

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201754  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5622201754.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa (do plnoletosti dieťaťa 13. 11. 2022): Y. F., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu Q. XXX, okres Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: T. F., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu Q. XXX, okres Liptovský Mikuláš, zastúpená JANČI & Patners s.r.o., so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš 031 01, IČO: 47 258 748 a D. F., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu Š. XXX/XX, Ž. - P. D., v konaní o zvýšení výživného, o zastavení konania, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka vtedy maloletej Y. F. podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 7. 6. 2022 návrh na zvýšenie výživného, ktorá vec sa viedla pôvodne na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 20P/44/2022. Okresný súd Liptovský Mikuláš z dôvodu miestnej príslušnosti postúpil vec Okresnému súdu Žilina (27. 6. 2022). Okresný súd Žilina následne postúpil vec Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (13. 12. 2022), keďže v identickej veci už Okresný súd Žilina uznesením zo dňa 3. 10. 2022 sp. zn. 54P/118/2022 preniesol príslušnosť na Okresný súd Liptovský Mikuláš. Skoršie konanie sp. zn. 54P/118/2022 sa začalo na Okresnom súde Žilina už dňa 26. 5. 2022 a na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa vedie pod sp. zn. 9P/81/2022. Súd vo veci sp. zn. 9P/81/2022 nariadil pojednávanie na 16. 1. 2023. Vec Okresného súdu Liptovský Mikuláš s pôvodnou spisovou značkou sp. zn. 20P/44/2022 bola po postúpení Okresným súdom Žilina zaevidovaná pod novou sp. zn. 9P/2/2023. Y. F. dosiahla XX. XX. XXXX plnoletosť.

2. § 2 Civilného mimosporového poriadku (CMP)

(1) Na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. § 159 CSP

Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. O tom istom predmete konania a medzi tými istými účastníkmi nemôže prebiehať súčasne viac konaní na súde. Prekážka litispendencie sa posudzuje podľa stavu v čase začatia konania (doručenia návrhu na súd). Litispendencia je neodstrániteľná vada neskôr začatého konania a jej dôsledkom je zastavenie konania, ktoré sa začalo neskôr. Pre prekážku litispendencie konania súd konanie sp. zn. 9P/2/2023, ktoré začalo neskôr zastavil.

5. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 357 písm. a/, m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).vyhotoveniavyhotovsúde

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).