

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/37/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312200070
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312200070.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v právnej veci žalobcu: Štátny fond rozvoja bývania, Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava 37, IČO: 31749542, zast. JUDr. Jozefom Bolješikom, advokátom, so sídlom Radlinského 50, 921 01 Piešťany, proti žalovaným: 1. M. K., T.. XX.X.XXXX, H. XXX XX G. Č.. X, 2. S. K., T.. XX.XX.XXXX, H. XXX XX G. Č.. X, 3. G. K., T.. X.X.XXXX, H. XXX XX G. Č.. X, 4. I. K., T.. X.X.XXXX, H. XXX XX G. Č.. 9, o zaplatenie 9966,67 eur s prísl., v časti žaloby proti žalovanej v 2. rade,

rozhodol:

Súd žalobu proti žalovanej v 2. rade z a m i e t a .

Súd nepriznáva žalovanej v 2. rade náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovaným v 1. až 4. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu 9966,67 eur, nesplatené úroky v zmysle Zmluvy o poskytnutí podpory vo výške 998,47 eur ku dňu 21.11.2011, úroky z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 9966,67 eur od 22.11.2011 do zaplatenia, zmluvnú pokutu v zmysle čl. VIII., ods. 8.4. Zmluvy o poskytnutí podpory 10 % z celej dlžnej sumy vo výške 1096,51 eur. Žalobca uviedol, že dňa 4.3.1998 uzavrel so žalovanými Zmluvu o poskytnutí podpory vo forme úveru, nenávratného príspevku č. 402/3633/1997 uzavretú podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, na základe ktorej poskytol žalovaným podporu vo výške 16596,95 eur a nenávratný príspevok vo výške 4979,08 eur. V zmysle zmluvy sa žalovaní zaviazali splatiť celý úver so základnou úrokovou sadzbou vo výške 1 %, a to formou 359 splátok vo výške jednotlivjej splátky 53,40 eur a poslednej 360. splátky vo výške 43,84 eur. Začiatok splácania sa určil v trvaní troch mesiacov od uzavretia zmluvy. Pri kontrole finančných zostáv žalobcu bolo zistené, že ku dňu 21.11.2011 bol žalovaný v omeškaní so splácaním poskytnutého úveru vo výške nesplatenej istiny 9966,67 eur a nesplatených úrokov 998,47 eur.

Okresný súd Levice vydal dňa 19.1.2012 pod č.k. 9Ro/2/2012-17 platobný rozkaz, v ktorom stanovil žalovaným v 1. a 2. rade, aby do 15 dní od dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 9966,67 eur, nesplatené zmluvné úroky v zmysle Zmluvy o poskytnutí podpory vo výške 998,47 eur ku dňu 21.11.2011, úroky z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 9966,67 eur od 22.11.2011 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 1096,51 eur, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 664,10 eur právnenému zástupcovi žalobcu alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Proti platobnému rozkazu podal odpor s odôvodnením žalovaný v 2. rade, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu s poukazom na § 174 ods. 2 vety prvej O.s.p.

Uznesením zo dňa 13.2.2013 č.k. 11C/37/2012-38 súd konanie proti žalovanému v 1. rade, v 3. rade a v 4. rade zastavil. Súd žalovanému v 1. rade, v 3. rade a v 4. rade nepriznal náhradu trov konania.

Žalobca na pojednávaní na podanej žalobe voči žalovanej v 2. rade trval a žiadal, aby súd stanovil žalovanej v 2. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 9966,67 eur, nesplatené zmluvné úroky vo výške 998,47 eur, úrok z omeškania vo výške 9,5 % zo sumy 9966,67 od 22.11.2011 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 1096,51 eur. Poukázal na to, že žalovaní v 1. a 2. rade uzavreli Zmluvu o poskytnutí podpory vo forme úveru a nenávratného príspevku dňa 4.3.1998. Poukázal na to, že Zmluva o poskytnutí podpory bola uzavretá nielen so žiadateľom o podporu, ale aj s jeho manželkou. Bolo bežnou praxou, že tieto zmluvy sa uzatvárali aj s manželom žiadateľa. Z akého dôvodu nie je uvedená v záhlaví zmluvy manželka osobitne ako dlžník, podobne ako je to uvedené u žiadateľa, žalobca sa nevedel vyjadriť. Pokiaľ ide o poskytnutie týchto finančných prostriedkov, faktúry predkladané dlžníkmi boli preplácané žalobcom, takže sa k peniazom žalovaní v 1. a 2. rade fyzicky nedostali. Bola vyčerpaná celá čiastka úveru vo výške 500 000 Sk. Veriteľ otvoril v prospech žalovaného v 1. rade účet v B. H..

Žalovaná v 2. rade uviedla, že uzavrela zmluvu o poskytnutí podpory vo forme úveru a nenávratného príspevku so žalovaným. Zmluva bola uzavretá kvôli tomu, aby získali finančné prostriedky na prestavbu a prístavbu rodinného domu v G., ktorý bol vo výlučnom vlastníctve jej manžela M. K.. S manželom sa rozvedli a dohodli sa po rozvoze tak, že úver na základe tejto zmluvy, resp. podporu bude uhrádzať on. Ona žiadne splátky žalobcovi nepoukazovala a ani nemá k dispozícii zmluvu, ktorú uzavreli. Pokiaľ by súd uznal, že je povinná dlžnú sumu uhradiť, tak jedine v mesačných splátkach po 100 eur. Uviedla tiež, že žiadosť o poskytnutie úveru ona nepodala.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru nenávratného príspevku datovanej dňa 4.3.1999 - č. zmluvy 402/3633/1997 (ďalej len „Zmluva“) z článku I, vyplýva, že sú v nej zmluvné strany uvedené: 1. Veriteľ: Štátny fond rozvoja bývania (žalobca) 2. Meno žiadateľa: (ďalej len dlžník) M. K. (žalovaný v 1. rade), Meno manželky: S. K. (žalovaná v 1. rade). Podľa článku II. Predmet zmluvy 1. Veriteľ na základe žiadosti dlžníka evidovanej pod číslom 4118/Ž/1997 zo dňa 11.6.1997 a overenej Okresným úradom v Leviciach dňa 6.6.1997 poskytne žiadateľovi podľa § 8 zák.č. 124/1996 Z.z. a v zmysle nasl. predpisov podporu vo forme úveru - nenávratného príspevku - pre účel v súlade s § 5 ods. 1 písm. a) výstavba bytu názov a miesto stavby: Prestav. a príst. rod. domu G.. Podľa článku III. bodu 1 písm. a Zmluvy, Veriteľ poskytne pre uvedený účel v súlade s § 9 zák.č. 124/1996 Z.z. a nasl. predpisov prostredníctvom financujúcej V. Z. M. H., Z..G.. H., dlžníkovi podporu formou úveru vo výške 500.000 Sk pri základnej úrokovej sadzbe 1 % s lehotou splatnosti 30 rokov. Podľa čl. III. bodu 2 Zmluvy, Veriteľ otvorí účet v prospech žiadateľa v V. Z. M. H., Z..G.. H., C. D. W. (ďalej len banka) do 30 dní od nadobudnutia platnosti zmluvy. Podľa článku V. bodu 1. Zmluvy, Dlžník sa zaväzuje splatiť veriteľovi celý úver so základnou úrokovou sadzbou vo výške 1 % na účet v banke a zároveň sa zaväzuje splácať úver a úrok pravidelnými mesačnými splátkami, ktoré zahŕňajú istinu a úrok vždy do 15. kalendárneho dňa nasledujúceho mesiaca počas celej lehoty splatnosti úveru. Podľa článku V bodu 2 Zmluvy, Prvá až 359 mesačná splátka je stanovená čiastkou vo výške 1609 Sk. Posledná, t.j. 360 splátka je stanovená výškou 1321 Sk. Podľa čl. V bodu 3 Zmluvy, Začiatok splácania poskytnutého úveru sa určuje 3 mesiace po nadobudnutí právoplatnosti tejto zmluvy. V článku VII. sú upravené záručné podmienky, týkajúce sa zabezpečenia návratnosti úveru ručením tretích osôb. Podľa čl. VIII. bodu 1 Zmluvy, Ak dlžník neoprávnene použil finančné prostriedky z poskytnutej podpory (úver, nenávratný príspevok), v rozpore so zmluvne dohodnutými podmienkami, dlžník je povinný vrátiť ich veriteľovi a zaplatiť penále v súlade so zákonom č. 303/1995 Z.z. v rozpočtových pravidlách vo výške 0,2 % neoprávnene použitej alebo zadržanej sumy za každý začatý deň neoprávneneho použitia poskytnutej podpory najviac však do výšky dvojnásobku tejto sumy. Podľa čl. VIII. bod 2 Zmluvy, neoprávneným použitím finančných prostriedkov z poskytnutého úveru sa považuje aj oneskorená úhrada pravidelnej mesačnej splátky. Podľa čl. VIII. bodu 3 Zmluvy, ak dlžník v stanovených termínoch mešká so zaplatením troch po sebe idúcich (nasledujúcich) splátkach alebo nezaplatí niektorú zo splátok na základe upomienky poslanej veriteľom po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ je oprávnený zastaviť čerpanie úveru v banke. V prípade, že poskytnutý úver nebol ešte dočerpaný, veriteľ je oprávnený zvýšiť základnú úrokovú sadzbu pre celú časť nesplateného úveru o 0,05 % . Toto právo si veriteľ môže uplatniť pri každom opakovanom porušení podmienok uvedených v zmluve dlžníkom pri splácaní úveru veriteľovi. Podľa čl. VIII. bodu 4 Zmluvy, ak je dlžník v omeškaní so splátkami úveru po dobu dlhšiu ako šesť mesiacov aj po zaslaní písomnej upomienky veriteľom, veriteľ si vyhradzuje právo požadovať okamžité vrátenie celého zostatku úveru vrátane prislúchajúceho úroku, ako i zaplatenie pokuty vo výške 10 % z tejto dlžnej sumy do termínu 30 dní odo dňa písomného vyzvania dlžníka veriteľom. Podľa čl. IX bodu 1 Zmluvy, táto zmluva nadobúda platnosť dňom podpísania oboma zmluvnými stranami a jej platnosť končí vyrovnaním záväzkov dlžníka v prospech veriteľa. Na konci zmluvy je podpis dlžníka, podpis manželky, podpis ručiteľa G. K., podpis

ručiteľa I. K. a podpis Štátneho fondu rozvoja bývania. Zmluva bola uzatvorená s poukazom na § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a § 12 zák.č.124/96 Z.z.

Žalobca adresoval a zaslal žalovanej v 2. rade výzvu k úhrade dlhu - upomienku č. 1 z 19.10.2009, ktorú prevzala 23.10.2009 a výzvu k úhrade dlhu - upomienku č. 2, ktorú prevzala 9.2.2010.

Zo žiadosti o poskytnutie podpory z prostriedkov Štátneho fondu rozvoja bývania z 26.5.1997 doručenej 11.6.1997 žalobcovi, evid.č. 4118/Ž/1997, vyplýva, že ako žiadateľ je uvedený v žiadosti žalovaný v 1. rade, účel podpory - na výstavbu bytu (rod. domu) o úver 500.000 Sk a nenávratný príspevok 150.000 Sk, pričom ide o stavbu- nadstavba bytov jedn. G. Č.. X. Na žiadosti je podpis žiadateľa a podpis ručiteľov, s poukazom na zmenu u jedného z ručiteľov. V žiadosti sú uvedené mená ručiteľov G. K., I. K.. Žiadosť neobsahuje označenie žalovanej 2. rade ako žiadateľky, ani jej podpis.

Žalobca súdu predložil výpis o vyčerpaní úveru v celkovej sume 16 596,97 eur.

Z oznámenia - 402/3633/1997 B. H. G., Z..G.. z 28.11.2011 vyplýva nasledovná informácia o klientovi M. K. Y. XX.XX.XXXX: Výška zostatku nesplatenej istiny 9966,67 eur, výška zostatku prislúchajúceho úroku k poskytnutému úveru 998,47 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods.1 vety prvej Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods.3 druhej vety Obchodného zákonníka je dlžník povinný zaplatiť úroky len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 5 ods.1 písm. a) zák.č. 124/1996 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy, podporu možno poskytnúť na uskutočnenie stavby, ktorou na účely tohto zákona je výstavba bytu alebo dostavba rozostavaného bytu vrátane bytu, ktorý sa získava nadstavbou, vstavbou, prístavbou, prípadne prestavbou nebytového priestoru.

Podľa § 7 písm. a) zák.č. 124/1996 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy, žiadateľom o podporu (ďalej len „žiadateľ“) môže byť fyzická osoba, ktorá je občanom Slovenskej republiky a má na území Slovenskej republiky pobyt.

Podľa § 8 ods.1 písm. a) zák.č. 124/1996 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy, podporu možno poskytnúť vo forme úveru.

Podľa § 12 ods.1 zák.č. 124/1996 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy, na základe rozhodnutia podľa § 11 ods.6 uzavrie fond so žiadateľom zmluvu.

Podľa § 34 O.z., právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 O.z., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 41 O.z., ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobe proti žalovanej v 2. rade nie je možné vyhovieť, pretože zo Zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru nenávratného príspevku zo dňa 4.3.1999 (ďalej len Zmluva) nevyplývajú pre žalovanú v 2. rade vo vzťahu k žalobcovi žiadne práva ani povinnosti. Zo Zmluvy nevyplýva, že žalobca poskytne žalovanej v 2. rade úver a že žalovanej v 2. rade vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi úver. V čl. II. Zmluvy sa výslovne uvádza, že : Veriteľ na základe žiadosti dlžníka evidovanej pod číslom 4118/Ž/1997 zo dňa 11.6.1997 a overenej Okresným úradom v Leviciach dňa 6.6.1997 poskytne žiadateľovi podľa § 8 zák.č. 124/1996 Z.z. a v zmysle nasl. predpisov podporu vo forme úveru - nenávratného príspevku - pre účel v súlade s § 5 ods. 1 písm. a) výstavba bytu názov a miesto stavby: Prestav. a príst. rod. domu G.. Žalovaná v 2. rade nebola žiadateľkou podpory vo forme úveru, ani ju nepodpisovala, čo zo žiadosti citovanej v Zmluve vyplýva, keď žiadateľom bol výlučne žalovaný v 1. rade, ktorý je v Zmluve uvedený ako žiadateľ, dlžník. Žalovaná v 2. rade je v zmluve označená ako manželka a ako manželka zmluvu podpísala. Podľa Zmluvy dlžníkom je M. K., žalovaný v 1. rade, ktorý je takto v zmluve označený a je označený zároveň aj ako žiadateľ. Podľa Zmluvy úver aj nenávratný príspevok je poskytovaný dlžníkovi a dlžník sa zaviazal veriteľovi úver splatiť za dohodnutých zmluvných podmienok a za dohodnutých zmluvných podmienok sa zaviazal zaplatiť aj úrok a pokutu. Z obsahu Zmluvy nevyplýva, že žalovaná v 2. rade uzavrela

Zmluvu ako dlžníčka a Zmluvu ako dlžníčka žalovaná v 2. rade ani nepodpisovala. Súd považuje Zmluvu v časti uzavretej medzi žalobcom a žalovanou v 2. rade za neplatnú pre jej neurčitosť. Súd prihliadol na to, že ide o Zmluvu, ktorá bola uzavretá písomne a z písomného obsahu Zmluvy, z jej znenia, z označenia účastníkov Zmluvy, nevyplýva vôľa účastníkov Zmluvy upraviť práva a povinnosti vo vzťahu žalobca - žalovaná v 2. rade. V zmysle § 35 ods.2 O.z., právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom. V danom prípade však, keď Zmluva neobsahuje vymedzenie práv a povinností žalobcu a žalovanej v 2. rade, o ich vzájomných právach a povinnostiach sa ani nezmieňuje, podľa § 35 ods.2 O.z. výkladom tejto písomnej Zmluvy nie je možno dopĺňať do Zmluvy chýbajúce ustanovenia o vzájomných právach a povinnostiach týkajúcich sa žalobcu a žalovanej v 2. rade. Žalovanej v 2. rade nevznikla preto povinnosť na základe Zmluvy žalovanú sumu žalobcovi zaplatiť. V konaní tiež nebolo preukázané, že by vznikla povinnosť žalovanej v 2. rade zaplatiť žalovanú sumu z titulu vydania bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 a nasl. O.z., keďže nebolo preukázané, že by jej žalobca bol poskytol peňažné plnenie na základe neplatnej zmluvy. Súd preto žalobu proti žalovanej v 2. rade zamietol v celom rozsahu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol, že žalovanej v 2. rade nepriznáva náhradu trov konania, keď mala síce procesný úspech v konaní, avšak náhradu trov konania nežiadala priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.