

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/282/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814207627  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814207627.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletého M. A. nar. XX.XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťaťa rodičov O. N. nar. XX.XX. XXXX, nezamestnanej, bytom O. XXX a M. A. nar. XX.XX. XXXX, zamestnaného Agentúra Suego s.r.o. Plzeň, bytom Č. S. O. XX, Česká republika, na návrh rodičov, o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému takto

### rozhodol:

Okresný súd Rožňava **z v e r u j e** maloletého M. A. nar. XX.XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky O. N. nar. XX.XX. XXXX.

Súd **z a v ä z u j e** otca M. A. nar. XX.XX. XXXX prispievať na výživu maloletého po 80,- Eur mesačne od 01.08. 2014, vopred vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky.

Súd **z a v ä z u j e** otca zaplatiť nedoplatok na výživnom na maloletého za obdobie od 01.08. 2014 do 30.11. 2014 v úhrnnej sume 190,- Eur, v mesačných splátkach po 20,- Eur splatných spolu s bežným výživným, od právoplatnosti tohto rozsudku do rúk matky, pod následkami straty výhody splátok.

Súd **u p r a v u j e** styky otca s maloletým každý párný mesiac v roku vždy štvrtý týždeň v mesiaci v piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod., v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že vždy v stanovený čas prevezme a odovzdá maloletého od matky pred jej bytom.

Matka bude **p o v i n n á** maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať a prevziať ho od otca v stanovený čas a na stanovenom mieste.

Súd návrh otca v ostatnej časti **z a m i e t a** a konanie o zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec svojím písomným návrhom zo dňa 30.07. 2014 žiadal zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Dňa 18.08. 2014 zmenil svoj návrh, na striedavej osobnej starostlivosti o maloletého netrval, žiadal však, aby jeho styky s maloletým synom boli upravené. Matka maloletého na

tunajší súd taktiež podala návrh, ktorým žiadala zveriť maloletého do svojej starostlivosti a určiť výživné zo strany otca pod spisovou značkou 5P/59/2014.

Súd na pojednávaní dňa 02.10. 2014 spojil uvedené veci týkajúce sa maloletého na spoločné konanie a prejednanie pod spisovou značkou 7P/282/2014.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že súhlasí s tým, aby maloletý bol zverený do starostlivosti matky. Výživné na maloletého navrhuje určiť po 70,- Eur mesačne od 01.08. 2014. Nesúhlasí však s tým, aby styky prebiehali podľa návrhu matky, teda v jej prítomnosti. Maloletého syna chce zobrať so sebou do jeho domácnosti a chce sa s ním stýkať aspoň každý druhý mesiac vždy štvrtý týždeň v mesiaci v piatok od 10.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Už tri roky nežije s matkou maloletého v spoločnej domácnosti pre nezhody v spolužití. Matka mu nedovolila, aby sa dostatočne podieľal na starostlivosti o maloletého. Odišiel do Českej republiky, ale syna každé dva mesiace navštevuje. Zo začiatku počas stykov s maloletým býval u matky a matka mu umožňovala styky aj tri - štyri dni. On si však uvedomil že to nestačí a preto podal návrh na súd. Naposledy sa so synom stretol pred dvoma mesiacmi, ale už nespál u matky, ubytoval sa súkromne. So synom trávil dva dni, boli spolu skoro celý deň, aj v neprítomnosti matky, ale syn spal doma. Ich vzájomný vzťah je dobrý, maloletý ho ma rád a povedal mu, že išiel by s ním aj do Českej republiky. Na jeho výživu prispieva pravidelne. Zo začiatku dával matke 100,- Eur mesačne, ale zistil, že nie všetky peniaze idú na malého, preto začal posielat' 70,- Eur mesačne, niekedy aj viac. V mesiaci august 2014 na jeho výživu neprispel a v septembri 2014 mu poslal balík asi v hodnote 1.500,- Kč. Boli tam hračky, oblečenie a sladkosti. Peniaze neposlal, lebo mu neumožnili ani telefonický kontakt s maloletým. Odkedy je v Českej republike, pracuje u toho istého zamestnávateľa a zarába 8.700,- Kč čistého mesačného zárobku. Príspevok na bývanie mu vypláca zamestnávateľ po 3.000,- Kč mesačne. Pracuje v trojzmennej prevádzke a býva sám v jednoizbovom prenajatom byte. Náklady za bývanie uhrádza po 7.000,- Kč mesačne. V závodnej jedálni za stravu uhrádza asi po 700,- Kč mesačne a kupuje si aj ďalšie jedlo. Auto, ani iný majetok nemá a nemá ani úspory.

Na pojednávaní dňa 02.12. 2014 otec trval na svojom návrhu a súhlasil s tým, aby maloletý bol zverený do starostlivosti matky. Uviedol, že sa presne nepamätá, ako si od posledného pojednávania plní vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu. Naposledy na jeho výživu poslal 40,- Eur. Výživné neposiela pravidelne, lebo mu neumožňuje matka, aby sa s maloletým telefonicky rozprával. Doklady o zaplatenom výživnom nevie súdu preukázať. Od 01.08. 2014 sa so synom nestretol. Nebol za ním z finančných dôvodov, ale v budúcnosti sa s ním chce stretávať podľa svojej finančnej situácie. Trval na svojom písomnom vyjadrení, ktoré zaslal súdu 14.11. 2014 a uviedol, že so synom by sa chcel stýkať tak, že by si ho vyzdvihol už vo štvrtok napriek tomu, že navštevuje materskú školu. V materskej škole sa informoval, že tri dni môže byť ospravedlnený z rodinných dôvodov. Chcel by sa s ním stýkať aj počas prázdnin v trvaní 10 dní. Maloletý u neho v mieste jeho terajšieho bydliska ešte nebol. On by sa však dokázal o neho postarať a v práci by čerpal každý druhý piatok dovolenku. Vzdialenosť medzi jeho bydliskom a bydliskom maloletého je 700 km. Vozil by ho autobusom, cestu v trvaní 12 hodín by maloletý podľa neho zvládol. Finančné problémy má preto, lebo v práci má menej odpracovaných hodín a to aj kvôli pojednávaniam. Dlhy nemá. Otec ďalej trval na tom, že aj počas prázdnin by sa s ním chcel stýkať, s jeho denným režimom by nemal problém, nemal by problém mu poskytnúť ani stravu a keby plakal za matkou by ho utíšil. Keby chodil za synom do miesta jeho bydliska, musel by prespávať na priváte. Aj naposledy tak prespal a za noc uhradil 10,- Eur. Cesta z miesta jeho bydliska do U. a späť vychádza na 1.400,- Kč. Otec poukázal aj na to, že maloletému synovi založil šetrenie a poisťku, ktorú spláca po 565,- Kč mesačne.

Matka trvala na svojom návrhu a žiadala, aby súd zveril maloletého do jej starostlivosti a otca zaviazal k vyživovacej povinnosti od augusta 2014 po 100,- Eur mesačne. Otcovi v stykoch s maloletým nebráni a trvá na tom, aby sa so synom stýkal v mieste bydliska dieťaťa každý druhý mesiac v piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod. a v sobotu a v nedeľu od 10.00 hod. do 19.00 hod. Netrvá na tom, aby tieto styky prebiehali v jej prítomnosti. Trvá však na tom, aby syn spával doma. Maloletý iba v novembri bude mať štyri roky a ešte nikdy inde nespál. Matka ďalej poukázala na to, že príjmy otca sú lepšie, ako uvádza. Keď ona pracovala v Českej republike v Panasonicu, zarábala až 15.000,- Kč čistého mesačne. Z Českej republiky sa vrátila domov, lebo otec maloletého sa jej vyhrážal. Už tri roky nežijú spolu, lebo

spolužitie im nefungovalo. Na výživu maloletého syna otec prispieval a so synom sa aj stýka. V mesiaci august 2014 na jeho výživu neprispel a v septembri 2014 mu poslal balík, ale v menšej hodnote, ako sám uvádza. V balíku boli sladkosti, autíčko, ďalšia hračka, pyžamo a šiltovka. So synom sa otec stretol pred dvoma mesiacmi, na stykoch sa dohodli. Prvý deň otec pre neho prišiel o 13.00 hod., zobral si ho a o 17.00 hod. pre syna išla do krčmy. Druhý deň bol otec s maloletým asi od 10.00 hod. do 17.00 hod. Maloletý obedoval doma a s otcom boli na preliezkách a v krčme. Nesúhlasí s tým, aby otec maloletého zobral do jeho bydliska, lebo syn je ešte malý. Cesta by trvala dlho a maloletý by to nezvládol. Matka o sebe uviedla, že s maloletým býva u svojich rodičov v dvojizbovom byte. Je nezamestnaná, vybavuje si dávky v hmotnej núdzi. Maloletý od septembra 2014 navštevuje materskú školu v obci. Jeho zdravotný stav je dobrý. Ďalšie deti nemá a nemá ani priateľa.

Na pojednávaní dňa 02.12. 2014 matka vo svojej výpovedi uviedla, že otec si prestal plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletému od augusta 2014 a od tej doby sa s ním ani nestýka. V mesiaci október 2014 po pojednávaní na výživu syna dal 50,- Eur a v mesiaci november poslal 40,- Eur. V mesiaci august v balíku boli veci asi v hodnote 40,- Eur. Aj na narodeniny mu poslal balík s autíčkom. SMS správou jej oznámil, že na sladkosti mu už nezostali finančné prostriedky. Otec síce uvádza, že by sa chcel s maloletým stýkať každý druhý mesiac od štvrtka do nedele, na druhej strane uvádza, že nemá finančné prostriedky, ako by teda zabezpečoval potreby dieťaťa. Styky navrhuje upraviť každý druhý mesiac v mieste bydliska dieťaťa v piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod. a v sobotu a v nedeľu od 10.00 hod. do 19.00 hod. Počas letných prázdnin by otec mohol chodiť za maloletým aj častejšie. O sebe uviedla, že je naďalej nezamestnaná, absolvovala opatrovateľský kurz a teraz sa učí nemecký jazyk. V budúcnosti by chcela pracovať ako opatrovateľka.

Zo správy od Obecného úradu Slavošovce súd zistil, že matka maloletého donedávna pracovala v Českej republike. V súčasnej dobe sa zdržiava v obci a žije v jednoizbovom byte. Matka a starí rodičia sa o maloletého starajú dobre.

Podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Matka s maloletým býva v domácnosti svojich rodičov v dvojizbovom byte s príslušenstvom. V tomto byte sú vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého. Otec maloletého žije v Českej republike, o svojho syna prejavuje záujem a na jeho výživu prispieva po 100,- Eur mesačne, ale nepravidelne. Otec sa s maloletým aj stýka, ale matka trvá na tom, aby styky prebiehali v jej prítomnosti, v mieste bydliska dieťaťa, lebo dieťa je na ňu citovo naviazané, je nesmelé, potrebuje čas, aby sa osmelil. Matka je nezamestnaná, v budúcnosti chce pracovať ako opatrovateľka v zahraničí. Maloletý navštevuje materskú školu v obci a jeho zdravotný stav je dobrý.

Podľa správy od Materskej školy Slavošovce, maloletý navštevuje materskú školu od 02.09. 2014. Do materskej školy chodí v doprovide matky, jeho školská dochádzka je pravidelná, je dobre vyvinutý, čistý a upravený. Aj jeho slovná zásoba je primeraná veku. U dieťaťa sa nepostrehli žiadne neprimerané prejavy správania. Výdavky spojené s návštevou materskej školy pozostávajú z príspevku na čiastočnú úhradu nákladov, spojených s hmotným zabezpečením v predprimárnom vzdelávaní vo výške 3,31 Eur a stravná jednotka na jeden deň činí 0,90 Eur.

Podľa správy od Magistrátu Mesta České Budějovice, otec maloletého býva sám v jednoizbovom byte a nájomné uhrádza po 7.400,- Kč mesačne. Je zamestnaný s mesačným príjmom 8.700,- Kč. Otec uviedol, že bude si vybavovať príspevok na bývanie. Byt je vybavený starším funkčným nábytkom, je čistý a uprataný, je v ňom všetko potrebné pre pobyt maloletého.

Z predloženej pracovnej zmluvy a zo mzdového výmeru otca súd zistil, že otec pracuje od 12.05. 2014 a má stanovenú mzdu vo výške 8.500,- Kč mesačne.

Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník maloletého rozhodnutie vo veci ponechal na zváženie súdu.

V zmysle ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, môže súd aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti.

V zmysle ustanovenia § 65 ods. 1,2,3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní. Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 citovaného zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na

starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 až 5 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

V zmysle ustanovenia § 25 ods. 1,2,3,4,5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom. Dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia súdu. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom súd. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd styk maloletého dieťaťa s rodičom obmedzí, alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom, môže súd zmeniť i bez návrhu rozhodnutie o osobnej

starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, môže súd upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia ods. 1 až 4 sa použijú primerane.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletý z mimomanželského vzťahu rodičov. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka. Jej starostlivosť o dieťa je na dobrej úrovni a pre túto starostlivosť má vytvorené všetky podmienky a predpoklady aj v budúcnosti. Ide o dieťa v útlom predškolskom veku, ktoré je citovo naviazané na svoju matku. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti už tri roky a od tej doby otec sa s maloletým stýka a plní si aj sám dobrovoľne vyživovaciu povinnosť voči maloletému. Otec dieťaťa však žije a pracuje v Českej republike a vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a bydliskom otca je zhruba 600 km. Otec svojím písomným návrhom síce žiadal zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, v priebehu konania však tento návrh zobral späť, čo odôvodnil tým, že si uvedomil, že v danom prípade nie sú vytvorené podmienky pre striedavú starostlivosť o dieťa. Súd v tejto časti pripustil späťvzatie jeho návrhu a konanie v tejto časti vo veci zastavil, lebo jednak vzhľadom na útlý vek dieťaťa a predovšetkým vzhľadom na vzdialenosť bydlísk dieťaťa a otca, ktorý žije v zahraničí v Českej republike, skutočne nie sú predpoklady k tomu, aby starostlivosť o dieťa rodičia zabezpečovali formou striedavej starostlivosti. Súd vyhovel návrhu matky a zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti.

Matka je v súčasnej dobe nezamestnaná, odkázaná na dávky v hmotnej núdzi. Svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému si môže plniť prevažne svojou osobnou starostlivosťou o dieťa. Finančne jej pritom pomáhajú rodičia. Otec maloletého je riadne zamestnaný, má pravidelný mesačný príjem, ktorý preyšuje sumu 8.500,- Kč mesačne. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť okrem maloletého pritom nemá. Vychádzajúc z tejto skutočnosti, s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletého súd ho zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletému od 01.08. 2014, ako to žiadala matka a výšku výživného určil po 80,- Eur mesačne.

Otec od 01.08. 2014 na výživu maloletého neprispieval pravidelne, keď na výživu maloletého prispel v mesiaci október sumou 50,- Eur, v mesiaci november sumou 40,- Eur a v mesiaci august mu poslal balík asi v hodnote 40,- Eur. Súd preto otcovi vyčíslil aj nedoplatok na výživnom, ktorý za obdobie od 01.08. 2014 do 30.11. 2014 predstavuje úhrnnú sumu 190,- Eur. Tento nedoplatok na výživnom súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným. Pokiaľ otec možnosť splátok nevyužije, bude povinný naraz uhradiť celý dlh.

Je preukázané, že otec sa s maloletým stýkal a tieto styky prebiehali v mieste bydliska maloletého a prevažne v prítomnosti matky. Dieťa nikdy netrávilo čas v mieste bydliska otca, teda jeho rodinné prostredie nepozná. Je preukázané aj to, že od augusta 2014 sa otec s maloletým nestretol, nebol za maloletým, čo odôvodňoval finančnými problémami. Vychádzajúc z týchto skutočností, s prihliadnutím predovšetkým na útlý vek a samotný záujem maloletého súd dospel k záveru, že styky otca s maloletým synom by mali prebiehať pravidelne, ale samotný záujem maloletého si vyžaduje, aby tieto styky prebiehali v mieste bydliska dieťaťa. Vzhľadom na finančné pomery otca, ako aj na vzdialenosť jeho bydliska od bydliska dieťaťa, súd jeho styky s maloletým upravil každý páry mesiac v roku tak, že vždy štvrtý týždeň v mesiaci sa bude stýkať s maloletým v piatok, v sobotu a v nedeľu, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom maloletý aj počas týchto stykov bude prespávať doma u svojej matky. Otec totiž sám uviedol, že v mieste bydliska dieťaťa nemá príbuzných a bude musieť si ubytovanie zabezpečiť na priváte, resp. na ubytovni. Takýto rozsah stykov podľa názoru súdu bude v samotnom záujme maloletého, pokiaľ otec súdom upravené styky bude pravidelne využívať a budú slúžiť na to, aby sa upevnil vzájomný vzťah a citová väzba medzi otcom a dieťaťom. Pokiaľ sa v budúcnosti preukáže, že otec sa s maloletým pravidelne stýka a súdom upravené styky sú v samotnom záujme maloletého, rodičia budú mať možnosť sa dohodnúť na rozšírení týchto stykov, resp. budú mať možnosť podať návrh na súd a žiadať o zmenu úpravy stykov otca s maloletým.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /