

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/146/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314208544
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314208544.3

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNIR s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, proti žalovanej : D. O., G. N. X/XX Y., za účasti vedľajšieho účastníka : Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5 Prešov, zast. JUDr. Andrej Cifra advokát Advokátskej kancelárie so sídlom J. Kráľa 5/A Lučenec, o zaplatenie 2.013, 59 eur, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Vracia sa žalobcovi 113, 80 eur zaplatené na súdnom poplatku na účet súdu, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

odôvodnenie:

Uznesením z 21.10.2014 č. k. 9C/146/2014 - 46 pripustil Okresný súd Levice zmenu v osobne aktívne vecne legitimovaného účastníka konania.

Pred začatím pojednávania o veci samej vzal žalobca žalobu celkom späť písomne dňa 27.11.2014 a navrhol konanie zastaviť. Navrhol tiež nepriznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Podľa § 96 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže za konania vziať návrh na jeho začatie späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Žaloba bola vzatá celkom späť pred začatím pojednávania o veci samej, preto nesúhlas žalovanej so späťvzatím by bol neúčinný. Súd preto ďalšie konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O. s. p. Žaloba bola vzatá späť pred začatím konania o veci samej, preto žalovanej doposiaľ nevznikli preukázateľne trovy v súvislosti s konaním. Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka, ani tomu súd nepriznal náhradu trov, ktorú si uplatnil vo výške 238, 39 eur za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie vyjadrenia.

Vedľajší účastník vstúpil do konania v danej právnej veci na strane žalovanej dňa 02.09.2014 z vlastného podnetu písomným oznámením, že vstupuje do konania. Písomne sa k veci vyjadril dňa 30.10.2014, hoci ho súd k tomu nevyzval. Urobil tak v čase, keď plynula

odvolacia lehota voči uzneseniu o zmene aktívne legitimovaného účastníka, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12.11.2014, a napokon vstúpený žalobca vzal žalobu celkom späť podaním 27.11.2014.

Úkon, ktorý vedľajší účastník urobil, t. j. vyjadrenie sa k veci, nemalo žiadny vplyv na rozhodnutie žalobcu vziať žalobu celkom späť, keď vyjadrenie mu nebolo doposiaľ doručené. Tento úkon vedľajšieho účastníka nepovažuje súd za účelne urobený. Pokiaľ ide o prevzatie a prípravu zastúpenia, ani za tento úkon podľa názoru súdu nepatrí vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov právneho zastúpenia. Vedľajší účastník podaním 02.09.2014 len zahlásil vstup do konania a žiadal o zaslanie žalobného návrhu s prílohami. Zrejme nemohol prevziať a pripravovať zastúpenie, keď do konania vstúpil na základe

vlastného rozhodnutia, nepredložil ani dôkaz o tom, že by rokoval prípadne so žalovanou o vstupe do konania. S poukazom na uvedené súd vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia.

Prostredníctvom Daňového úradu Bratislava vrátil súd žalobcovi súdny poplatok krátený o 6, 70 eur podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach dňa 02.12.2014