

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/492/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312231673
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2312231673.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM v právnej veci žalobcu: T. B., D.. X.X.XXXX, N. O. P. Č.. XX zastúpený Advokátskou kanceláriou Fardous Partners s.r.o. so sídlom Šaľa, Hlavná č. 6, IČO: 47241543 proti žalovanej: F. T., D.. X.X.XXXX, N. S. Č.. XXXX za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: P. T., D.. X.X.XXXX, N. S. Č.. XXXX zastúpený advokátom JUDr. Ľudovítom Štanglovičom so sídlom Šaľa, Jarmočná 13 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Účastníkom súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Žalobca svojou žalobou došlou na súd 5.12.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd určil, že je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu v 1/2 k celku k nehnuteľnostiam, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území S. vedené Okresným úradom Šaľa, odborom katastrálnym zapísané na U. Č.. XXXX pozemok parcely „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX O., pozemok parcely „Y.“. Č.. XXXX/XX P. S. XXX O., stavba súpisné číslo XXXX rodinný dom ležiaci na parcele č. XXXX/XX.

Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.X.XXXX ako predávajúci uzatvoril so svojou dcérou ako kupujúcou „Kúpnu zmluvu“, predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam, pričom Správa katastra Šaľa vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam dňa XX.XX.XXXX povolil. V skutočnosti však vôľou účastníka nebolo uzavrieť kúpnu zmluvu, ale sa malo jednať o dar otca dcére. O tom svedčí aj fakt, že k zaplateniu dohodnutej kúpnej ceny nedošlo a žalobca si zaplatenie kúpnej ceny ani nenárokovoal. Podľa žalobcu Kúpna zmluva zo dňa XX.X.XXXX je simulovaný právny úkon, ktorým jeho účastníci chceli zastrieť právny úkon, ktorý zodpovedal ich skutočnej vôli. Simulovaný právny úkon je vadný a z toho dôvodu absolútne neplatný. Neplatná je jak kúpna zmluva ako produkt simulovaného právneho úkonu a tiež darovacia zmluva ako úkon disimulovaný, nakoľko všetky podstatné náležitosti tohto právneho úkonu nie sú obsiahnuté v písomnej forme.

Žalovaná uviedla, že so žalobou súhlasí, že žiadne peniaze neboli jej otcovi vyplatené.

Vedľajší účastník na strane žalovanej nárok žalobcu neuznáva. Neuznáva, že sa jednalo o simulovaný právny úkon. Snahou žalobcu je, aby žalovaná mala vyňaté finančné prostriedky z masy BSM. Bolo poukázané na to, že žalobca žalobu podal po šesť a pol roku odo dňa, keď sa dozvedel o tom, že a jedná o kúpnu zmluvu. Vedľajší účastník uviedol, že žalobca nemá na konaní naliehavý právny záujem.

Kúpna cena za podiel na nehnuteľnostiach bola žalovanou a vedľajším účastníkom vyplatená. Väčšie sumy peňazí boli vybraté dňa 10.7.2006 a 11.8.2006 o čom svedčí výpis z banky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listom vlastníctva, spisom Správy katastra Šaľa č.k. S. XXXX/XXXX, výpisom z účtu banky ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 21.9.2006 bola uzavretá kúpna zmluva, na základe ktorej František Gála odpredal svojej dcére F. T. F. B. X/X nehnuteľnosti v katastrálnom území Vlčany zapísanú na U. Č.. XXXX A.. Č.. XXXX/XX zastavané plochy vo výmere 525 m², parc. č. XXXX/XX - R. S. S. XXX O., rodinný dom súpisné číslo XXXX postavený na parcele Č.. XXXX/XX.

V článku IV kúpnej zmluvy bolo stanovené, že kúpna cena činí 100.000,- Sk a túto kúpnu cenu kupujúca zaplatila predávajúcemu pri podpise tejto kúpnej zmluvy, čo predávajúci potvrdil svojim overeným podpisom.

V článku VI zmluvy je uvedené, že účastníci zmluvu uzavreli slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, teda tak, aby v budúcnosti nevzbudzovala pochybnosti o tom, čo chceli jej obsahom vyjadriť.

Správou katastra Šaľa vklad zmluvy bol povolený dňa 16.10.2006 pod číslom V 1661/06. Žalobca rozhodnutie o vklade prevzal dňa 18.10.2006 čo potvrdil vlastnoručným podpisom na doručenke.

Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania o určenie vlastníckeho práva boli kupované počas trvania manželstva žalovanej a vedľajšieho účastníka na strane žalovanej. Kúpna cena 100.000,- Sk mala byť uhrádzaná zo spoločným prostriedkov patriacich do BSM. V súčasnej dobe pod číslom konania 10C/151/2012 je vedené konanie a vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva žalovanej a jej bývalého manžela - vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

Žalovaná v plnom zmysle na pojednávaní potvrdila nárok žalobcu ako aj to, že žiadne peniaze žalobcovi nevyplatila.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na pojednávaní uviedol, že sa nejednalo o simulovaný právny úkon a že snahou žalobcu je iba to, aby žalovaná mala vyňaté finančné prostriedky z masy BSM. O tom, že sa jedná o vykonštruovaný spor svedčí aj fakt, že žalovaná uznala nárok žalobcu. Bolo tvrdené, že žalobca nemá právny záujem na uvedenom spore.

Vedľajší účastník na pojednávaní predložil výpis z účtov banky, z ktorých vyplýva, že dňa 10.7.2006 bola z účtu na O. P. T. vedeného v Slovenskej sporiteľni a.s. vybraná suma 45.000,- Sk a dňa 11.8.2006 bola vybraná suma 50.000,- Sk. Sumu 50.000,- Sk mali vtedajší manželia doma. Po sčítaní týchto súm dostávame sumu 100.000,- Sk, ktorá činila kúpnu cenu a ktorá mala byť vyplatená pri podpise zmluvy. Žalobca zmluvu podpísal dňa 22.9.2006 o čom svedčí jeho overený podpis.

V zmysle § 80 písm. c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Základnou podmienkou dôvodnosti a teda východiskom prípadnej úspešnosti určovacej žaloby podľa § 80 písm. c/ O.s.p., ktoru je i žaloby žalobcu je existencia naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení. Právny záujem žalobcu musí byť podľa požiadavky zákona kvalifikovaný, t.j. naliehavý. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Pre žalobcu to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočností, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jednou z podmienok na to, aby súd

mohol v rozsudku žalobe meritórne vyhovieť. Naliehavosť právneho záujmu je daná vtedy, ak je tu stav, že právo, resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania je sporný, jestvuje ohrozenie práva, či právneho vzťahu, resp. stav neistoty právneho postavenia žalobcu, ktorý nemožno odstrániť inak, len určovacím výrokom a jestvuje potreba odstránenia tejto neistoty, resp. ohrozenia práva alebo právneho vzťahu. Naliehavý právny záujem je zásadne daný vtedy, ak by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu alebo ak by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým.

Súd v každom štádiu konania musí mať za doloženú existenciu takéhoto záujmu, inak (a to bez skúmania vecnej stránky návrhu), musí žalobný návrh ako neprípustný zamietnuť. Či tento záujem jestvuje skúma súd ex offio, t.j. z úradnej povinnosti. Platí to aj pre súd prvého tak aj pre súd odvolací. Pre skúmanie súdu teda netreba, aby takúto obranu (nastolenie tejto otázky) v konaní žalovaný vôbec urobil. Nepreukázaná existencia naliehavého právneho záujmu v čase rozhodovania súdu vedie k zamietnutiu určovacieho návrhu. Je teda nutné, aby tento naliehavý právny záujem jestvoval nielen v čase rozhodovania súdu prvého stupňa, ale aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu (§ 154 ods. 1 v spojení s § 211 ods. 3 O.s.p.).

Naliehavosť právneho záujmu je charakterizovaná určitými aspektmi, tzn. že žalobcom je popieraná existencia práva žalovanej, teda je tu stav, že právo resp. právny vzťah medzi účastníkmi je sporný (existencia stavu aktuálneho stavu objektívnej právnej neistoty medzi účastníkmi), jestvuje ohrozenie práva, či právneho vzťahu, teda stav neistoty právneho postavenia žalobcu, ktorý nemožno odstrániť inak ako určovacím výrokom, a teda je daná potreba odstránenia tejto neistoty.

Podľa ustálenej súdnej judikatúry platí, že ak vyslovením neplatnosti právneho úkonu sa má riešiť len predbežná otázka vo vzťahu k otázke, či tu právo je alebo nie je, nie na takejto žalobe daný naliehavý právny záujem (porovnaj napr. rozsudok NS SR sp.zn. 3Cdo/98/2004). Ten je v takomto prípade daný na samotnom určení práva. Určenie neplatnosti úkonu totiž nemusí znamenať, že účastník je nositeľom práva, ktoré mu malo v dôsledku zmluvy zaniknúť, alebo že nie je nositeľom práva, ktoré mal zmluvou nadobudnúť, pretože právo mu mohlo zaniknúť na základe inej skutočnosti, prípadne ho mohol nadobudnúť iným spôsobom.

Na určení vlastníctva by žalobca mal právny záujem vtedy, ak by práva (nehnutelnosti) prešli ďalšou právnou zmenou. V tomto prípade tomu tak nebolo a na takto formulovanom petite žalobca nemá právny záujem. Právny záujem žalobca nemá aj z toho dôvodu, že žalovaná nespochybovala jeho nárok.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Je nesporné, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá kúpna zmluva, predmetom ktorej bol podiel na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalobcu. Uvedená kúpna zmluva bola registrovaná orgánom na to určeným. V prípade, ak sa žalobca domnieval, že nedošlo k vyplateniu peňazí, nič mu nebránilo v tom, aby žaloval svoju dcéru - kupujúcu na zaplatenie kúpnej ceny. V konaní však bolo preukázané, že žalovaná uviedla, že kúpnu cenu nezaplatila a tak má možnosť zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu.

V konaní však vedľajší účastník na strane žalovanej hodnoverným spôsobom preukázal - výpisom z účtov banky - zaplatenie kúpnej ceny, čo sa dialo v období, keď bol v manželstve so žalovanou.

Vzhľadom aj k týmto skutočnostiam súd žalobu zamietol.

Na pojednávaní dňa 16.9.2014 právny zástupca žalobcu žiadal, aby súd dal účastníkom konania lehotu 20 dní, v ktorej vec usporiadajú mimosúdne. Na základe toho bolo pojednávanie odročené na 30.10.2014. Na toto pojednávanie sa znova ospravedlnil právny zástupca žalobcu, čo odôvodnil tým,

že prebiehajú mimosúdne rokovania medzi účastníkmi konania. Na základe toho bolo pojednávanie odročené na 2.12.2014. Na toto pojednávanie sa znova ospravedlnil právny zástupca žalobcu, čo znova odôvodňoval tým, že prebiehajú mimosúdne rokovania medzi účastníkmi konania. Toto ospravedlnenie súd neakceptoval a vo veci bez prítomnosti účastníkov konania rozhodol.

Zákonným spôsobom neboli uplatnené trovy konania, a preto súd účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi trovy nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t. z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.