

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/85/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422204188  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4422204188.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., V. XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., V. XXX/XX, otec neuvedený, o návrhu navrhovateľky: S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., V. XXX/XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté dieťa: N. A., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom, K., V. XXX/XX, od 10.10.2022, ktorá je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a má p r á v o zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach, čím sa zmeňuje rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/37/2020-47 zo dňa 26.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.04.2020.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa: N. A., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

III. Zročné výživné za obdobie od 10.10.2022 do 31.01.2023 vo výške 118 eur súd povoľuje matke splácať v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - stará matka mal. dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 10.10.2022 domáhala zverenia mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodňovala tým, že mal. dieťa je u nej od februára 2021. O dieťa sa už skoro 2 roky osobne stará, zabezpečuje riadne plnenie povinnej školskej dochádzky a zdravotnú starostlivosť. V spoločnej domácnosti s navrhovateľkou býva exmanžel K. O. a ich spoločné mal. deti: K. O., nar. XX.XX.XXXX, V. O., nar. XX.XX.XXXX, S. M. O., nar. XX.XX.XXXX a mal. S. S. S., nar. XX.XX.XXXX. Rodina obýva 4-izbový rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve exmanžela navrhovateľky. Príjmom rodiny je príjem navrhovateľky zo zárobkovej činnosti a príjem exmanžela, ako aj rodinné prídavky na 4 mal. deti. Matka sa o mal. dieťa vôbec nestará, neprispieva na jeho výživu. Mal. dieťa je zvyknuté na domácnosť starej matky, pretože i v minulosti dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o mal. dieťa.

2. Súd pojednával v neprítomnosti matky mal. dieťaťa podľa § 31 CMP, ktorá termín pojednávania zobrala na vedomie dňa 21.11.2022, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, ani nežiadala pojednávanie odročiť.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením listinných dôkazov, a zistil tento skutkový a právny stav:

3.1 Mal. dieťa N. A., nar. XX.XX.XXXX v Nových Zámkoch je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Nové Zámky, vo zväzku 153, ročník 2013, na strane 106, pod por. č. 85. Matkou mal. dieťaťa je M. A., nar. XX.XX.XXXX, otec neuvedený.

3.2 Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne na matku mal. dieťa za posledné dva roky mal súd preukázané, že viackrát menila zamestnávateľov, bola zamestnaná veľmi krátku dobu mesiac a menej.

3.3 Správa z ÚPSVaR Nové Zámky na matku, z ktorej vyplýva, že nepoberá dávku v hmotnej núdzi a nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

3.4 Správa kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov u navrhovateľky zo dňa 08.11.2022, z ktorej mal súd preukázané, že orgán SPODaSK vykonal dňa 07.11.2022 šetrenie u starej matky maloletého dieťaťa, pani S. O., nar. XX.XX.XXXX. Stará matka uviedla, že maloletý N. je už skoro 2 roky v jej starostlivosti. Rodina býva v 4-izbovom rodinnom dome, ktorý je vlastníctvom nebohých rodičov pána O.. Vo veci vlastníctva prebieha dedičské konanie. V spoločnej domácnosti žijú stará matka S. O., jej maloleté deti K. O., nar. XX.XX.XXXX, S. M. O., nar. XX.XX.XXXX, O. O., nar. XX.XX.XXXX a S. S. S., nar. XX.XX.XXXX, dospelý syn K. O., nar. XX.XX.XXXX, exmanžel K. O., nar. XX.XX.XXXXX a mal. V. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je zverená do starostlivosti otca, pána O. a maloletý N. A.. Rodinný dom momentálne prechádza rekonštrukciou. Aktuálne rodina užíva 3 izby. V dome je kúpeľňa s toaletou a funkčná kuchyňa. Maloletý má spoločnú izbu so starou matkou a mal. S.. Každé dieťa má svoju vlastnú posteľ. V izbe je priestor prispôsobený k potrebám maloletého dieťaťa. V skrinách bolo dostatočné množstvo vhodného oblečenia. Hygiena bola počas šetrenia na nižšej požadovanej úrovni, čo stará matka zdôvodňovala prebiehajúcou rekonštrukciou. Príjem rodiny tvorí príjem starej matky z pracovnej činnosti v sume 800,00 Eur mesačne a prídavky na 4 maloleté deti v sume 120,00 Eur mesačne, príjem pána O. z pracovnej činnosti v sume 620,00 Eur mesačne a prídavok na jedno maloleté dieťa v sume 30 Eur mesačne. Členovia domácnosti hospodária spoločne a na výdavkoch sa podieľajú rovnakým dielom. Výdavky domácnosti predstavujú úhrada za elektrickú energiu v sume 69 Eur mesačne a za vodu 20 Eur mesačne. Kúri sa elektrickými ohrievačmi alebo tuhým palivom, pričom drevo zabezpečuje pán O. zo svojej práce zadarmo. Stará matka uviedla, že maloletému N. poskytuje komplexnú osobnú starostlivosť, vrátane zabezpečovania povinnej školskej dochádzky a zdravotnej starostlivosti. Sprevádza ho na preventívne prehliadky, aj povinné očkovania. Zaujíma sa o jeho školské výsledky. Uviedla, že maloletý N. nemá problém s učením, to zvláda celkom dobre. V škole sa však objavujú problémy so správaním maloletého, čo sa stará matka snaží riešiť. S maloletým N. absolvovala už dve sedenia v CPPPaP za účelom diagnostiky maloletého. Výsledky stará matka ešte nemá k dispozícii. Stará matka ďalej uviedla, že nemá vedomosť, kde sa nachádza matka maloletého. S maloletým N. sa matka stretáva asi tak raz za mesiac. Na jeho výchovu finančne neprispieva, stalo sa, že maloletému kúpila tričko alebo krátke nohavice. Stará matka je aj naďalej ochotná zabezpečovať maloletému osobnú starostlivosť, podľa jej slov maloletý je u nej už zvyknutý a o matku už nejaví skutočný záujem. Počas šetrenia bol vykonaný aj rozhovor s maloletým dieťaťom, kedy mu bola primerane jeho veku a rozumovej schopnosti vysvetlená funkcia kolízneho opatrovníka, ako aj predmet súdneho pojednávania. Maloletý N. uviedol, že rozumie. Vyjadril sa, že u starej matky sa mu býva dobre, je tam zvyknutý. Dobre vychádza aj s ostatnými členmi rodiny. S matkou sa stretáva len občas. Matka za ním prichádza väčšinou raz mesačne, kedy ho berie do Nových Zámok a stretávajú sa s matkinými známymi, ktorých maloletý nie vždy pozná. Maloletý nevie uviesť, kde matka býva. Uviedol, že vždy sa zdržiavajú na inej adrese. Naposledy sa s matkou stretol cez víkend, kedy si ho matka zobrala aj na noc. Prespali u nejakého známeho, ktorého maloletý nepoznal a na druhý deň už išiel domov. Maloletý sa vyjadril, že by chcel zostať u starej matky, lebo matka máva rôznych priateľov a mala už aj priateľa, ktorý ju bil a to sa mu nepáčilo. Zo správy Základnej školy v Palárikove zo dňa 12.10.2022 vyplýva, že maloletý N. je žiakom 3. ročníka. Jeho dochádzka je pravidelná, bez častej chorobnosti. Do školy chodí čistý, desiatu máva. Správanie maloletého je často v rozpore so školským poriadkom, čo škola aktívne rieši so starou matkou maloletého a maloletý bol odporúčaný na diagnostiku do CPPPaP. Maloletý N. je v dispenzárnej starostlivosti MUDr. Halzla. Z

vyjadrenia sestričky zo dňa 19.10.2022 vyplýva, že do ambulancie maloletého sprevádza vždy stará matka, ktorá dohliada aj na absolvovanie preventívnych prehliadok a povinných očkovaní, ktoré má maloletý všetky splnené podľa aktuálneho očkovačieho kalendára. Stará matka si nedávno vyžiadala výmenný lístok k neurológovi z dôvodu výchovných problémov objavujúcich sa u maloletého N.. V iných odborných ambulanciách nie je sledovaný. Hygiena maloletého počas návštev v ambulancii je na požadovanej úrovni. Vzhľadom na uvedené skutočnosti kolízny opatrovník konštatoval, že stará matka maloletého dieťaťa má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie všestrannej starostlivosti o maloletého N.. Pozná zdravotný stav a potreby maloletého dieťaťa a je predpoklad, že aj naďalej ich bude adekvátne saturovať.

3.4.1 Orgán SPODaSK vykonal dňa 13.12.2022 šetrenie u starej matky maloletého dieťaťa, keďže matka uviedla, že sa odsťahovala z Nesvád, lebo sa rozišla so svojim priateľom Y. E. a vzhľadom na situáciu s maloletým N. sa matka rozhodla vrátiť do domácnosti starej matky, S. O.. Matka svoje rozhodnutie zdôvodnila tým, že má skutočný záujem osobne sa starať o maloleté dieťa a vie, že stará matka jej vie najlepšie pomôcť. Stará matka vyčlenila pre matku a maloletého N. jednu izbu, ktorá bola zariadená pre potreby maloletého dieťaťa. Stará matka dňa 16.12.2022 telefonicky kontaktovala orgán SPODaSK a uviedla, že po ukončení šetrenia bytových pomerov matka maloletého dieťaťa opustila domácnosť starej matky a viac sa nevrátila. Stará matka vníma konanie matky maloletého N. ako účelové. Podľa vyjadrenia starej matky, matka len chcela, aby orgán SPODaSK bol toho názoru, že sa vrátila do domácnosti starej matky a maloleté dieťa by nebolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Z vyjadrenia matky zo dňa 09.01.2023 vyplýva, že matka nebýva u starej matky. Dôvodom je tá skutočnosť, že matka si ešte stále nenašla prácu, čo bola jednou z podmienok, aby mohla zotrvať v domácnosti starej matky. Matka ďalej uviedla, že prácu si stále hľadá, avšak bez úspechu. V súčasnej dobe často mení adresy pobytu, býva u rôznych známych v meste Nové Zámky, u ktorých sa zdržuje iba krátku dobu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že matka v súčasnej dobe nemá zabezpečené stabilné rodinné prostredie, v ktorom by zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, nie je pracovne zaradená, nemá žiadny príjem a nie je schopná ani finančne zabezpečiť maloletému dieťaťu základné životné a osobné potreby. S poukazom na šetrenie pomerov na strane matky, ako aj správu zo šetrenia pomerov u navrhovateľky, S. O., starej matky maloletého dieťaťa kolízny opatrovník navrhol návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke v plnom rozsahu vyhovieť. Navrhovateľka má vytvorené podmienky pre zabezpečovanie kompletnej starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré sa už nachádza v jej osobnej starostlivosti a je naďalej ochotná zabezpečiť maloletému riadnu výchovu a opateru.

3.5 Správa zo sociálnej poisťovne na matku, z ktorej mal súd preukázané, že matka nie je ani nebola poberateľkou dávky v nezamestnanosti.

3.6 Správa z obce Palárikovo na navrhovateľku, z ktorej vyplýva, že je rozvedená, býva v spoločnej domácnosti s bývalým manželom K. O.. V obci nevlastní žiadny nehnuteľný majetok. Má 11 detí, z toho 5 je ešte maloletých, pracuje v bezpečnostnej službe, o deti sa riadne stará, vystupovanie a správanie má na verejnosti slušné. Zo strany úradu neboli na ňu zistené žiadne nedostatky.

3.7 Správa na maloletého zo ZŠ s materskou školou Palárikovo, z ktorej vyplýva, že dieťa navštevuje 3.B triedu, domáca príprava je nepravidelná, na hodinách musia vyučujúci často riešiť jeho vyrušovanie a váľanie sa po lavici, ak má dobrú náladu je veľmi aktívny a vie často správne odpovedať. Na hodinách anglického jazyka a matematiky vie byť aktívny, má dobré známky, najväčší problém je so slovenským jazykom a literatúrou. Kvôli správaniu bol podaný návrh na poradňu a na konci druhého ročníka mal zníženú známku zo správania. Stará matka chcela riešiť situáciu so psychológom, avšak nebola zákonným zástupcom tak nemohla. Na začiatku školského roka sa správanie mierne zlepšilo, ale len krátkodobo. Spolupráca so starou matkou je veľmi dobrá. Stará matka uviedla, že dieťa sa takto správa i doma a sama sa urgentne telefonicky dožadovala termínu vyšetrenia v poradni. Správa bola zaslaná i na kuratelu. Zo školského klubu bolo uvedené, že dieťa má problémové správanie, prístup k učeniu a plneniu úloh je vlažný. Domáca príprava je takmer nulová. Na vyučovanie chodí bez učebníc a zošitov, sústavne narúša vyučovací proces. Uvedené uviedla zastupujúca učiteľka. Pokiaľ má dieťa z činnosti nejaký osôh, vie dodržiavať pravidlá a počúvať vyučujúceho. Žiak bol vylúčený zo školského klubu pre nedoplatky za október, november a v neposlednom rade aj pre neprispôsobivé správanie. V správe sú uvedené i známky z jednotlivých predmetov.

3.8 Správa od všeobecného lekára pre deti a dorast zo dňa 27.12.2022, z ktorej mal súd preukázané, že dieťa je v evidencii MUDr. Ota Halzla, je zdravé bez známkov infekčného ochorenia, očkované pravidelne, riadne, ambulanciu navštevuje v sprievode starej matky.

3.9 Potvrdenie o priemernom zárobku navrhovateľky za obdobie 10/2021 do 9/2022, z ktorého mal súd preukázané, že navrhovateľke prináleží priemerný mesačný hrubý zárobok vo výške 298,07 eur a čistý mesačný zárobok 258,16 eur. V mesiacoch 12/2021 až 6/2022 boli vykonávané zrážky exekúcií. Výplatná páska navrhovateľky za mesiac 11/2022, z ktorej mal súd preukázané, že jej bola vyplatená mzda vo výške 531,37 eur.

3.10 Preukaz odbornej spôsobilosti navrhovateľky typu S č. 097282 vydaný dňa 01.02.2021 s dátumom platnosti 28.03.2009. Držiteľ preukazu je oprávnený vykonávať úkony podľa zák. č 473/2005 Z.z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti v znení neskorších predpisov.

3.11 Pripojený spis tunajšieho súdu pod sp. zn. 11P/37/2020, z ktorého mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 25.02.2020 sa matka maloletého dieťaťa domáhala zrušenia NOS. Správa z obce Palárikovo na matku zo dňa 04.06.2020, z ktorej vyplýva, že matka uzavrela manželstvo s Y. A. dňa XX.XX.XXXX, v obci sa nezdržiava a pobyt je neznámy. Správa kolízneho opatrovníka zo dňa 04.06.2020, z ktorej vyplýva, že mal. dieťa sa nachádza v osobnej starostlivosti matky od 01.03.2020. Dieťa prezentovalo vôľu žiť s matkou a jej manželom. Zápisnica o pojednávaní dňa 26.06.2020. Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. konania 11P/37/2020-47 zo dňa 26.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.07.2020, ktorým súd rozhodol tak, že:

I. M e n í s a Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/341/2014-49 zo dňa 26.5.2015 tak, že náhradná osobná starostlivosť S. O., nar. XX.X.XXXX, bytom K., V. XX, t. č. K., E. 3, o maloleté dieťa: N. A., nar. X.X.XXXX sa z r u š u j e od 1.3.2020 a maloleté dieťa N. A., nar. X.X.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke od 1.3.2020, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

4. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že na návrhu trvá, pretože situácia je neúnosná, keďže vo februári 2023 budú dva roky, čo sa o dieťa znovu stará a nemá to nijakým spôsobom upravené. Je pravdou, že NOS bola zrušená a dieťa bolo u matky, ale bolo to len pol roka. Dieťa bolo u matky od júna 2020, nie tak ako bolo oboznámené v správe z pripojeného spisu. Nepoprela, že dieťa má dobrý vzťah s manželom matky a v podstate i jej je nápomocný, ak náhle niečo potrebuje. Dieťa chodilo do prvého ročníka Základnej školy v Nových Zámkoch na Mostnej ulici. U nej bolo od februára 2021. Do konca školského roka dieťa denne nosila do školy v Nových Zámkoch a snažila sa matke vysvetliť, aby ho prepísala na ZŠ do Palárikova. Do druhého ročníka už nastúpil na ZŠ v Palárikove. Matke dieťaťa, ako svojej dcére sa stále snaží a snažila pomôcť, preto ani nepodávala návrh skôr a dúfala, že sa zmení a bude sa riadne o dieťa starať. Dali jej viacej možností, ktoré však nevyužíva v prospech dieťaťa. O dieťa sa nezaujíma, nestará, chodí sa len domov prezliecť. Dieťa však ovplyvňuje telefónmi, čo má naň negatívny vplyv. Nebránila tomu, aby si matka dieťa zobrala, ale stalo sa, že matka si dieťa zobrala, odišla s ním do Tvrdošoviec, odkiaľ jej dieťa volalo a plakalo, aby prišla, že muž bije matku. Keď tam prišla, dieťa jej vydali len na základe toho, že im oznámila, že zavolá policajtov. Dieťa prosilo matku, aby išla s ním, bálo sa o ňu, ale matka aj napriek tomu do auta nenastúpila. Dieťa malo strach, celú noc musela byť pri ňom, upokojuvať ho. Ak si matka dieťa zobrala na víkend, minulý rok chodili od jedného domu k druhému. Dieťa je ochotné byť s matkou len v Palárikove. Do Nových Zámkov už s ňou chodiť odmieta. Čakala, že matka príde aspoň na Vianoce a strávi s dieťaťom sviatky, nestalo sa to však. Od podania návrhu matka maloletého dieťaťa nebola u nej doma. Poprosí ju, aby jej veci zobrala domov, ktoré už ani neukladá do skriň. Matka maloletého má základné vzdelanie. Po dovŕšení plnoletosti už nebývala doma, pravidelne behala a nechodila domov. Za obdobie, počas ktorého je dieťa u nej, matka prispela na výživu asi 5 krát. Mohlo sa jednať spolu o sumu 100 eur. Dieťaťu občas kúpila burger, topánky. Navrhovateľka má ukončené základné vzdelanie. Momentálne pracuje ako strážna bezpečnostná služba v spoločnosti Guarding, s.r.o. od 17.01.2021. Jej príjem podľa vlastného vyhlásenia je vo výške od 500 do 600 eur minimálna mzda. Okrem toho pracuje ako brigádnicka v Bille na dohodu 40 hodín mesačne s príjmom 205 eur. Bolo jej sľúbené, že ju príjmu na plný úväzok. V spoločnej domácnosti býva ona, jej bývalý manžel, ktorý je zamestnaný na obecnom úrade od 8 do 15. hodiny s výškou minimálnej mzdy

+ stravné lístky. Bývajú s nimi ich maloleté deti a maloleté dieťa, o ktorom sa rozhoduje. Náklady na bývanie pozostávajú zo zálohových platieb na vodu 20 eur, elektrina 70 eur, kúrime drevom, ktoré ročne stojí 500 eur. Nemá žiadne zdravotné problémy, nelieči sa v žiadnej odbornej ambulancii.

Výdavky na maloleté dieťa N.: obedy 40 eur, školské pomôcky asi 5 eur, jednorazové výdavky 2 eurá. Dieťa navštevuje v škole futbalový krúžok bezplatne. Kúpili mu kopačky a oblečenie. Dieťa nebýva často choré, nie je evidované v žiadnej odbornej ambulancii. Okrem toho sú to bežné výdavky na ošatenie, hygienické potreby a podobne.

Nepoprela, že s dieťaťom sú problémy v škole vzhľadom na jeho povahové vlastnosti aj okolnosti, ktoré v škole prežil. S dieťaťom začala navštevovať psychológa CPPaP, kde mali už dve sedenia a budú mať ešte jedno. Dňa 26.01.2023 majú absolvovať neurologické vyšetrenie a následne vyšetrenie u pedopsychológa. Cieľom je zistiť, či dieťa nemá ADHD. Dieťa je hyperaktívne, je potrebné ho kontrolovať. Dieťa je šikovné, rád pomáha. S deťmi sa niekedy hrá a niekedy sa pohádajú. Dieťa vie o tomto návrhu, nemá s tým problém, pretože je u nej s krátkou prestávkou od dvoch rokov. Jej deti ho akceptujú ako súrodenca. S dieťaťom a učí ona, keď môže vzhľadom na svoje pracovné povinnosti a potom bývalý manžel, ktorý má pracovnú dobu do 15:00 hod. Všetky nedoplatky vyrovnala a snaží sa robiť všetko pre to, aby mali deti zabezpečené to, čo potrebujú a rovnako tak prístupuje i k tomuto dieťaťu. Po vykonanom dokazovaní žiadala návrhu vyhovieť tak, aby maloleté dieťa bolo zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti od podania návrhu.

5. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa v záverečnej reči uviedol, že dokazovaním bolo preukázané, že stará matka sa o maloleté dieťa stará v plnom rozsahu, zabezpečuje mu osobnú starostlivosť i zdravotnú starostlivosť skoro dva roky. Preto navrhol jej návrhu vyhovieť a maloleté dieťa zveriť do jej náhradnej osobnej starostlivosti od podania návrhu. Zároveň navrhol matku zaviazat' na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

6. Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

7. Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

8. Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

9. Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

10. Podľa § 45 odsek 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

11. Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

12. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

13. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

14. Podľa § 45 odsek 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

15. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

16. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

19. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd mal. dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, t. j. starej matky, ktorá sa o mal. dieťa stará od februára 2021. Návrh na zverenie mal. dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti nepodala skôr, pretože sa domnievala, že matka mal. dieťaťa si uvedomí vážnosť situácie, nájde si zamestnanie a že sa bude o mal. dieťa riadne starať s tým, že ona bola ochotná poskytnúť jej bývanie v spoločnej domácnosti. Matka mal. dieťaťa sa zdržiavala u navrhovateľky len veľmi krátku dobu, tak ako to vyplýva z výpovedi navrhovateľky, ako aj jej telefonického oznámenia kolíznemu opatrovníkovi dňa 16.12.2022, kedy 3 dni po vykonanom šetrení nahlásila, že matka po ukončení šetrenia kolíznym opatrovníkom dňa 13.12.2022 opustila spoločnú domácnosť a viac sa nevrátila. Rovnako z vyjadrenia matky zo dňa 09.01.2023 mal súd preukázané, že nebýva u starej matky, pretože si stále nenašla prácu, čo bolo jednou z podmienok, aby mohla zotrvať v domácnosti starej matky mal. dieťaťa. Matka uviedla, že si prácu stále hľadá,

avšak bez úspechu. Matka v tejto časti neunesla dôkazné bremeno ohľadne toho, že si aktívne hľadá prácu, kde a kedy, prípadne čo jej bráni zamestnať sa a riadne si plniť pracovné povinnosti, pretože i z lustrácie zo sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že za posledné 2 roky za obdobie od 04.02.2020 do 29.09.2022 bola zamestnaná vždy len na veľmi krátku dobu, max. necelé 3 mesiace a menej u desiatich zamestnávateľov. Nezodpovedný prístup matky k plneniu si i rodičovských povinností vyplývajúcich jej z § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine mal súd preukázané z toho, že sa o mal. dieťa riadne nestará, navštevuje ho iba občas a rovnako si neplní riadne ani vyživovaciu povinnosť z dôvodu nezodpovedného prístupu k plneniu si pracovných povinností. Matka mal. dieťaťa neprejavila záujem o mal. dieťa ani počas Vianoc a nekontaktovala ho. Navrhovateľka nebránila matke v kontakte s mal. dieťaťom, avšak samotné dieťa uvádzalo, že už nechce ísť s matkou mimo miesta pobytu navrhovateľky. Malo obavu z toho, že častokrát bolo s matkou na inom mieste u rôznych ľudí a stalo sa, že raz bolo svedkom i toho, že cudzí muž matku bil. Uvedené skutočnosti potvrdila vo svojej výpovedi navrhovateľka a keď išla pre mal. dieťa, chcela zobrať i mat, ktorá i napriek žiadosti dieťaťa s nimi nešla. Opísaná situácia sa odzrkadlila negatívne i na zdravotnom stave mal. dieťaťa, ako aj jeho správaní sa v škole. Navrhovateľka sa aktívne snaží vyriešiť i nedostatky v správaní sa mal. dieťaťa v škole i doma návštevou odborníkov, napr. centra poradensko-psychologických služieb, neurológa a pedopsychológa. Okrem stabilizovania zdravotného stavu mal. dieťaťa, ktorý by sa mal odzrkadliť v zlepšenom samotnom správaní mal. dieťaťa v škole a domácom prostredí, sa navrhovateľka snaží i o výživu mal. dieťaťa, pretože mu poskytuje každodenné potreby týkajúce sa zabezpečovania stravy doma a v škole, ošatenia, ako aj hygienických potrieb. V neposlednom rade mu poskytuje i bytové zázemie. Z týchto dôvodov súd mal. dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a vymedzil rozsah jej práv. Súd poznamenáva, že navrhovateľka je blízkou osobou mal. dieťaťa, je jeho starou matkou, je zamestnaná, má príjem, snaží sa okrem toho i brigádniccky privyrábať a má vyriešenú bytovú otázku spolu s bývalým manželom a mal. deťmi pochádzajúcimi z ich manželstva. Nie je zanedbateľná tá skutočnosť, že mal. dieťa už predtým raz bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke a je zvyknuté na prostredie, v ktorom sa nachádza.

20. Keďže rozhodnutím súdu o zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť matky voči mal. dieťaťu, súd určil matke vyživovaciu povinnosť. Pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti matke, súd prihliadal na odôvodnené potreby mal. dieťaťa, ktoré pozostávajú z nevyhnutných nákladov na stravu, ošatenie a hygienické potreby, ako aj výdavky v súvislosti so školou a aktivitami mal. dieťaťa. Súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou min. výživného, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Súd mal za to, že v čase rozhodovania súdu nie je v možnostiach matky prispievať na výživu mal. dieťaťa vyššou sumou, pretože tak ako je vyššie uvedené, počas posledných dvoch rokov matka pracovala minimálne a posledný pracovný pomer ukončila dňa 29.09.2022 a odvtedy nie je evidovaná ako zamestnanec v sociálnej poisťovni. Matka je povinná výživné poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podľa § 45 od. 8 Zákona o rodine.

20.1 Zročné výživné za obdobie od 10.10.2022 do 31.01.2023, ktoré pozostáva zo sumy 21,70 eur, t. j. 21 dní za mesiac október 2022 a zo sumy 96,30 eur, t. j. za mesiace november, december a január (3 x 32,10 eur) súd povolil matke splácať v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným podľa § 232 CSP.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).