

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714207686
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714207686.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného: SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: W. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V., zastúpený opatrovníkom H. Q., tajomníčkou Okresného súdu Martin v konaní o zaplatenie 333,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti návrhu o zaplatenie 270 Eur s 9,5 % úrokom z omeškania do 18.10.2011 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Odporca **je p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 63,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 18,17 eur od 18.6.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 16,48 eur od 18.7.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 13,72 eur od 18.8.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 15,49 eur od 18.9.2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 09.06.2014 sa navrhovateľ BL Telecom collection, s.r.o. ako právny nástupca spoločnosti Slovak Telekom, a.s. domáhal zaplatenia sumy 333,86 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 18,17 € odo dňa 18.06.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 16,48 € odo dňa 18.07.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 13,72 € odo dňa 18.08.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 15,49 € odo dňa 18.09.2011 do zaplatenia a 9,50 % ročne zo sumy 270 € odo dňa 18.10.2011 do zaplatenia a trov konania vo výške 82,46 €.

Aktívnu legitimáciu na podanie návrhu odôvodnil navrhovateľ tým, že dňa 24.06.2013 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a BL Telekom collection, s.r.o. ako postupníkom, predmetnom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči odporcovi. Predmetná Zmluva o postúpení pohľadávok vrátane príloh a plnomocenstvo udelené navrhovateľom advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. sú registrované na Okresnom súde Martin pod č. Spr. 808/13.

Ako dôvod podania návrhu navrhovateľ uviedol Zmluvu o pripojení, uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi.

Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Na základe výzvy súdu zo dňa 27.10.2014 zobral navrhovateľ svoj návrh v časti zaplataenia zmluvnej pokuty spolu vo výške 270 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne od 18.10.2011 do zaplataenia späť.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11C/70/2014-28 zo dňa 05.11.2014, v ktorom uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu vo výške 63,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 18,17 eur od 18.6.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 16,48 eur od 18.7.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 13,72 eur od 18.8.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 15,49 eur od 18.9.2011 do zaplataenia a nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur a iné trovy konania vo výške 16,50 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Uznesením č.k. 11C/70/2014-32 zo dňa 25.11.2014 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 11C/70/2014-28 zo dňa 05.11.2014, nakoľko neboli splnené procesné podmienky spočívajúce v jeho doručení do vlastných rúk podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)

Uznesením č.k. 11C/70/2014-34 zo dňa 25.11.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka H. Q., tajomníčku Okresného súdu Martin.

Súd postupoval podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Súd určil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 02.12.2014 o 12.30 hod., na ktorom aj verejne rozsudok vyhlásil. Na úradnej tabuli bolo zverejnené toto oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku dňa 26.11.2014 (čl. 39).

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, zmluvou o pripojení č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.05.2011, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, podaním navrhovateľa doručeným Okresnému súdu dňa 05.11.2014 označeným ako „ Čiastočné späťvzatie žaloby, zmena žalobného petitu“ a zistil nasledovný skutkový stav.

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrel s odporcom dňa 17.09.2008 Zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné obchodné podmienky poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet. Na základe predmetnej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby v programe Magio internet Turbo 2 Mini Solo.

Na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 01.05.2011 - 21.05.2011, splatnej dňa 17.06.2011 bola odporcovi vyfakturovaná suma vo výške 18,17 eur za poskytované služby - internet. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 01.06.2011-30.06.2011, splatnou 17.07.2011 bola odporcovi vyfakturovaná suma 16,48 eur za poskytované služby - internet. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 01.07.2011-31.07.2011, splatnou dňa 17.08.2011 bola odporcovi vyfakturovaná suma 13,72 eur za poskytované služby - internet. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 01.08.2011 - 31.08.2011, splatnou dňa 17.09.2011 bola odporcovi vyfakturovaná suma vo výške 15,49 € za poskytované služby - internet a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 01.09.2011 - 30.09.2011, splatnou 17.10.2011 bola odporcovi vyfakturovaná suma vo výške 270 eur - zmluvná pokuta.

Výzvou zo dňa 27.10.2014 súd vyzval navrhovateľa, aby súdu preukázal ním uplatnený nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 270 eur, resp. aby uviedol, na základe čoho si uvedený nárok uplatňuje.

Dňa 05.11.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako: „ Čiastočné späťvzatie žaloby, zmena žalobného petitu“, v ktorom navrhovateľ zobral svoj návrh v časti zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 270 € s príslušenstvom späť.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a.) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len O.z.) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 O.z. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 1 O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1,2 O.z. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca medzi sebou uzavreli Zmluvu o pripojení, ktorej súčasťou boli aj Všeobecné obchodné podmienky. Na základe predmetnej zmluvy boli odporcovi riadne poskytované dohodnuté služby, za ktorých poskytnutie vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie dohodnutého peňažného záväzku. Za poskytnuté služby boli preto odporcovi vystavené zo strany právneho predchodcu navrhovateľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 63,86 Eur. Predmetom faktúry č. XXXXXXXXXXXX bolo zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 270 eur. Vystavené faktúry neboli zo strany odporcu riadne a včas uhradené, čím sa dostal do omeškania.

Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku a preto navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 O.z., vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške. Rozhodujúcim dátumom pre určenie výšky úrokov z omeškania vo vzťahu k uplatneným pohľadávkam, je deň nasledujúci po dni splatnosti jednotlivých faktúr vo vzťahu ku ktorým súd vyhodnotil nárok ako dôvodný, kedy bola základná úroková sadzba ECB určená 1,25% v prípade faktúry č. XXXXXXXXXXXX a 1,50% v prípade faktúr číslo XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Navrhovateľ si teda mohol uplatniť úrok z omeškania o 8% vyšší, teda 9,25%, resp. 9,50% ročne. Takto uplatnený úrok z omeškania súd navrhovateľovi priznal od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr do ich zaplatenia, podľa § 517 O.z. s poukazom na ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. odporca bol v konaní úspešný, a preto mu prináleží náhrada trov konania. Keďže mu však žiadne nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).