

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/138/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011156
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714011156.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, na hlavnom pojednávaní dňa 2.12.2014, v trestnej veci proti obž. G. G. a spol., pre prečin poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

G. G.S., nar. XX.X.XXXX Y. H., trvale bytom H., L. Č.. X, V. Č. Y. Ú. A.,

ml. J. B.E., nar. XX.XX.XXXX Y. H., trvale bytom H., L. Č.. XX, V.. Č.. L. XX, H.,

uznávajú sa za vinných, ž e

dňa 4.12.2013 v ranných hodinách v Martine, po predchádzajúcej dohode išli do bývalého objektu B. na ulici K., s úmyslom odcudziť medené káble, pričom asi okolo 09.12 hod. spoločne vnikli do objektu kompresovne, ktorý sa nachádza v bývalom objekte B., odkiaľ prenikli do priestoru akumulátorovne t.j. rozvodne B2/5, kde v týchto priestoroch železnou sekerou s dreveným poriskom presekli elektrické káble, tieto káble spoločne nasekali na menšie časti, aby si ich mohli vložiť do prineseného vreca, avšak uvedené káble sa im nepodarilo odcudziť, nakoľko boli pri skutku vyrušení a z miesta ušli, takto svojím konaním spoločnosti H. V.Á., C..R., R. R. N.. K. XX, XXX XX H., IČO : 36403016 spôsobili škodu poškodením majetku v sume 949,-Eur,

t e d a

- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

- spolupáchateľstvom prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obž. G. G.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Martine sp. zn. 2T/80/2014 z 23.5.2014 právoplatný 19.9.2014, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obž. ml. J. B.

Podľa § 212 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 54 Tr. zák. a § 111 Tr. zák. na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/56/2013 zo dňa 18.3.2014, právoplatný dňa 18.6.2014, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák., na trest povinnej práce vo výmere 100 hodín. Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného H. V., C..R., R. R. N.. K. XX, XXX XX H., IČO : 36403016, odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Nakoľko sa obaja obžalovaní ako i prokurátor po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva odvolania, samosudca v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.