

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/233/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010340
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2514010340.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci proti obvinenému U. B. pre pokračovací prečin krádeže § 212 odsek 2 písm. a/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 19.11.2014, sp.zn. 2T/107/2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 02.12.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť obvineného U. B., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa I/ podľa § 238 odsek 3 Trestného poriadku ponechal obvineného z dôvodu ustanovenia § 71 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku vo väzbe; II/ Podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku zamietol žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu; III/ podľa § 80 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku neprijal písomný sľub obvineného; IV/ podľa § 80 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku nenahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediáčného úradníka.

Dôvodil najmä tým, že obvinený bol doposiaľ 8- krát súdne trestaný. Vo výkone trestu odňatia slobody bol 7-krát. Jedenkrát bol podmiennečne odsúdený, ale v tomto prípade sa v skúšobnej dobe neosvedčil a výkon trestu mu bol nariadený súdom.

Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Nitre sp.zn. 1Tp/58/2012, zo dňa 12.07.2012, právoplatným dňa 03.08.2012 pre dvojnásobný prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona a iné a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, trest vykonal dňa 01.02.2014.

Aktuálne je trestne stíhaný pre skutky zo dňa 10.02.2014, ktorých sa mal dopustiť len pár dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti obvinenému je vedené trestné stíhanie aj na OO PZ Nitra. Uznesením povereného príslušníka OO PZ Nitra ČVS: ORP-440/NR-NR-2014, zo dňa 20.06.2014 bolo mu v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona a iné za skutok spáchaný dňa 04.03.2014.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Nitra sp.zn. ČVS: ORP-485/NR-NR-2014, zo dňa 20.06.2014 mu bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona a iné, za skutok spáchaný dňa 07.03.2014.

Všetky uvedené skutočnosti v súhrne zakladajú dôvodnú obavu, že v prípade ponechania obvineného na slobode tento bude aj naďalej pokračovať v páchaní majetkovej trestnej činnosti, keďže takýmto spôsobom si zrejme zabezpečuje finančné prostriedky na svoje živobytie, nakoľko je bez trvalého zdroja príjmu. Ako vyplýva zo samotného vyjadrenia obvineného, ale aj z obsahu spisového materiálu, ani predchádzajúce odsúdenia, a to aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, nemali na obvineného prevýchovný účinok. Je teda dôvodná obava, že v prípade ponechania na slobode bude aj naďalej pokračovať v páchaní trestnej činnosti, čím je daný dôvod väzby v zmysle ustanovenia § 71 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku. Keďže doposiaľ uložené tresty odňatia slobody nevedli k jeho náprave, neodradili ho od páchania ďalšej trestnej činnosti, deklarovaná snaha zamestnať sa je účelová a tendenčná.

Vzhľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu nevidel súd I. stupňa splnenie podmienok v zmysle ustanovenia § 80 odsek 1 písm. b/, písm. c/ Trestného poriadku pre nahradenie väzby obvineného uvedenými inštitútmi.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť obvinený, ktorú bližšie nezdôvodnil.

Na základe sťažnosti obvineného preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Proti obvinenému sa vedie trestné stíhanie pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Piešťany zo dňa 03.11.2014, ktorá bola podaná na súd I. stupňa dňa 04.11.2014, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti obžaloby.

Obvinený bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 09.07.2014, sp.zn. Tp/26/2014 z dôvodov ustanovenia § 71 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, so započítaním lehoty väzby dňom 07.07.2014 od 11.30 hod.

Je potrebné tiež uviesť, že vo veci bol podaný súdu I. stupňa dňa 23.09.2014 návrh na schválenie dohody o vine a treste a keďže obvinený na verejnom zasadnutí súdu I. stupňa konanom dňa 01.10.2014 nesúhlasil s dohodou o vine a treste, vec bola vrátená podľa § 334 odsek 3 Trestného poriadku uznesením zo dňa 01.10.2014 do prípravného konania.

Po podaní obžaloby dňa 04.11.2014 bol súd I. stupňa povinný rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 238 odsek 3 Trestného poriadku o ďalšom trvaní väzby obvineného.

Súd I. stupňa rozhodol v súlade so zákonom, keď ustálil, že dôvody väzby u obvineného v zmysle ustanovenia § 71 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku aj naďalej trvajú. Predchádzajúce odsúdenia obvineného, predchádzajúci výkon trestu odňatia slobody, na ktoré súd I. stupňa poukazuje, ako aj skutočnosť, že obvinený sa trestnej činnosti dopustil krátko potom ako bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a skutočnosti, že sa proti nemu vedie ďalšie trestné stíhanie, sú konkrétnymi skutočnosťami odôvodňujúcimi ďalšie trvanie väzby obvineného z dôvodu ustanovenia § 71 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku. Aj podľa názoru krajského súdu je dôvodná obava, že v prípade ponechania na slobode by obvinený aj naďalej pokračoval v páchaní trestnej činnosti. Doposiaľ uložené tresty odňatia slobody nevedli k jeho náprave, dopúšťal sa ďalšej trestnej činnosti. Zistené konkrétne skutočnosti sa teda viažu nielen k charakteru trestnej činnosti ale aj k osobe obvineného.

Sú preto splnené formálne aj materiálne podmienky pre ďalšie trvanie väzby obvineného. V tejto súvislosti preto súd I. stupňa aj správne rozhodol o zamietnutí žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu.

Podľa § 80 odsek 1 písm. b/, písm. c/ Trestného poriadku, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písm. a/ alebo c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode, alebo prepustiť ho na slobodu, ak obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä, že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinností a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia,

a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočný a prijme ho; c/ môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode, alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Krajský súd súhlasí s názorom súdu I. stupňa, že vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu nemožno ponúknutý sľub považovať za dostatočný a tiež účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Krajský súd preto poukazuje v podrobnostiach na dôvody napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, ktoré si osvojuje.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť obvineného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.