

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/137/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313228343
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313228343.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO : 35 697 270, so sídlom Bratislava, Metodova č. 8, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa č. 10, proti odporkyňi: B. Č., X.. X.X.XXXX, X. L. D., Š. R. XXX/XX, V..Č.. na neznámom mieste, za účasti vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42 326 923, so sídlom Košice, Park Angelinum č. 2, zast. advokátom Mgr. Petrom Masarovičom, IČO: 40 260 194, so sídlom Košice, Park Angelinum č. 2, o zaplatenie 527,38 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 527,38 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 16.3.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 31,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy zastúpenia v sume 102,41 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.10.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 527,38 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 16.3.2012 do zaplatenia a k náhrade trov predmetného konania. V podanom návrhu navrhovateľ uviedol, že s odporkyňou uzatvoril dve Zmluvy o pripojení a to Zmluvu o pripojení Č.. C. B. G. XX.X.XXXX a Zmluvu o pripojení Č.. C. B. G. XX.XX.XXXX, pričom ich neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal navrhovateľ odporkyňi 2 ks mikroprocesorového zariadenia - SIM karty, ktorá jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Zmluvy o pripojení Č.. C. B. G. XX.XX.XXXX odpredal odporkyňi 1 ks mobilného/telekomunikačného zariadenia zn. Nokia X3 Touch and Type za zľavnenú (zvýhodnenú) kúpnu cenu 1,- Eur (predajná cena 167,- Eur) a pri uzavretí Zmluvy o pripojení Č.. C. mobilné/telekomunikačné zariadenie zn. Orange Boston za zľavnenú (zvýhodnenú) kúpnu cenu 19,- Eur (predajná cena 200,- Eur), pričom odporkyňa sa zaviazala, že služby, ktoré jej budú zo strany navrhovateľa poskytované bude používať a riadne za ne platiť počas celej dohodnutej doby, tzv. doby viazanosti. Odporkyňa si bola v zmysle Dodatkov k jednotlivým zmluvám (čl. 1 bod 1.3) vedomá, že mobilné zariadenia dostala za akciové ceny, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi trhovou, predajnou cenou a zľavou, pričom zľava bola odporkyňi poskytnutá len preto, že sa zaviazala zotrvať v zmluvnom záväzku s navrhovateľom po celú dohodnutú dobu, t.j. dobu viazanosti (pri oboch zmluvách to bolo 24 mesiacov). V prípade, že odporkyňa nedodrží záväzok zotrvať v zmluvnom

vzťahu počas celej doby viazanosti, navrhovateľovi by bola spôsobená škoda, a to minimálne v rozsahu poskytnutých, vyššie uvedených zliav. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 180,38 Eur za obdobie 11/2011 - 01/2012 porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k vyššie uvedeným zmluvám je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu škody, ktorá mu porušením povinnosti vznikla, a to škody v celkovej výške 347,- Eur. Navrhovateľ v návrhu ďalej dôvodil, že pokiaľ ide o jeho nároky na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 347,- Eur v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody ustanovenia dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie, boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľné zmluvné podmienky, a to rozsudkom Krajského súdu Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011. V súlade s ust.

§ 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ, ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ týmto návrhom domáha náhrady škody, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny. V tejto súvislosti ďalej navrhovateľ uviedol, že uvedená zmluvná pokuta mala ako občiansko-právny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť, teda zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje platné záväzky nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom prívodiť odporkyňu nepriaznivé podmienky zmluvy, ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporkyne, ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku. Navrhovateľ, teda pokusom o pokonávku zo dňa X.X.XXXX oznámil odporkyňu sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku náhrady škody, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si prostredníctvom podaného návrhu uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 16.3.2012. Navrhovateľova pohľadávka voči odporkyňu ku dňu podania návrhu na začatie konania teda pozostáva z neuhradenej ceny za poskytnuté služby vo výške 180,38 Eur a z nároku na náhradu škody vo výške 347,- Eur, t.j. spolu celkom 527,38 Eur.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 31Ro/2359/2013-39 zo dňa 26.11.2013, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyne, nakoľko táto sa toho času zdržiava na neznámom mieste, pričom jej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani napriek vykonanému šetreniu. Preto súd uznesením č.k. 15C/137/2014-55 zo dňa 1.4.2014 vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a uznesením 15C/137/2014-56 zo dňa 1.4.2014 rozhodol o doručovaní písomností určených odporkyňu ukladaním v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.7.2014 oznámilo Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA cestou svojho právneho zástupcu, že vstupuje do súdneho konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne, za účelom ochrany jej práv ako spotrebiteľa. V predmetnom oznámení uviedol, že nároky navrhovateľa vyplývajú z hromadne uzatváraných spotrebiteľských zmlúv, ktorých obsah spotrebiteľ nemôže podstatným spôsobom ovplyvniť, pričom ako bežný spotrebiteľ nie je schopný posúdiť neprijateľné zmluvné podmienky a procesne sa pred súdom voči nim efektívne brániť.

Posledné pojednávanie sa vo veci konalo dňa 2.12.2014, pričom osobne sa ho nezúčastnil ani jeden z účastníkov konania. Navrhovateľ svoju neúčast' vopred písomne ospravedlnil, a to podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.12.2014, pričom žiadal, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila, hoci doručenie predvolania mala riadne vykázané. Svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom vopred neospravedlnila. Vedľajší účastník sa pojednávania taktiež nezúčastnil, svoju neúčast' však ospravedlnil, a to podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.11.2014, ktoré podanie obsahovalo aj vyjadrenie sa vo veci samej. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu na začatie konania ako aj s obsahom predložených listinných dôkazov: Zmluva o pripojení č. C., Č.. C., Dodatky k Zmluvám o pripojení, Prílohy k Dodatkom, Pokus o pokonávku zo dňa 1.3.2012, faktúra č. 2131796887, faktúra č. 2135263998, faktúra č. 2131894377, faktúra č. 2135273109, faktúra č. 2138640279, faktúra č. 2135167307, faktúra č. 2138544289, Všeobecné podmienky poskytovania

verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, vyjadrenie vedľajšieho účastníka, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Odporkyňa s navrhovateľom uzavrela dve Zmluvy o pripojení, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné zmluvné podmienky. Na základe týchto zmlúv vypožičal navrhovateľ odporkyni 2 ks mikroprocesorového zariadenia - SIM karty, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatkov k vyššie uvedeným zmluvám odpredal odporkyni 2 ks mobilných zariadení, a to mobilné zariadenie zn. Nokia X3 Touch and Type za zľavnenú (zvýhodnenú) kúpnu cenu 1,- Eur (predajná cena 167,- Eur) a mobilné zariadenie zn. Orange Boston za zľavnenú (zvýhodnenú) kúpnu cenu 19,- Eur (predajná cena 200,- Eur), pričom odporkyňa sa v zmysle Dodatkov zaviazala, že v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom zotrvá po dobu 24 mesiacov (pri obidvoch zmluvách), pričom v opačnom prípade bude povinná navrhovateľovi nahradiť škodu, ktorá mu porušením tejto povinnosti vznikne. Odporkyňa bola súčasne v Dodatkoch oboznámená aj so skutočnosťou, že vyššie uvedené mobilné telefóny jej boli poskytnuté za zľavnené ceny, práve pre jej záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas celej doby viazanosti. Odporkyňa sa zmluvami o pripojení zaviazala, že za služby poskytované navrhovateľom bude riadne a včas platiť cenu, avšak túto svoju povinnosť si neplnila, nakoľko neuhradila cenu za poskytnuté služby v období od 11/2011 do 01/2012 celkom vo výške 180,38 Eur. Odporkyňa tento svoj vzniknutý dlh navrhovateľovi neuhradila ani po pokuse navrhovateľa o pokonávku. Odporkyni teda popri povinnosti zaplatiť cenu za poskytnuté služby vo výške 180,38 Eur, vznikla povinnosť nahradiť navrhovateľovi aj škodu, ktorá mu bola spôsobená v dôsledku predčasného ukončenia vyššie uvedenej zmluvy, a síce škodu vo výške 367,- Eur.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a) a ods.4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

V zmysle čl. 3. bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A53099229 a č. A3040519, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. I. bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou, trhovou cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM- karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. II. bode 2.2 , 2.3 alebo 2.4), vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah prílohy č. I. Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

V zmysle čl. 2. bodu 2.3 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4401677 a č. A 3572716 prvá veta a písm. a), účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM - karty, že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného právneho úkonu. Za porušenie

tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodu stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (platným a účinným od 1.1.2009 do 31.1.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania (t.j. 16.3.2012) bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola vo výške 1,00 %.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkovo-právny vzťah, nakoľko došlo medzi nimi k uzatvoreniu Zmlúv o pripojení, spolu s Dodatkami k nim, pričom ich neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky navrhovateľa. V predmetnej zmluve sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyni služby spojené s využívaním verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete a odpredal odporkyni 2 ks mobilných zariadení za zvýhodnené zľavnené ceny vo výške 1,- Eur a 19,- Eur. Odporkyňa sa zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté služby po dobu najmenej 24 mesiacov od účinnosti jednotlivých zmlúv. Nakoľko odporkyňa nezaplatila cenu za telekomunikačné služby za obdobie 11/2011 do 01/2012, porušila svoj základný záväzok - platiť riadne a včas cenu za služby. Následne bol porušený aj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti), nakoľko došlo k ukončeniu platnosti uzatvorených zmlúv o pripojení. Navrhovateľovi, v dôsledku neuhradených faktúr, vznikol nárok na zaplatenie sumy vo výške 180,38 Eur a v dôsledku porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas celej doby viazanosti, mu vznikla škoda vo výške 367,- Eur (škoda vznikla v súvislosti s predajom mobilných zariadení odporkyni za zľavnené ceny). Táto škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného zariadenia a jeho akciovou cenou. Túto škodu odporkyňa spôsobila tým, že získala mobilné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej a nezotrvala v zmluvnom vzťahu počas celej doby viazanosti, k čomu sa podpisom Dodatkov k vyššie uvedeným zmluvám zaviazala. Nakoľko odporkyňa neplnila riadne a včas záväzky z predmetnej zmluvy o pripojení a pohľadávku za hovorné, ktoré jej bolo riadne vyfakturované, riadne a včas neuhradila (a to aj napriek pokusu o pokonávku zo dňa X.X.XXXX), je povinná navrhovateľovi uhradiť aj škodu, ktorá mu vznikla v dôsledku zvýhodnenia, ktoré poskytol odporkyni (zľavnené mobilné zariadenia). Účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá navrhovateľovi vznikla v dôsledku porušenia povinnosti odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Odporkyňa je teda sankcionovaná za porušenie konkrétne určených povinností, ktoré jej vyplývali zo Zmlúv o pripojení, Dodatkov k nim ako aj zo Všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Požadovanú náhradu škody mal súd za primeranú, t.j že výška požadovanej náhrady škody neprimerane nepresahovala plnenie, ktoré odporkyňa na základe zmlúv po pripojení dostala.

Keďže sa odporkyňa dostala s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, je povinná v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania, výška ktorých je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania (t.j. 16.3.2012, pričom je to deň nasledujúci po

uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku na uhradenie celého dlhu) bola základná úroková sadzba určená Európskou centrálou bankou vo výške 1,00 %.

S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd navrhovateľovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne. Odporkyňa zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy a úrokov v požadovanej výške, nakoľko mal za preukázané, že odporkyňa porušením svojej zmluvnej povinnosti je plne zodpovedná za škodu, ktorú navrhovateľovi svojím konaním spôsobila.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 133,91 Eur, pozostávajúci z náhrady súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 31,50 Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 102,41 Eur, spočívajúcich v dvoch úkonoch právnej služby / prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu / á 34,86 Eur, 2 × režijný paušál za rok 2013 á 7,81 Eur, plus 20 % DPH z obidvoch zložiek, t.j. trovy právneho zastúpenia celkom vo výške 102,41 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporkyňa na zaplatenie žalovanej istiny s prísl. a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne. Odporkyňa si nespĺnila riadne a včas záväzok, ktorý jej vyplýval zo zmluvy uzavretej s navrhovateľom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.