

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/192/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113208734
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:4113208734.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lohnertovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého S. E., L.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, Trnavská 1, Senec, dieťa rodičov: matka - C.Á. A., L.. X.X.XXXX, Š. M. D., P. J. J. XXXX/X, L., zastúpená splnomocnenou spoločnosťou: Bizoň&Partners, s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Hviezdoslavovo námestie 25, 811 02 Bratislava a otec - I. C. E., L.. XX.X.XXXX, Š. M. D., P. J. O. Č.. XXX, zastúpený splnomocnenou právnou zástupkyňou: JUDr. Ing. Evou Majdúchovou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie: Lermontovova 18, 811 05 Bratislava, o návrhu na zmenu úpravy práv a povinností, takto :

rozhodol:

Súd zveruje maloletého S. E., L.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke a zároveň vyslovuje, že v tejto časti je výrok rozsudku predbežne vykonateľný.

Obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého S. E., S.. XX.XX.XXXX sumou 150,-Eur mesačne, počnúc dňom tohto rozhodnutia, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Súd upravuje styk otca s maloletým S. E. nasledovne:

Otec má právo sa stretávať s maloletým v čase:

- Každý párný víkend v kalendárnom roku od piatka od 16,00 hod. do nedele do 17,00 hod. a každý nepárný týždeň v kalendárnom roku v utorok od 16,00 hod. do 18,00 hod. a vo štvrtok od 16,00 hod. do 18,00 hod;

- Každý kalendárny rok v čase letných prázdnin od 1.7. od 08,00 hod. do 15.7. do 18,00 hod. a od 16.8. od 08,00 hod. do 31.8. do 18,00 hod.

- Každý párný kalendárny rok v čase vianočných sviatkov od 24.12. od 09,00 hod. do 26.12. do 19,00 hod., a každý nepárný kalendárny rok od 27.12. od 09,00 hod. do nasledujúceho 1.1. do 19,00 hod;

- Každý nepárný kalendárny rok vo Veľkonočné sviatky od veľkonočného štvrtka od 14,00 hod. do utorka nasledujúceho po veľkonočnom pondelku do 17,00 hod;

37P/192/2013

s tým, že si otec v stanovené dni a hodiny vždy prevezme maloletého v mieste bydliska matky a v stanovené dni a hodiny vráti maloletého späť matke v mieste jej bydliska.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu v Nitre od č.k. 13P/187/2012-29 zo dňa 12.7.2012. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 18.3.2013 na Okresnom súde v Nitre, doplneným dňa 2.5.2013, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 26.8.2013, žiadala matka maloletého o zmenu úpravy práv a povinností voči maloletému S. s odôvodnením, že jej posledná úprava práva a povinností voči maloletému nevyhovuje,

nakoľko rozsudkom Okresného súdu v Nitre bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otcovi, styk matke súd neupravil lebo sa rodičia vedeli vždy dohodnúť na tomto styku, otec sľúbil matke, že jej bude vo všetkom ústretový a matka otcovi dôverovala. Ďalším dôvodom pre ktorý matka súhlasila so zverením maloletého do osobnej starostlivosti otcovi bolo, že považovala toto zverenie za osobnú potrebu otca a otcovi chcela vyjsť v ústrety, ako prejav dôvery a zároveň chcela zabrániť tomu, aby prípadným konfliktom medzi rodičmi trpel maloletý S.. Správanie otca sa však voči matke zmenilo, otec matke opakovane oznámil, že sa s maloletým synom nebude môcť stretávať tak ako dovtedy, pripustil, že matka maloletého neuvidí. Podľa vyjadrenia matky maloletý S. má silné citové väzby na oboch rodičov a jeho zverenie do osobnej starostlivosti otca sa ukázalo ako omyl a vzhľadom na skutočnosť, že zo strany otca už v krátkom čase po nadobudnutí právoplatnosti posledného rozsudku dochádzalo k porušovaniu dohody medzi otcom a matkou ohľadne styku s maloletým S., preto podala matka návrh na zmenu úpravy práv a povinností voči maloletému. Na pojednávaní matka v zastúpení právnym zástupcom uviedla, že pri poslednom rozhodovaní súdu bola uvedená do omylu, na matku bol v čase posledného rozhodovania vyvíjaný psychický nátlak zo strany starej matky, matka v čase poslednej úpravy práv a povinností nemala vyriešenú bytovú otázku a otcova rodina jej tvrdila, že súdne riešenie úpravy práv a povinností je vyslovene len formalitou, pričom súd nepreskúmal ani pomery pred zverením maloletého dieťaťa. Taktiež poukázali na tú skutočnosť, že otec je závislý na svojej matke, napriek tomu, že má vyštudovanú vysokú školu dotuje ho stará matka a bola krivo obvinená, že má vzťah so starým otcom. Toho času došlo k podstatnej zmene pomerov na strane matky, má vyriešenú bytovú otázku, je riadne zamestnaná, má svoj príjem a trpí týmto stavom, že má obmedzené kontakty so svojim maloletým synom, pričom otec so starou matkou, ktorí vychovávali maloletého sa dostali do zvláštneho sektárskeho učenia, začali vyznávať zvláštne hodnoty, podľa ktorých chcú vychovávať aj maloletého S. (nový Ježiš Kristus). Taktiež poukázala matka na nedostatočnú lekársku starostlivosť o maloletého, nakoľko maloletého ošetruje dôchodkyňa gynekologička, ktorá má 100 hodinový kurz alternatívnej medicíny, čo je v rozpore so zákonom. Na pojednávaní poukázali tiež na tú skutočnosť, že dieťa má právo v prvom rade na matku, maloletý sa väčšinou nachádza v domácnosti starej matky v Nitre a v skutočnosti ide o spor medzi matkou a starou matkou a otec je len nástrojom na jej konanie. Taktiež poukázala na tú skutočnosť, že maloletý mal bydlisko v Reci, navštevuje Materskú škôlku v Bratislave a zdržiava sa u starej matky v Nitre. Na pojednávaní matka uviedla, že na základe nepodložených dôkazov jej bol odobratý maloletý syn po návrate z výletu v Tatrách, bolo jej uvedené, že sa nevie postarať o syna, následne na pojednávaní matka uviedla, že trvá na písomne podanom návrhu, žiadala zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného a upraviť styk otca s maloletým, pričom poukázala aj na drogovú závislosť otca. V zastúpení právnym zástupcom žiadala matka aj o vyslovenie predbežnej vykonateľnosti súdneho rozhodnutia s odôvodnením, že je potrebné odvrátiť hrozbu nebezpečenstva ťažko nahraditeľnej, alebo značnej ujmy vo vzťahu matky a dieťaťa. Otec s návrhom matky nesúhlasil, zaslal do spisu písomné vyjadrenie k návrhu matky, v ktorom namietal tvrdenia matky, považoval ich za účelové, nepravdivé a zavádzajúce, napríklad

37P/192/2013-2087

o údajnej nevedomosti matky o zmene trvalého bydliska maloletého S., o zmene materskej škôlky, alebo o údajnej výchove maloletého s tzv. krionskou teóriou veštice, nesúhlasil s tvrdením matky o jeho neschopnosti postarať sa sám o seba a o maloletého syna a jeho závislosti od jeho matky, zároveň poukázal na údajný intímny vzťah matky s jeho otcom a ich spoločné dovolenky, atď. Otec žiadal návrh matky zamietnuť a upraviť jej styk s maloletým synom S.. Podľa názoru otca matka sa snaží s dieťaťom manipulovať a vsugerovať mu rôzne názory a prejavy, odmietal osočujúce vyjadrenia matky, že sa o maloletého syna riadne nestará, necháva ho chorého bez riadnej lekárskej starostlivosti, taktiež poukázal na tú skutočnosť, že maloletý S. bol zverený do jeho osobnej starostlivosti údajne na základe rodičovskej dohody, a od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností sa nezmenili pomery, matka sa na maloletého syna v škôlke údajne neinformuje a poprel matkine tvrdenia, že so synom býva u starej matky v Nitre. Otec na pojednávaní tiež uviedol, že sa venuje duchovnému rozvoju cvičí jogu, poprel fajčenie marihuany a uviedol, že sa živí predajom koloidných kovov. Záverom uviedol, že syn sa od matky vracal rozľútostený a smutný.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že ponecháva na zváženie súdu či by striedavá osobná starostlivosť o maloletého nebola v záujme maloletého, nakoľko súdom určený znalec vypracoval znalecký posudok, ktorým nebolo jednoznačne preukázané, žeby otec nedokázal zabezpečiť starostlivosť o syna, alebo žeby negatívnym spôsobom vplýval na maloletého. Doporučila rodičom popracovať na komunikácii. V prípade, že sa súd nestotožní s názorom navrhla rozhodnúť súdu v zmysle posudku súdneho znalca Mgr. J., zveriť maloletého S. do osobnej starostlivosti matky s tým, že navrhla

určiť výživné na maloletého v sume 150,-Eur mesačne vzhľadom k veku a k potrebám maloletého, a zároveň upraviť styk otca s maloletým každý páry týždeň od piatka od 16,00 hod. do nedele do 17,00 hod., každý nepárny týždeň od utorka od 16,00 hod. do štvrtka do 17,00 hod., každý kalendárny rok v čase letných prázdnin tak, že maloletý bude v starostlivosti matky od 1.7. do 15.7., v starostlivosti otca do 16.7. do 30.7. a v mesiaci august od 1.8. do 15.8. bude v starostlivosti matky a v starostlivosti otca bude od 16.8. do 31.8., v čase vianočných sviatkov každý páry rok bude maloletý v osobnej starostlivosti otca od 24.12. od 09,00 hod. do 26.12. do 19,00 hod., každý nepárny kalendárny rok bude maloletý v starostlivosti matky a v nepárnom kal. roku od 27.12. od 09,00 hod. do 1.1. nasledujúceho roku do 19,00 hod., v čase veľkonočných sviatkov každý nepárny rok bude maloletý v starostlivosti otca od štvrtka od 14,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17,00 hod.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkov, súdneho znalca, oboznámil sa s rodným listom maloletého, s rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 13P/187/2012-29 zo dňa 12.7.2012, písomnými doplneniami návrhu matkou, oznámením - potvrdením Obvodného oddelenia policajného zboru Nitra zo dňa 17.4.2013, mailovou komunikáciou, upomienkou k vystavenej faktúre adresovanej matke prvou nitrianskou jednoduchou chirurgiou s.r.o., faktúrou, vyjadreniami otca k návrhu matky, dohodou o UPP bez podpisov, čiastočnými výpisom z LV XXXX, B. Č. XXXX, B. Č.. XXXX, B. Č.. XXXX, kúpnu zmluvou zo dňa 20.6.2011, kúpnu zmluvou o prevode nehnuteľnosti bytu, výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Nitra, výpisom z LV č. XXXX, sms komunikáciou, písomnou správou Úradu práce Nitra, písomnou žiadosťou matky a písomným vyjadrením k námietke miestnej príslušnosti súdu, zmluvou o poskytovaní starostlivosti o dieťa v zariadení Little angel playschool, výkazom o štúdiu, správou úradu práce Nitra, návrhmi na nariadenie predbežného opatrenia, správou ORPZ Nitra o výsledku objasňovania priestupku, zápisnicou o prejednávaní priestupku - Obvodný úrad Nitra, sms komunikáciou, prešetrovaním pomerov Úradom práce Pezinok, pracovisko Senec - písomnou správou zo dňa 10.7.2013, uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 11P/108/2013-118 zo dňa 11.7.2013, vyjadrením otca k návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, písomnou správou Úradu práce Pezinok, pracovisko Senec zo dňa 10.7.2013, odvolaním otca, vyjadrením otca k návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, rozhodnutím Obvodného úradu Nitra zo všeobecnej vnútornej správy o zastavení konania o priestupku, komunikáciou prostredníctvom Orange, úradným záznamom spísaným na Úrade práce Senec dňa 17.7.2013, vyjadrením otca k odvolaniu matky, písomnou správou Úradu práce Nitra zo dňa 26.7.2013, úradným záznamom spísaným na Úrade práce Senec dňa 17.7.2013, dňa 22.7.2013 a dňa 17.7.2013, uznesením 37P/192/2013

Krajského súdu Nitra, č.k. 8CoP/49/2013-206 zo dňa 5.8.2013, písomným oznámením matky v zastúpení PZ zo dňa 6.8.2013, výpisom mailovej komunikácie, písomným doplnením matky v zastúpení PZ zo dňa 28.8.2013, žiadosťou matky adresovanou W.. I. E. a odpoveďou, fotodokumentáciou, uznesením tunajšieho súdu pod č.k. 37P/192/2013-252 zo dňa 2.9.2013, písomným oznámením zo dňa 4.9.2013, žiadosťou otca zo dňa 25.9.2013 a písomným vyjadrením otca zo dňa 1.10.2013, písomným oznámením matky v zastúpení PZ zo dňa 8.10.2013, písomným vyjadrením matky v zastúpení PZ zo dňa 5.11.2013, písomným oznámením Bigo spol. s r.o. Bratislava, vyjadrením otca zo dňa 2.12.2013, písomným návrhom na rozvod manželstva, vyjadrením k návrhu na rozvod manželstva, so zápisnicou spísanou na Okresnom súde v Nitre dňa 25.1.2013 v konaní o rozvode manželstva vedeného pod sp.zn. 26P/393/2012, rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 26P/393/2012-20 zo dňa 25.1.2013, uznesením Krajského súdu Nitra č.k. 6CoP/13/2013-37 zo dňa 9.4.2013, písomným zhrnutím skutkového stavu právnym zástupcom matky, návrhom na súdny výkon predbežného opatrenia nariadeného Okresným súdom Bratislava III zo dňa 2.9.2013 pod č.k. 37P/192/2013, lekárskou správou o zdravotnom stave matky - Medicínske centrum Nitra, s.r.o., písomným vyjadrením lekárky MUDr. G. C., potvrdením Tatra banky o príjme matky, prehlásením Jasle Nitra, s.r.o., Kvetná 9, Nitra a informáciou MUDr. C. O. Nitra, lekárskou správou o zdravotnom stave matky, výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I - Mival s.r.o., Reca 597, výplatnými listami otca, písomnou žiadosťou matky v zastúpení PZ o absolvovanie testu na prítomnosť drogy v tele otca, odpoveďou na žiadosť o absolvovanie testu na prítomnosť drogy v tele otca, návrhom na zrušenie predbežného opatrenia, uznesením tunajšieho súdu pod č.k. 37P/192/2013-479 zo dňa 10.12.2013, písomným doplnením návrhu podaného matkou v zastúpení PZ, výsledkovým listom Synlab Slovakia, s.r.o., Bratislava, Limbova 5, príjmovými pokladničnými dokladmi, odvolaním a vyjadrením otca k uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 37P/192/2013-479 zo dňa 10.12.2013, daňovým priznaním Mival s.r.o., Nitra, za rok 2012 a výkazmi ziskov a strát, súvahou, taktiež za rok 2011, písomným podaním matky v zastúpení PZ zo dňa 17.1.2014, písomným návrhom na uzatvorenie rodičovskej dohody, uznesením Krajského súdu Bratislava č.k. 11CoP/34/2014-633 zo dňa 13.2.2014, písomným podaním matky v zastúpení

PZ zo dňa 21.2.2014, písomnou odpoveďou na návrh na uzavretie rodičovskej dohody, písomnou správou Úrad práce Pezinok, pracovisko Senec zo dňa 19.3.2014 a zo dňa 21.3.2014, doplnením otcovho podania zo dňa 23.4.2014, so zápisnicou spísanou na Okresnom súde v Nitre pod č.k. 24P/22/2014 zo dňa 25.3.2014, daňovým priznaním - súvahou, výkazom ziskov a strát za rok 2013 podaného Mival s.r.o., zápisnicou o výsluchu svedka, písomným vyjadrením otca zo dňa 23.5.2014, rozsudkom Krajského súdu Nitra č.k. 15E/67/2013-35 zo dňa 13.5.2014, písomným vyjadrením matky v zastúpení PZ zo dňa 25.6.2014, znaleckým posudkom vypracovaným súdnym znalcom Mgr. C. J. zo dňa 6.8.2014 zapísaným v znaleckom denníku pod č. 13/2014, súhrnným vyjadrením otca zo dňa 25.9.2014, uznesením tunajšieho súdu o nariadení predbežného opatrenia pod č.k. 37P/192/2013-990 zo dňa 15.10.2014, stanoviskom matky v zastúpení PZ, odvolaním otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 37P/192/2013-990 zo dňa 15.10.2014, zo dňa 22.10.2014, písomným vyjadrením k znaleckému posudku č. XX/XXXX, zhrňujúcim vyjadrením matky v zastúpení PZ, návrhmi otca na doplnenie dokazovania a predloženým listinným dôkazom - znaleckým posudkom č. XX/XXXX vypracovaným PhDr. T. Y. poverenou ústavom pre znaleckú činnosť psychológia, psychiatrii spol. s r.o. (konatelia S. Y., Q., G.. O. C. G..), ako i ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Naposledy boli upravované práva a povinnosti voči maloletému S. E., L.. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu v Nitre pod č.k. 13P/187/2012-29 zo dňa 12.7.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.7.2012. Týmto rozsudkom bol maloletý S. E. zverený do osobnej starostlivosti otcovi a matka bola zaviazaná platením výživného na maloletého v sume 100,-Eur mesačne, počnúc dňom 1.8.2012, ktorú sumu je povinná zasielať k rukám otca vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. V čas poslednej úpravy práv a povinností voči maloletému mal maloletý S. necelé tri roky.

37P/192/2013-2088

V priebehu konania o návrhu na zmenu úpravy práv a povinností voči maloletému S. E., požiadala matka o nariadenie predbežného opatrenia. Tunajší súd uznesením pod č.k. 37P/192/2013-479 zo dňa 10.12.2013 nariadil predbežné opatrenie, ktorým na čas do rozhodnutia o zmene úpravy práv a povinností voči maloletému S. E. upravil - rozšíril styk matky s maloletým S.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11CoP/34/2014-633 zo dňa 13.2.2014 a nadobudlo právoplatnosť dňa 26.2.2014.

Dňa 13.10.2014 matka v zastúpení právny zástupcom opätovne podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, s odôvodnením, že s otcom maloletého sa nevedia dohodnúť v otázke úpravy práv a povinností voči maloletému. Tunajší súd uznesením pod č.k. 37P/192/2013-990 zo dňa 15.10.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť, aby na čas do rozhodnutia o zmene úpravy práv a povinností voči maloletému S. E. odovzdal maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a zároveň upravil styk otcovi s maloletým synom na čas do rozhodnutia o zmene úpravy práv a povinností voči maloletému. Toto uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Matka maloletého od poslednej úpravy výživného nezmenila svoj osobný stav je stále slobodná, ďalšia vyživovacia povinnosť jej nepribudla. Matka nezmenila zamestnanie, naďalej je zamestnaná v Tatra banke, a.s., zmenila pracovisko presťahovala sa do Bratislavy najmä kvôli maloletému S., ktorého otec prihlásil do Materskej škôlky práve do tohto mesta a s maloletým sa presťahoval z Nitry do obce Reca. Priemerný mesačný netto príjem matky predstavuje podľa jej vlastného vyjadrenia 1 100,-Eur. Matka býva v Bratislave, prenajala si byt v novostavbe na Jágeho ulici a má vytvorené podmienky na výchovu maloletého syna, ako sama uviedla.

Otec maloletého je slobodný, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Je zamestnaný a zároveň spoločníkom a konateľom Obchodnej spoločnosti Mival s.r.o., O. XXX. Na pojednávaní otec uviedol, že jeho priemerný mesačný netto príjem, ako zamestnanca brutto príjem predstavuje 700,-Eur, na pojednávaní otec uviedol, že žije aj z našetrených peňazí, postavil si 6-izbový rodinný dom v Reci.

Maloletý S. E. sa narodil dňa XX.XX.XXXX, t.č. navštevuje Materskú škôlku v Bratislave, jeho zdravotný stav je dobrý.

Svedkyňa N. A. na pojednávaní uviedla, že je sestrou matky dieťaťa a bola svedkom toho, ako stará matka pani Valachová kričala na matku dieťaťa a obviňovala ju z pomeru so starým otcom - svokrom, čo považovala za absurdné. Od toho času sa však vzťahy v rodine zhoršili, maloletého S. videla stále menej a mala vedomosť o tom, že maloletého si rodičia odovzdávali na benzínovej pumpe. Svedkyňa ďalej uviedla, že stará matka verbálne napadla matku maloletého dieťaťa a maloletý S. opakovane sa pýtal matky prečo je tak málo s ním, nakoľko nechce ísť k tatinkovi. Podľa vyjadrenia svedkyne maloletý S. lipne na matke. Osobu matky označila svedkyňa za starostlivú, nakoľko sa o ňu starala, keďže je

mladšou sestrou, taktiež sa starala o maloleté deti v Anglicku, ktoré za ňou plakali, celý život sa o seba starala, zarábala, pracovala. Taktiež uviedla svedkyňa, že počas rodinnej opekačky cítila marihuanu z otca maloletého dieťaťa.

Svedkyňa S. B.M. na pojednávaní uviedla, že má vedomosť o tom, že maloletý S. je zverený do osobnej starostlivosti otcovi a starajú sa oňho obaja rodičia, majú záujem o starostlivosť o maloletého obaja rodičia. Svedkyňa uviedla, že predávali byt manželom E. a dozvedela sa, že sa tam má nastáňovať pani C. A. so synom, riešili, kde by mala byť umiestnená detská postieľka. Porozumela v tom čase situácii v rodine tak, že starí rodičia sa chcú postarať o vnuka S.. Z vyjadrenia starej matky svedkyňa porozumela, žeby sa chcela stará matka starať o maloletého vnuka S.. Následne jej stará matka oznámila, že maloletý S. bol zverený do starostlivosti otca.

37P/192/2013

Svedok I. E. na pojednávaní uviedol, že je otcom účastníka konania- otca maloletého dieťaťa. Spočiatku bolo v rodine všetko v poriadku, nevesta-matka maloletého dieťaťa bývala s nimi, chodili spolu na dovolenky, trávili spolu sviatky, po pôrode maloletého S. bývala u nich, maloletého S. kojila. Má vedomosť o tom, že maloletý S. je zverený do výchovy jeho syna a on ako starý otec bol vtiahnutý do problémov v rodine, mal presvedčiť pani A. -matku dieťaťa, aby súhlasila so zverením maloletého S. do výchovy otcovi. V máji 2012 bol vtiahnutý do emotívneho rozhovoru, kedy mu rozprávala o problémoch matka maloletého dieťaťa, bolo mu vytknuté, že má zastávať svojho syna v rodine, matka maloletého chodila do ich domácnosti aj po rozchode s ich synom, videl, že maloletého okúpala, dala mu najesť a v tom čase sa otec dieťaťa venoval meditáciám v uzavretom priestore, sníval o piatej dimenzii. Svedok mal byť akýmsi garantom, že matka dieťaťa bude môcť chodiť navštevovať svojho maloletého syna po zverení do výchovy jeho otcovi a videl, že jeho bývala manželka sa veľmi upla na maloletého vnuka. Mal vedomosť o tom, že maloletý S. bol zverený do výchovy jeho synovi, videl ako jeho manželka vykrikovala pani A. - matke dieťaťa, že spáva s ním, potrebovali sa zbaviť garanta. Poprel, žeby spával so svojou nevestou dospelo to však do štádia, že jeho manželka podala návrh na rozvod manželstva, rozvedli sa a matke bol s dieťaťom stále viac obmedzovaný styk. Svedok prehlásil, že maloletý S. má rád svoju matku, je šťastný s matkou a počul ako sa maloletý S. pýtal, kedy bude môcť u maminky prespať. Svedok uviedol, že nikdy nebol svedkom toho, žeby niekto odmietal dieťa, alebo nevedel sa starať oňho, svoju exmanželku považoval za veľmi starostlivú, ktorá vynikajúco varí. Podľa vyjadrenia svedka, maloletý S. bol zverený do starostlivosti otcovi výlučne z dôvodu, že ho chceli mať vo svojej starostlivosti otec a stará matka. Svedok potvrdil, že spolu s exmanželkou na tému marihuany v súvislosti so synom opakovane hovorili a podľa vyjadrenia svedka, určite k marihuane otec dieťaťa nemal negatívny vzťah. Potvrdil však, že nikdy nevidel, respektíve nebol prítomný pri užívaní marihuany ich synom, ale cítil z otca dieťaťa vôňu marihuany. Podľa vyjadrenia svedka 6-izbový rodinný dom v Reci, v ktorom býva ich syn postavili spolu so starou matkou. Svedok t.č. nekomunikuje s otcom maloletého dieťaťa - so svojim synom, nakoľko nie je záujem zo strany otca. Svedok tiež uviedol, že navštevuje svojho maloletého vnuka, bol vyzvaný, aby prestal svedčiť v prospech pani A. - matky dieťaťa.

Svedkyňa S. D.O. na pojednávaní uviedla, že je sesternicou otca maloletého S., ktorého dobre pozná a pozná aj bývalú partnerku otca dieťaťa, nakoľko sa stretávajú ako rodina. Podľa vyjadrenia svedkyne je otec dieťaťa veľmi starostlivým otcom, starostlivosť otca o syna je podľa jej názoru nadštandardná. Otec sa v Reci, kde býva o maloletého syna riadne staral, varil mu, videla ako fungujú. Podľa názoru svedkyne starostlivosť o maloletého syna zo strany otca bola omnoho vyššia než zo strany matky dieťaťa. Podľa vyjadrenia svedkyne maloletý S. býva minimálne chorý, zaujímajú ho hrdinovia z rozprávok rád sa hrá s mečmi.

Svedkyňa W.. S. E. na pojednávaní uviedla, že je matkou otca dieťaťa a že jej syn ju požiadal po tom, čo sa spoznal s matkou dieťaťa, aby mohli bývať spolu s nimi v domácnosti. Podľa svedkyne matku dieťaťa nepoznali, ale akceptovali synove rozhodnutie a spočiatku aj vzťahy v rodine boli mimoriadne dobré až nadštandardné. K zmenám v rodine došlo náhle potom, čo sa dozvedela o bližšom vzťahu svojej nevesty - matky maloletého S. s jej manželom, bývalým manželom, dovtedy dôveroval svojmu manželovi. Svedkyňa zažila situácie, ktoré podľa jej názoru nasvedčovali vzťahu nevesty s jej exmanželom, napríklad chodili spolu na obedy bez toho, aby ona o tom mala vedomosť, po jej príchode do miestnosti rozhovor medzi jej exmanželom a nevestou prestal, jej exmanželovi chodili neustále smsky od matky maloletého S., i v nočných hodinách. Podľa vyjadrenia svedkyne matku dieťaťa učila variť, nakoľko nevedela variť, matka dieťaťa sa so svojou rodinou nestýka, nikdy sa nestretla s jej rodičmi. V starostlivosti o maloletého S. pomáhala svojmu synovi a ona videla nedostatok materinskej lásky zo strany matky dieťaťa, preto sa snažila prejavy lásky dávať vnukovi ako stará matka, preto sa aj presťahovala k synovi do Reci do rodinného domu a dochádzala do práce do Nity. V súčasnosti stará

matka nekomunikuje s matkou dieťaťa. Svojmu synovi pomáha v starostlivosti o maloletého vnuka, aj tým, že ho vyzdvihne sporadicky v škôlke. Zdravotný stav maloletého S. je dobrý, má zabezpečenú detskú lekárku, ktorú

37P/192/2013-2089

navštevovali jej deti v Nitre, má kontakty na lekárov. Stará matka nakupuje sporadicky vnukovi oblečenie. Maloletý S. nespomína v ich prítomnosti matku a pred maloletým S. sa nerozprávajú o jeho matke. Svedkyňa si spomenula, že po návrate od matky maloletý S. prišiel s coca-colou, čo považovala za nevhodný nápoj pre maloleté deti. Podľa vyjadrenia svedkyne maloletý S. rád chodí do materskej škôlky veľmi dobre sa adaptoval, zaujímajú ho rôzne aktivity v škôlke. Podľa vyjadrenia svedkyne jej zavolała istá pani C.Á. a oznámila jej, že sa rozvádza so svojím manželom kvôli pani C. A. - matke dieťaťa, ktorá mala údajne intímny vzťah s jej manželom pritom majú spolu 4-ročné maloleté dieťa. Svedkyňa potvrdila, že v rozvodom konaní neuviedla, ako príčinu rozvratu ich vzťahu, vzťah jej exmanžela s nevestou. Svedkyňa uviedla, že je presvedčená, že otec dieťaťa nefajčí marihuanu. Taktiež svedkyňa potvrdila, že trestné konanie - konanie o priestupku, ktoré bolo vedené na podnet matky maloletého S., pre údajné fyzické napadnutie bolo zastavené. Podľa vyjadrenia svedkyne otec maloletého S. sa živí internetovým predajom koloidných kovov, pracuje ako poradca pre právne kancelárie. Svedkyňa záverom uviedla, že otec dieťaťa sa vie o maloletého S. postarať vo všetkých smeroch, stará sa o jeho výživu, oblečenie, psychickú pohodu, lásku a ona mu v tejto starostlivosti pomáha, pričom chodí do práce a venuje sa charitatívnej práci je správykňou Nadácie na pomoc onkologickým pacientom.

Svedkyňa Bc. C. E. na pojednávaní uviedla, že je sestrou otca maloletého S. a pozná aj bývalú priateľku brata. Na pojednávaní uviedla, že sporadicky sa stretávajú, maloletého S. vidí cca raz za dva týždne, keď prichádzajú k nim na obed a starostlivosť je výhradne na jej bratovi, ktorý býva s maloletým S. v Reci, s matkou dieťaťa nekomunikuje nestretáva sa. Svedkyňa potvrdila, že videla, ako si matka dieťaťa preberá maloletého S. prichádza pred bránu, nezazvonila, maloletý S. sa tešil, že príde a odišiel s matkou. Podľa svedkyne má otec dieťaťa vlastnú internetovú firmu. Svedkyňa potvrdila, že otec dieťaťa má veľmi pekný vzťah k maloletému S. a podľa nej matka dieťaťa mala samostatný život, s maloletým S. bola len pár hodín po práci chodila na kávu, stalo sa, že s matkou dieťaťa bola v podniku Vasabi, kde ju matka zavolała na toalety a požiadala, či si dajú spolu dávku kokainu. Svedkyňa potvrdila, že bola svedkom toho, že matka dieťaťa požila drogu. Taktiež potvrdila, že videla, ako matka dieťaťa sa najskôr sama naraňajkovala, až následne nakrmila maloletého S.. Svedkyňa uviedla, že nevidela svojho brata - otca maloletého S. fajčiť marihuanu.

Súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie a vypracovaním znaleckého posudku poveril súdneho znalca - Mgr. C. J., znalca z odboru psychológia odvetvie klinická psychológia detí a dospelých. Súdny znalec vypracoval znalecký posudok pod č. XX/XXXX, ktorý zaslal do spisu. Na pojednávaní súdny znalec uviedol, že sa pridrižava záverov svojho znaleckého posudku v celom rozsahu. Zo záverov znaleckého posudku súd zistil, že maloletý S. je na svoj predškolský vek verbálne inkogitívne zdatný, ale v rámci jeho osobnosti sú prítomné zvýraznené negatívne momenty v prežívaní, ktoré napriek tomu, že sú potláčané sa prejavujú v jeho správaní, čo je výsledkom pôsobenia obranných mechanizmom jeho osobnosti na pretrvávajúcu konfliktnú rodičovskú komunikáciu. Maloletý S. sa viditeľne kontrastne prejavoval v prítomnosti obidvoch rodičov, v kontakte s otcom síce neboli prítomné viditeľné negatívne momenty v rámci ich vzájomnej interakcie, ale vzhľadom nato, že otec bol v prístupe k nemu pasívnejší, dieťa nie je vo vzťahu s ním plnohodnotne motivované a saturované. V kontakte komunikácie a interakcií s matkou, maloleté dieťa oživalo, prestávalo sa nudiť, na matkin spontánny citový prejav reagoval spontánnymi emočnými reakciami, podvedome vyhľadával jej fyzickú blízkosť, matka ho dokázala lepšie zaujať, automaticky vnímala jeho fyzické potreby, dokázala mu sprostredkovať dostatočné množstvo podnetov pre rozličné modality, správne ich strieda a hrou zábavnou formou ho vie motivovať. Maloletý S. bolo zistené, že je komunikatívny, nehanbí sa, predstavuje sa, je bezprostredný, spontánne exploruje priestor, vyhľadáva hravé aktivity, preferuje voľnú hru, ťažšie akceptuje aj mierne štrukturovanejšie aktivity. Artikuluje zrozumiteľne a čisto má na svoj vek dostatočne bohatú slovnú zásobu, na vyšetrení bol pokojný, kludný, dokázal sa koncentrovať na hru, ktorú však potrebuje v kratších časových intervaloch striedať. Súdny znalec zistil, že matka pri interakcii s maloletým S. je citová a emotívna pri stretnutí sa spontánne zvitajú, objíma ho, dáva mu občerstvenie, začínajú spolu čítať

37P/192/2013

knihu, sústredí sa, matka je spontánna potencuje ho k prejavu emócií, prirodzene spolu komunikujú, smejú sa, maloletý sedí v matkinej blízkosti. V ich vzájomnej interakcii boli zistené prítomné pozitívne city a emócie, ktoré si navzájom prejavujú a medzi nimi je vytvorený pozitívny vzťah dokážu sa v prítomnosti matky spontánne prejavovať, mimovoľne vyhľadával jej fyzický kontakt. Znalec zistil, že je medzi nimi vytvorená kvalitná vzťahová väzba, v jej bezprostrednej blízkosti je maloletý S. uvoľnený, spontánny,

matka ho dokáže zaujať hrou, pomocou hravej formy ho motivuje k získavaniu nových poznatkov. Súdny znalec z vyjadrenia otca zistil, že otec sa snaží pri charakteristike maloletého S. zdôrazniť jeho pozitívne vlastnosti, podľa neho je veľmi dobrý, intuitívny, učentlivý, na všetko sa pýta je spoločenský, veľmi rýchlo si vytvorí kamarátske vzťahy správa sa ako vedúca osobnosť, je empatický, trpezlivý. Maloletý S. sa hral, počúval v rámci voľnej hry si vyberal nové činnosti. Otec počas pozorovania jeho komunikácie a interakcie s maloletým sedel na pohovke, aktívne sa nezapájal do hry s dieťaťom, respektíve do jej vytvárania skôr sporadicky reagoval na iniciatívu a otázky dieťaťa. Maloletý S. bol pokojný, kludný, v prítomnosti otca neprejavoval negatívne známky v komunikácii a v správaní dokázal sa koncentrovať. Maloletý S. je na otca naviazaný, otec je vo vzťahu s ním skôr pasívny, v rámci komunikácie mu nechával priestor pre vlastný prejav, citovo a emočne je vo vzťahu k nemu zdržanlivý, maloletý S. potreboval zaujať ďalšou aktivitou, relatívne rýchlo sa začínal nudiť a chcel ísť domov. Podľa súdneho znalca maloletý S. je v rámci interakcie s otcom ponechaný na vlastnú hru a samostatný výber aktivít, čo je pre neho psychicky vyčerpávajúce, chýba mu podnetnejšie motivovanie a zapojenie do rozhovoru a hry zo strany otca, neskôr sa S. začína nudiť. Aktivity, ktoré si vyberá sám nedostatočne stimulujú jeho psychiku, otec sa snažil sporadicky na priamu žiadosť dieťaťa zapojiť do jeho hry, prípadne ho v nej podporiť. Popri neutrálnom reaganí maloletého S. na prítomnosť otca bolo z psychologického hľadiska nápadné jeho pozitívne reaganie na prítomnosť matky a jej spontánny citový a emočný prejav, ktorý maloletého S. motivuje, vyhľadával ho a rovnakým spontánnym emočným spôsobom reagoval na matku, čím sa ich komunikácia, vzájomná interakcia stávala plná sprievodných pozitívnych citových a emocionálnych prejavov, čo dokázala matka efektívne zužitkovať pri zapojení maloletého S. do tvorivej a poznávacej hravej činnosti. Maloletý S. sa v prítomnosti matky prestal nudiť, prestal sa zaujímať kedy končí vyšetrenie, podvedome vyhľadával blízkosť matky, ich vzájomná verbálna komunikácia bola uvoľnená bezprostredná. Matka dokáže maloletého S. prirodzeným nenúteným spôsobom motivovať aj pre štrukturovanejšie a náročnejšie aktivity, ktorému nechávajú priestor pri konfrontácii s negatívnymi momentami v jeho prežívaní ako to bolo predtým pri interakcii s otcom, kde si vyberal činnosti v ktorých sa príliš prejavovali negatívne momenty v rámci stimulácii sociálnych interakcií počas hry. Podľa súdneho znalca maloletý S. má vytvorené silnejšie citové, emocionálne väzby vo vzťahu s matkou v porovnaní s otcom. Maloletý S. má vytvorený pozitívny vzťah aj voči otcovi v rámci neho však absentuje dostatočné množstvo spontánne prejavovaných citových a emočných momentov, preto je emočná väzba maloletého S. vo vzťahu k otcovi skôr neutrálna a nápadne kontrastuje s komplexnejšími prirodzenými osobnostnými charakteristikami matky, zvlášť v rovine emočnej a motivačnej voči ktorej sa prejavuje výraznejšie pozitívne. Z uvedeného súdny znalec konštatoval, že maloletému prítomnosť matky chýba a starostlivosť otca ju nedokáže plnohodnotne nahradiť. Podľa súdneho znalca matka dokáže kvalitnejšie registrovať a saturať základné fyzické a psychologické potreby maloletého, poskytnúť mu citovo a emočne podnetnejšie zážitkové prežívanie voľného času a celkovo ho dokáže lepšie motivovať k štrukturovanejším činnostiam hravou formou čo je nevyhnutné pre jeho efektívnu socializáciu a adaptáciu. Z uvedených dôvodov maloletý S. reaguje výrazne pozitívnejšie na matku. Tento kontrast medzi postojami dieťaťa k otcovi a matke je viditeľný aj napriek skutočnosti, že maloletý S. trávi s matkou nepomerne menej času, ako s otcom, v ktorého starostlivosti je. Súčasný psychický stav matky by z psychologického hľadiska nemal mať negatívny vplyv na výchovu maloletého S., osobnostné charakteristiky ju disponujú k optimálnemu a žiaducemu výchovnému vplyvu na maloletého S., negatívne kritické nastavenie voči otcovi maloletého môže mať sekundárny negatívny vplyv na maloletého S., ako uviedol znalec. Súčasný psychický stav otca by z psychologického hľadiska podľa súdneho znalca nemal mať rovnako negatívny vplyv na výchovu maloletého S., osobnostné dispozície ho v porovnaní s matkou nedisponujú k dostatočnému výchovnému vplyvu na maloletého S. a negatívne kritické

37P/192/2013-2090

nastavenie voči matke maloletého môžu mať sekundárne negatívny vplyv na maloletého S.. Podľa súdneho znalca aktuálne otec maloletého žije pod tlakom komplikovaných a konfliktných vzťahov vo svojom najbližšom okolí s pocitom, že je naňho vyvíjaný neprímeraný tlak, naznačený je pocit stiesnenosti, prítomná je nesamostatnosť, potlačenie vlastnej aktivity a pocitu menejcennosti. Podľa súdneho znalca si otec neuvedomuje dostatočne svoje limity v rámci vlastnej rodičovskej kompetencie, ktoré sa prejavujú pri starostlivosti o maloleté dieťa a ktoré sú dané jeho osobnostnými charakteristikami ani nereflektuje svoj jednostranný postoj ohľadom prioritného záujmu maloletého dieťaťa a jeho nedostatočného stretávania sa s matkou pri konfrontácii nejaví známky dostatočnej introspekcie a empatie pre hľadanie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Súdny znalec podľa výsledkov psychologického vyšetrenia, uviedol, že otec je vo vzťahu k maloletému S. pasívnejší, menej vnímavý k jeho potrebám, v ich vzťahu nie sú dostatočne prejavované pozitívne city a emócie, jeho potenciál k efektívnemu motivovaniu maloletého S. je obmedzený. Matka je aktívnejšia v prístupe k maloletému,

dokáže ho prirodzene zaujať a motivovať v tvorivej činnosti automaticky registruje a saturuje potreby maloletého S. a najmä mu dokáže sprostredkovať dostatočné množstvo citov a emócií, ktoré maloletý S. potrebuje pre komplexný rozvoj jeho osobnosti. Podľa výsledkov psychologického vyšetrenia má osobnosť otca introvertované zameranie v kombinácii s emocionálnou stabilitou, ktoré korešpondujú s flegmatickým temperamentom. Otec bol počas vyšetrenia uzatvorený, málo komunikatívny výpravný, v konkrétnych situáciách pri prežívaní stresu a záťaži má tendenciu k prežívaniu a prejavu emočne labilnejších reakcií v rámci dimenzie neuroticizmu. Ide o menej sociabilný introspektívny, menej komunikatívny rezervovaný pasívnejší typ osobnosti s tendenciou k disimulácii svojich nedostatkov, ako vyplynulo zo záverov znaleckého posudku. Súdny znalec považuje výchovné prostredie matky za vhodnejšie k výchove maloletého S., a preto z psychologického hľadiska odporučil zmenu doterajšieho výchovného prostredia otca na výchovné prostredie matky, ktoré sa javí z pohľadu maloletého S. za vyhovujúcejšie a psychologicky vhodnejšie k zabezpečeniu plnohodnotnej starostlivosti o maloleté dieťa so zachovaním možnosti čo najširšieho rozvíjania vzťahu s otcom. Znalec sa preto nedomnieval, že otec je spôsobilý zvládnuť výchovu a celkovú starostlivosť o maloletého S. lepšie ako matka, čo je dané jeho menej vyhovujúcimi osobnostnými charakteristikami. Z hľadiska psychopatologického je osobnosť otca v kompenzovanom psychickom stave bez prítomnej manifestnej klinicky vyjadrenej symptomatiky, ktorá by mu bránila v efektívnom kontakte a kontrole reality. Prekážky na strane otca súvisia primárne s jeho osobnostnými dispozíciami v rámci ktorých u neho absentuje dostatočná úroveň osobnostných zručností, ktoré sú potrebné pre zabezpečenie plnohodnotnej starostlivosti o maloletého S., čo je viditeľné zvlášť v porovnaní s osobnostnými dispozíciami matky. V jeho osobnosti sú v špecifických životných situáciách prítomné schizoidné paranoidné a disociálne tendencie, ktoré môžu negatívne ovplyvňovať jeho schopnosť udržiavať blízke vzťahy a efektívne sa adaptovať na záťaž a stres, v jeho osobnosti nie je prítomná zvýšená úroveň úzkostlivosti, ktorá by ho disponovala k zvýšeniu úzkostlivému prežívaniu. Znalec sa preto domnieval, že matka je spôsobilá zvládnuť výchovu a celkovú starostlivosť o maloletého S. lepšie, ako otec, čo je dané jej optimálnejšími osobnostnými črtami. Z hľadiska psychopatologického je osobnosť matky v kompenzovanom psychickom stave bez prítomnej manifestnej klinicky vyjadrenej symptomatiky, ktorá by jej bránila v efektívnom kontakte a kontrole reality. V jej osobnosti sú za špecificky konfliktných podmienok prítomné instabilné paranoidné a impulzívne tendencie, ktoré môžu negatívne ovplyvňovať jej schopnosť udržiavať blízke vzťahy a efektívne sa adaptovať na záťaž a stres, aktuálne u nej nebolo prítomné zvýšené cítenie jej prežívania úzkosťou. V jej osobnosti nebola prítomná zvýšená úroveň úzkostlivosti, ktorá by ju disponovala k zvýšenému úzkostlivému prežívaniu. Pri vyšetrení nebola zistená klinicky významná úroveň depresívnej symptomatiky. Znalec vzhľadom na optimálnejšie osobnostné dispozície matky v porovnaní s osobnostnými charakteristikami otca odporučil zveriť maloletého S. do osobnej starostlivosti matke a neodporučil ponechať maloletého v osobnej starostlivosti otca, jednak kvôli negatívne dopadu takéhoto modelu rodičovskej starostlivosti vo vzťahu maloletého S. k matke, ako aj z dôvodu nedostatočných osobnostných predpokladov otca k zabezpečeniu starostlivosti a výchovy o maloletého S. v porovnaní s osobnostnými dispozíciami matky, pričom zotrvanie v takomto stave nie je v záujme maloletého S.. Zverenie maloletého S. do osobnej starostlivosti matke súdny

37P/192/2013

znalec považoval z psychologického hľadiska za najlepšie riešenie sporov rodičovskej starostlivosti, ktoré najlepšie zohľadňuje záujem maloletého S., jeho vývinové potreby, citovú a emočnú kvalitu najbližšieho prostredia, ktorá je základom pre vytvorenie, udržanie a rozvíjanie stabilnej a kvalitnej vzťahovej väzby. Stretávanie maloletého S. s otcom považoval súdny znalec za potrebné v širokom režime, v rámci rešpektovania primárnej osobnej starostlivosti matky, pričom by sa mal maloletý S. stretávať s otcom každý druhý víkend a jeden deň v týždni v poobedňajších hodinách, keď bude cez víkend u otca napríklad v stredu a dvakrát v týždni v poobedňajších hodinách, keď bude cez víkend u matky, napríklad v utorok a vo štvrtok. Podľa súdneho znalca z psychologického hľadiska neexistuje prekážka pre zmenu doterajšej úpravy výchovy dieťaťa, maloletý S. môže byť zverený z osobnej starostlivosti otca, matke, pretože s ohľadom na jeho harmonický osobnostný vývin je dôležité, aby mohol vyrastať v čo najoptimálnejšom výchovnom prostredí. Prekážky existujú po stránke praktickej, napríklad potencionálna zmena materskej školy, ale tieto sú vzhľadom na významnosť primárneho zámeru prekonateľné aj vzhľadom nato, že vznikli necitlivým prístupom otca vo vzťahu k maloletému S., ktorý rešpektoval viac svoj záujem, ako záujem dieťaťa byť v kontakte s obidvomi rodičmi a zapísať dieťa do materskej školy, pričom matka žije v Nitre, ako vyplýva zo záverov znaleckého posudku.

Súd sa oboznámil s listinným dôkazom - znaleckým posudkom č. XX/XXXX vypracovaným G.. T. Y. poverenou ústavom pre znaleckú činnosť, psychológia, psychiatrii spol. s r.o. zo dňa 6.11.2014. Predmetný znalecký posudok založil do spisu otec, ktorý individuálne požiadal o vypracovanie tohto

znaleckého posudku, pričom vyšetrenia sa nezúčastnila matka dieťaťa a tak isto matka dieťaťa nebola informovaná o tom, že maloletý S. absolvuje vyšetrenie pred uvedenou doktorkou. V uvedenom znaleckom posudku sa konštatuje, že matka sa znaleckého vyšetrenia nezúčastnila a porovnávanie citových väzieb dieťaťa k rodičom by teda nebolo objektívne. Maloletý S. sa počas tohto vyšetrenia v prítomnosti otca cítil bezpečne, prežíval citovú pohodu, ide o blízky vzťah otca a syna, ako sa konštatuje v posudku. Z uvedeného listinného dôkazu založeného do spisu vyplýva, že otec má dobré rodičovské kompetencie v starostlivosti o dieťa, vzájomná interakcia otca s dieťaťom je bohatá na nežné citové prejavy, verbálna aj neverbálna komunikácia odráža intímnu atmosféru, otec je vnímavý pre potreby dieťaťa a orientovaný v jeho vnútornom svete. V priebehu aktuálneho vyšetrenia otec pasívny nebol, prejavoval sa ako vnímavý, citlivý, emočne citiaci, zapájal sa do hry, ktorú iniciovalo dieťa, zároveň ho dieťa rešpektovalo aj vo fáze, kedy sa stávalo roztopašným. Znalčka uviedla, že nepozná výchovné prostredie matky, citovo sa dieťa intenzívne viaže k obom rodičom, ako vyplýva zo záverov aktuálneho znaleckého vyšetrenia, dieťa za svoj domov považuje výchovné prostredie u otca. Podľa uvedeného posudku maloletý S. je dobre ukotvený v doterajšom výchovnom prostredí v osobnej starostlivosti otca. Znalčka nemala podklady pre posúdenie spôsobilosti matky na výchovu dieťaťa, ani na porovnanie kvalít rodičovských kompetencií. Počas uvedeného vyšetrenia sa u otca preukázala tendencia brzdiť emočné prejavy, gradovať opatrnosť pri vytváraní citových väzieb. Vysokú citovú angažovanosť nevie dostatočne prejavovať a imponuje, ako introvert, pričom nejde o emočnú strhosť práve naopak realitu najmä vo vzťahu k dieťaťu spracováva intenzívne senzitívne až s možným vzťahovačno-paranoidným nastavením. Ako vyplýva z uvedeného listinného dôkazu striedavá osobná starostlivosť by teoreticky mohla byť v záujme dieťaťa, ak by rodičia spolu dokázali komunikovať, ak by sa vedeli dohodnúť. V súčasne nevytvárajú rodičia priaznivú atmosféru pre striedavú osobnú starostlivosť. Ako vyplýva z uvedeného listinného dôkazu uvedená znalčka vlastný popis osobnosti matky nevedela podať, pretože sa matka nezúčastnila vyšetrenia. Ako vyplýva zo záverov posudku znaleckým vyšetrením otca maloletého dieťaťa neboli zistené také okolnosti, ktoré by evokovali potrebu urgentnej zmeny doterajšieho výchovného prostredia dieťaťa.

Súd mal za preukázané z rodného listu maloletého S. E., že sa narodil dňa XX.XX.XXXX (č.l.2).

Súd mal za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Nitra pod č.k. 13P/187/2012-39 zo dňa 12.7.2012 bol maloletý S. E. zverený do osobnej starostlivosti ocovi a matka zaviazaná 37P/192/2013-2091

platením výživného v sume 100,-Eur mesačne, počnúc dňom 1.8.2012. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.7.2012 (č.l.3-5).

Do spisu bolo založené doplnenie návrhu matkou (č.l.10-15), potvrdenie Obvodného oddelenia policajného zboru Nitra zo dňa 17.4.2013 o ústnom oznámení matky za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (č.l. 16), sms komunikácia (č.l.17-19).

Do spisu boli založené upomienky Prvej nitrianskej jednodňovej chirurgie s.r.o. (č.l.20), faktúry, daňové doklady adresované príjemcovi - matke C. A. (č.l.21).

Obsahom spisu je písomné vyjadrenie otca k návrhu matky (č.l.25-30), návrh rodičovskej dohody o UPP voči maloletému (č.l.31-32).

Z čiastočného výpisu z LV č. XXXX S. XXXX súd zistil, že C.Á. A. má spoluvlastnícky podiel 1/1 na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci Nitra, katastrálne územie Chrenová a rovnako podiel 16570/1 mil. na nehnuteľnosti - zastavaných plochách a nádvoriach v obci Nitra, katastrálne územie Chrenová (č.l.33-34), a taktiež podiel 1/316tinu na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v Nitre, katastrálne územie Chrenová - ostatné plochy (č.l.35), a podiel 1/316tinu, ako vyplýva z LV č. XXXX (č.l.36).

Do spisu bola založená kúpna zmluva (č.l.37-39), kúpna zmluva o prevode nehnuteľnosti (č.l.40-42).

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Nitra súd zistil, že otec je spoločníkom a konateľom Obchodnej spoločnosti Mival, s.r.o., Kamenná 105, Nitra (č.l.43), taktiež je vlastníkom v podiele 1/1 nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci Reca, katastrálne územie Reca, ako vyplýva z LV č. XXXX (č.l.44).

Obsahom spisu je výpis sms správ (č.l.45-48), operačný protokol (č.l.49).

Do spisu bola založená písomná správa Úradu práce Nitra zo dňa 28.5.2013, z ktorej vyplýva, že bolo vykonané šetrenie pomerov v rodine maloletého na strane matky i otca a bolo zistené, že šetrenie v rodine otca bolo spočiatku neúspešné, v rodine matky bolo vykonané šetrenie a bolo zistené, že hygiena v domácnosti bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni, byt bol moderne vkusne zariadený. Následne sa dostavil otec s maloletým S. a uviedol, že má trvalý pobyt s maloletým v Reci č. XXX a od júna 2013 bude maloletý S. navštevovať škôlku v Bratislave, maloletý S. sa vyjadril, že sa s matku stretáva, že sa mu u matky páči, s tatinom chodievajú do parku, jazdí na autíčkach u starej matky má psíka. Úrad práce skonštatoval, že v domácnosti matky boli vytvorené riadne podmienky na výchovu dieťaťa, dieťa má

pozitívny vzťah k obom rodičom i k starej matke. Vzhľadom k zmene bydliska otca maloletého S. nebolo možné vykonať šetrenie pomerov v jeho domácnosti (č.l.52).

Obsahom spisu je zmluva o poskytovaní starostlivosti o dieťa v zariadení Little angel playschool (č.l.71-74).

Do spisu bola založená písomná správa Úradu práce Nitra zo dňa 24.6.2013, z ktorej vyplynulo, že bolo vykonané šetrenie aj v domácnosti starej matky pani E. (č.l.78).

Z uznesenia Okresného súdu Nitra pod č.k. 11P/108/2013-118 zo dňa 11.7.2013 vyplýva, že okresný súd preniesol príslušnosť na tunajší súd na ďalšie konanie (č.l.118-120).

Obsahom spisu je písomná správa Úradu práce Pezinok, pracovisko Senec zo dňa 16.7.2013, z ktorej vyplýva, že bolo vykonané šetrenie pomerov v rodine otca maloletého, v čase návštevy sa v nehnuteľnosti v Reci zdržiavala stará matka maloletého, maloletý S. nebol doma. Bolo zistené, že vlastníkom rodinné domu je otec maloletého, maloletý S. mal detskú izbu účelovo zariadenú
37P/192/2013

prispôsobenú jeho požiadavkám, súčasťou bola okrasná záhrada, veľký bazén. Stará matka sa vyjadrila, že o maloletého vnuka sa stará syn od narodenia, je naňho veľmi naviazaný, ona žije v Nitre a syn s vnukom ju navštevujú (č.l.132).

Obsahom spisu je rozhodnutie Obvodného úradu Nitra o zatavení konania o priestupku zo dňa 4.6.2013 (č.l.146), komunikácia prostredníctvom správy - Orange (č.l.147-152).

Obsahom spisu je písomná správa Úradu práce Senec zo dňa 17.7.2013 (č.l.162).

Z uznesenia Krajského súdu Nitra pod č.k. 8CoP/49/2013-206 zo dňa 5.8.2013 vyplýva, že odvolací súd napadnuté prvostupňové uznesenie Okresného súdu Nitra č.k. 11P/108/2013-118 zo dňa 11.7.2013 potvrdil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.8.2013 (č.l.206-210).

Obsahom spisu je mailová komunikácia (č.l.215-217).

Do spisu bola založená fotokópia fotografií dokumentujúca vzťah matky a syna (č.l.250-251).

Z uznesenia Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 37P/192/2013-252 zo dňa 2.9.2013 vyplýva, že súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým na čas do rozhodnutia o zmene UPP voči maloletému S. E. upravil styk matky s maloletým S.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.9.2013 (č.l.252-255).

Do spisu boli založené fotografie dokumentujúce vzťah otca a syna (č.l.288-289).

Obsahom spisu je aj výpis správ - komunikácia rodičov prostredníctvom Orange (č.l.343-350), zápisnica spísaná na Okresnom súde Nitra pod č.k. 25P/173/2013 zo dňa 16.7.2013 (č.l.360).

Súd mal za preukázané z rozsudku Okresného súdu Nitra pod č.k. 26P/393/2012-20 zo dňa 25.1.2013, že manželstvo Ing. S. E. a odporcu I. E. bolo rozvedené, tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.3.2013 (č.l.378-381).

Do spisu bola založená sms komunikácia (č.l.396), žaloba (č.l.397-403).

Obsahom spisu je lekárska správa o zdravotnom stave matky k starostlivosti o maloleté dieťa (č.l.408) a lekárska správa o zdravotnom stave maloletého S. E. (č.l.409).

Súd mal za preukázaný príjem matky od zamestnávateľa Tatra banka (č.l.410), a prehlásenie zariadenia jasne Nitra, s.r.o., T. X o prijatí maloletého S. (č.l.411), vyjadrenie MUDr. C.L. O. (č.l.412), vyjadrenie lekára k schopnosti matky starať sa o maloleté dieťa (č.l.412a), potvrdenie o príjme matky z Tatra banky (č.l.413-414).

Do spisu bol založený výplatný lístok dokumentujúci príjem otca (č.l.416-418).

Z uznesenia Okresného súdu Bratislava III v Bratislave pod č.k. 37P/192/2013-479 zo dňa 10.12.2013 vyplýva, že súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým na čas do rozhodnutia o zmene UPP voči maloletému S. E. rozšíril styk matky s maloletým S. (č.l.479-482). Z uznesenia Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11CoP/34/2014-633 zo dňa 13.2.2014 vyplýva, že prvostupňové uznesenie o predbežnom opatrení súd potvrdil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.2.2014 (č.l.633-636).

Obsahom spisu je výsledkový list vystavený Synlab s.r.o. Bratislava, Limbova 5 pre matku (č.l.493).

Súd mal za preukázané, že otec ako spoločník a konateľ Obchodnej spoločnosti Mival s.r.o., podal daňové priznanie za rok 2012 (č.l.553-573), taktiež daňové priznanie za rok 2011 (č.l.574-589).

37P/192/2013-2092

Obsahom spisu je komunikácia prostredníctvom správ Telekomu (č.l.595-597), výkaz ziskov a strát (č.l.598-601).

Obsahom spisu je písomná správa Úradu práce Pezinok, pracovisko Senec zo dňa 19.3.2014 a zo dňa 21.3.2014 (č.l.697-698).

Aktuálny príjem matky z Tatra banky bol preukázaný potvrdením zamestnávateľa (č.l.722), založená ďalšia komunikácia (č.l.723), zápisnica spísaná na Okresnom súde v Nitre pod sp.zn. 24P/22/2014 (č.l.724-729), výplatný lístok otca (č.l.733-735), súvaha (č.l.737-742).

Súd mal za preukázaný z výsledkového listu vydaného Medirex group, negatívny výsledok vyšetrenia otca (č.l.743-744-745).

Sms komunikácia a fotografie o správaní otca sú obsahom spisu na (č.l.746-747), písomná správa svedkyne je obsahom spisu na (č.l.749-750).

Do spisu bola založená písomná správa Úradu práce Pezinok, pracovisko Senec, zo dňa 31.3.2014 (č.l.800-801), rozsudok Krajského súdu Nitra č.k. 15E/67/2013-35 zo dňa 13.5.2014 (č.l.815-816).

Súd mal za preukázané, že uznesením Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 37P/192/2013-990 zo dňa 15.10.2014 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým na čas do rozhodnutia o zmene UPP voči maloletému S. E. uložil otcovi povinnosť odovzdať maloletého S. E. do osobnej starostlivosti matky a zároveň upravil styk otcovi s maloletým S.. Proti uvedenému uzneseniu bolo podané odvolanie, doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť (č.l.990-992).

Obsahom spisu je odvolanie otca voči predmetnému uzneseniu (č.l.1046-1081).

Obsahom spisu je aktuálne potvrdenie o príjme matky - Tatra banka (č.l.2006) a aktuálne mzdové listy otca (č.l.2016-2039).

Obsahom spisu je listinný dôkaz znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný G.. T.L. Y. poverenou Ústavom pre znaleckú činnosť psychológii a psychiatrii spol. s r.o. (č.l.2041-2062).

Podľa §-u 36 ods 1. Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa §-u 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

Podľa §-u 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa §-u 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa §-u 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

37P/192/2013

Podľa §-u 62 ods 1. Zákona o rodine, plnením vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie ej nevyhnuté vynaložiť.

Podľa §-u 62 ods. 6 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej

starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa §-u 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti, majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa §-u 162 ods. 3 O.s.p., na návrh môže súd predbežnú vykonateľnosť rozsudku vysloviť, a to vo výroku rozsudku, ak by inak účastníkovi hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej ujmy.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zmenu úpravy práv a povinností voči maloletému S. E. je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd zistil, že práva a povinnosti voči maloletému S. E. boli naposledy upravované rozsudkom Okresného súdu v Nitre, na základe tohto rozsudku bol maloletý S. zverený do osobnej starostlivosti otcovi a matka zaviazaná platením výživného na maloletého v sume 100,-Eur mesačne. Matka v tom čase považovala súdne rozhodnutie za formalitu, keďže mala neobmedzený prístup k maloletému synovi, čo sa však postupne pod vplyvom rôznych rodinných udalostí zmenilo. Matka maloletého syna spočiatku často navštevovala, mala veľký záujem pokračovať v týchto návštevách maloletého syna, medzi rodičmi však dochádzalo postupne k narastajúcim nezhodám v otázke tohto styku matky so synom. Súd zistil, že rodičia sa nedokážu dohodnúť v podstatných veciach týkajúcich sa maloletého S., otec matku neinformuje o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého S., čo vyvoláva stupňujúce sa nedorozumenia medzi rodičmi, rodinami. Maloletý S. sa s otcom presťahoval z Nitry do obce Reca, maloletý bol prihlásený do Materskej škôlky v Bratislave, otec s maloletým absolvoval vyšetrenie u psychológa,

37P/192/2013-2093

o čom matku neinformoval, pričom matka prejavovala veľký záujem poznať všetky skutočnosti týkajúce sa maloletého syna a naďalej sa pravidelne so synom stretávať, preto zmenila aj bydlisko a taktiež sa presťahovala bližšie k maloletému S. a t.č. býva v Bratislave, kde maloletý navštevuje materskú škôlku. Súd pri svojom rozhodovaní preto prihliadol aj na uvedené skutočnosti a na celkový záujem rodičov o maloletého S., na výpovede svedkýň, ktoré potvrdili, že starostlivosť o maloletého S. je dobrá, záujem rodičov o maloletého S. je veľký. Súd zohľadnil rovnako veľké nedorozumenia v rodine maloletého S., ktoré vyústili až do rozvratu manželstva starých rodičov, pričom do tohto konfliktného prostredia bol zatiahnutý aj maloletý S., ktorý má s príbuznými vybudovaný pekný vzťah. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol aj na výpovede svedkov I. E. S. N. A., ktorí potvrdili blízky a úprimný vzťah maloletého S. k matke, ale aj veľké nedorozumenia a nezhody v rodine, taktiež na výpovede svedkýň S. D., C. E. S. S. E., ktoré potvrdili dobrú starostlivosť zo strany otca o maloletého S., a ktorá videla nedostatok materinskej lásky zo strany matky maloletého S., jej vlažnú starostlivosť a navyše t.č. už spolu nekomunikujú. Uvedené výpovede svedkov jednoznačne potvrdili hlboký rozvrat vzťahov v rodine maloletého S., pričom svedkyňa S. B. pochopila záujem starej matky o výchovu maloletého S.. Preto vo veci súd nariadil znalecké dokazovanie a po vykonanom znaleckom dokazovaní dospel k záveru, že je v záujme maloletého S. jeho zverenie do osobnej starostlivosti matke. Pri svojom rozhodovaní súd vychádzal najmä z vyjadrenia a zo záverov znaleckého posudku vypracovaného súdnym znalcom, ktorý doporučil najmä na základe výsledkov psychologického vyšetrenia zúčastnených zmenu zverenia maloletého S. a jeho zverenie do osobnej starostlivosti matke. Táto forma rodičovskej starostlivosti podľa názoru súdneho znalca bude z psychologického hľadiska najlepšie zohľadňovať záujem maloletého S., jeho vývinové potreby, citovú a emočnú kvalitu najbližšieho prostredia, ktorá je základom pre vytvorenie udržania a rozvíjanie stabilnej a kvalitnej vzťahovej väzby. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol na zistenia uvedené súdnym znalcom, ktorý uviedol, že maloletý S. má vytvorené silnejšie citové väzby a emocionálne väzby vo vzťahu s matkou v porovnaní s otcom. Maloletý S. má vytvorený pozitívny vzťah aj k otcovi v rámci neho však absentuje dostatočné množstvo spontánne prejavovaných citových a emočných momentov, preto je emočná väzba maloletého S. vo vzťahu k otcovi skôr neutrálna a nápadne kontrastuje s komplexnejšími prirodzenými osobnostnými charakteristikami matky, zvlášť v rovine emočnej a motivačnej voči ktorej sa prejavuje výraznejšie pozitívne. Vzhľadom

k tomu, že súdny znalec konštatoval, že maloletému prítomnosť matky chýba a starostlivosť otca ju nedokáže plnohodnotne nahradiť, súd dospel k záveru, že zmena zverenia maloletého S. je v jeho záujme a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol aj na listinný dôkaz zakladaný otcom, vo forme znaleckého posudku, ktorý si dal vypracovať otec sám, a na základe oboznámenia sa s uvedeným listinným dôkazom súd konštatuje, že uvedený znalecký posudok pre rozhodnutie v danej veci je nekomplexný vzhľadom k tomu, že matka nemala vedomosť o uvedenom vyšetrení, nebola vyšetrená uvedenou znalkyňou a taktiež otec neinformoval matku o tom, že maloletý syn bude podrobený aj tomuto vyšetreniu. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam má súd zato, že komplexnejšiu výpovednú hodnotu má znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný súdom nariadeným súdnym znalcom. Čo sa týkalo alternatívneho návrhu kolíznej opatrovníčky, ktorá dala na zváženie aj striedavú osobnú starostlivosť, súd konštatuje, že neboli splnené podmienky na takúto formu starostlivosti rodičov, najmä keď sa rodičia nedokážu dohodnúť ani o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého S.. Čo sa týkalo výživného súd zaviazal otca platením výživného v sume, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku nakoľko takto určené výživné súd považoval v súčasnosti za primerané odôvodneným potrebám maloletého, ako aj primerané zárobkovým a majetkovým možnostiam a schopnostiam otca. Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania súd v danom smere zamietol a dokazovanie nevykonal, nakoľko toto považoval za nadbytočné a neefektívne, s prihliadnutím aj na rozsiahle dokazovanie, ktoré bolo v danej veci vykonané a toto dokazovanie považoval za postačujúce na rozhodnutie v danej veci. Zároveň súd upravil široký rozsah styku otca s maloletým synom, nakoľko dospel k záveru, že takto upravený styk je v záujme maloletého. Čo sa týkalo návrhu na predbežnú vykonateľnosť, súd v časti výživného túto nevyslovil, nakoľko táto vyplýva priamo zo zákona. Súd zároveň konštatuje, že o zmene úpravy práv a povinností voči

37P/192/2013

maloletému S. E. rozhodol po dôkladnom zvážení pomerov a situácie v rodine maloletého S., a v tejto súvislosti považuje za potrebné podotknúť, že k zmene pristúpil nie z dôvodu, žeby otec nebol dobrým rodičom, alebo žeby nezvládol výchovu syna. K zmene výchovy dospel súd na základe komplexného zhodnotenia dôkazov a celej situácie v rodine a vzhľadom k nízkemu veku maloletého S., kedy súdny znalec konštatuje, že maloletému S. prítomnosť matky chýba a vo vzťahu s otcom nie je plnohodnotne motivovaný, súd je toho názoru, že zverenie maloletého do výchovy matke je v jeho najlepšom záujme, a tento záujem dieťaťa je prvoradý. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 179 ods. 1 O.s.p. a § 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa _____ jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne _____ a trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 157 ods. 1 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p./.

Rozsudok odsudzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a jeho lehota plyní odo dňa jeho doručenia.