

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 14C/244/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511225623
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Milatová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1511225623.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v Bratislave pred samosudkyňou Mgr. Vierou Milatovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: XX XXX XXX proti odporkyňi: J. t.č.na neznámom mieste, zast.: opatrovníkom A. N., pracovníčkou tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: V. združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom v I., Petrovská XX, X.: XX XXX XXX, právne zast. Advokátom JUDr. Jozefom Kempom, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 208,98 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 108,98 eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % p.a. z dlžnej sumy od 7.8.2010 až do zaplatenia, ako i trovy konania v sume 16,50 eur, titulom súdneho poplatku za návrh, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd konanie z a s t a v u j e.

Odporkyňi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom navrhovateľ žiadal, aby súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie istiny 208,98 eur s príslušenstvom a trovami konania, z dôvodu, že odporkyňa neuhradila faktúry za poskytnuté služby (hovorné, ostatné služby, zmluvná pokuta) vo vyššie uvedenej istine. Neskôr navrhovateľ vzal v časti istiny 1 euro s prísl. návrh späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 14 C 244/2012-75 dňa 2.6.2014 konanie v tejto časti zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 10.9.2014. Súčasne navrhovateľ žiadal o zmenu návrhu v časti vymedzenia skutkového základu peňažného nároku 99,- eur zo zažalovanej istiny 208,98 eur, keď namiesto zmluvnej pokuty požadoval istinu titulom náhrady škody. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 14 C 244/2012-77 dňa 2.6.2014 súd pripustil zmenu návrhu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 10.9.2014. Pred otvorením pojednávania dňa 2.12.2014 navrhovateľ vzal návrh v časti náhrady škody návrh späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť s tým, že žiada iba, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie poskytnutých služieb v období od 12.12.2009 do 21.7.2010.

Odporkyňa nepredniesla ani písomnú, ani ústnu obranu. Zásielky v mieste trvalého bydliska odporkyňa nepreberá, tieto sa vracajú súdu z pošty adresát neznámy. Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne ani vykonaným úradným šetrením, preto jej súd v zmysle § 29 ods.2 OSP ustanovil na konanie opatrovníka.

Vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom: Petrovská 10, Skalica oznámil vstup do konania dňa 30.1.2013 z vlastného podnetu.

Pojednávania dňa 2.12.2014 sa odporkyňa, opatrovník odporkyne a vedľajší účastníci nezúčastnili, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods.2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o pripojení č. A XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecnými zmluvnými podmienkami, dodatkom k zmluve, špecifikáciou faktúr a inými listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Odporkyňa uzavrela s navrhovateľom zmluvy o pripojení č. A XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, s dodatkom. Na základe tejto zmluvy jej navrhovateľ zapožičal a aktivoval SIM kartu a na základe dodatku k zmluve jej predal mobilný telefón za podmiennečne zníženú kúpnu cenu. Odporkyňa neuhradila faktúry za odobrané služby za obdobie XX.XX.XXXX-XX.X.XXXX v sume 108,98 eur. Na upomienky a pokus o zmier nereagovala.

Zo zisteného skutkového stavu veci súd urobil tento právny záver:

Podľa § 44 ods.1 zák.č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (účinnosť nadobudol dňa 1.11.2011): Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods.9 zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách: Zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 zák.č.610/2003 Z.z. (účinného v čase uzatvorenia zmluvy): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ zák.č.610/2003 Z.z.: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods.2 zák.č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

V zmysle § 42 ods. 4 cit. zák. je účastník povinný:

a/ použiť verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b/ platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify

a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

c/ použiť iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods.5 písm.b/ zák.č.610/2003 Z.z.: Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods.1 zák.č.40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ) v znení účinnom do 31.5.2010 (tiež ku dňu trvania zmluvného vzťahu): spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.1 až 3 OZ, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa vyplývajúci zo zmluvy o pripojení, ktorá nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú.

Podľa § 23a ods.1 Zák.č.634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov sú spotrebiteľskými zmluvami zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods.2 zák.č.634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov sa na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa §§ 52 až 60 OZ použijú ustanovenia tohto predpisu.

Aj keď teda zmluva o pripojení nie je pomenovaným typom zmluvy v OZ, je potrebné postupovať a vzťahy medzi účastníkmi konania posudzovať v súlade s týmto zákonom.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový vzťah z titulu uzatvorených zmlúv o pripojení, na základe ktorých sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporčyni verejné telekomunikačné služby. Tieto zmluvy o pripojení sa podľa aktuálne účinného zákona o elektronických komunikáciách č. 351/2011 Z.z. považujú za zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Navrhovateľ zriadil odporčyni potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupnil súvisiace služby v súlade s ust. § 43 ods.1 zák.č.610/2003 Z. z. a Všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré odporčyňa odobrala, ale nezaplatila kúpnu cenu za poskytnuté služby podľa zmlúv o pripojení a podľa tarify za obdobie od 12.12.2009-21.7.2010 v žalovanej sume 108,98 eur. Odporčyňa ani na výzvu navrhovateľa žalovanú pohľadávku neuhradila, preto ju na túto povinnosť zaviazal súd v zmysle § 588 Obč.zák., § 42 ods.4 písm. b/ zák.č.610/2003 Z. z. v plat. znení.

Keďže sa odporčyňa so zaplatením dostala do omeškania, je podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a Nar. vl.č. 87/1995 Z. z. povinná platiť aj úrok z omeškania 9,00 % ročne, dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávke, t.j. od 7.8.2010. O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s Nar.vl. č. 87/1995 Z. z.. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba je podľa § 17 ods.1 zákona č.659/2007 Z.z. sadzba, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné finančné obchody. Navrhovateľ požadoval od odporčyne úrok z omeškania od 7.8.2010, ku ktorému dátumu bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1,00 %, úrok z omeškania preto mohol navrhovateľ požadovať vo výške 9,00 eur.

V späťvzatej časti istiny s príslušenstvom súd konanie zastavil podľa § 96 ods.1,3 OSP.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, súd priznal náhradu trov konania v plnej výške. Trovy konania pozostávajú zo zaplatenia súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur.

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznal zo späťvzatej časti návrhu navrhovateľom podľa § 146 ods.2 OSP, lebo jej žiadne nevznikli. Vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznal, pretože vstúpil do konania z vlastnej iniciatívy. Je to subjekt vystupujúci na ochranu spotrebiteľa, teda by mal byť schopný z podstaty jeho existencie sám poskytnúť spotrebiteľovi právnu pomoc.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

§ musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované,

§ musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

§ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške, ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Ak nespĺní povinná dobrovoľne povinnosť stanovenú týmto vykonateľným rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. v platnom znení.