

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/647/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712218647
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6712218647.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členov senátu JUDr. Anny Snopčokovej a JUDr. Klaudie Koskovej v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: M. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. J. XXX/XX, XXX XX H., t. č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpeného opatrovníčkou D. M., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 331,94 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 18. 04. 2013 č. k. 11C/281/2012 - 63, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku, v ktorom súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, a vo výroku o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zastavil konanie v časti žalovanej sumy 82,99 Eur s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne od 06. 02. 2010 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania. Zastavenie konania v časti žalovanej sumy 82,99 Eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania odôvodnil prvostupňový súd čiastočným späťvzatím návrhu na začatie konania ešte pred prvým pojednávaním vo veci podľa § 96 ods. 1 O. s. p. Zamietnutie žaloby v zostávajúcej časti odôvodnil prvostupňový súd vznesenou námietkou premlčania zo strany ustanovenej opatrovníčky odporcu, ktorú súd považoval za dôvodnú. Uviedol, že podľa navrhovateľa dôvodom na vyúčtovanie zmluvnej pokuty faktúrou č. 790035510 zo dňa 15. 01. 2009, splatnou dňa 05. 02. 2009, malo byť porušenie zmluvných povinností, keď odporca nezaplatil vyfakturované sumy za poskytnuté služby riadne a včas, faktúry, ktoré mali byť zaplatené s omeškaním, boli splatné od dňa 05. 11. 2008 do dňa 05. 02. 2009. Zmluvnú pokutu mohol navrhovateľ vyúčtovať odporcovi hneď po tom, ako sa dozvedel o porušení zmluvných povinností, už vtedy začala plynúť 3-ročná premlčacia doba, čo znamená, že táto nezačala plynúť až vyúčtovaním zmluvnej pokuty. Žaloba bola podaná dňa 05. 11. 2012, teda po uplynutí viac ako 3 rokov od tvrdeného porušenia zmluvných povinností. Vzhľadom na to sa už súd nezaoberal prijateľnosťou alebo neprijateľnosťou zmluvných podmienok, ktoré by inak musel z úradnej moci preskúmať, nakoľko išlo o spotrebiteľskú zmluvu. Odporca mal v konaní úspech, a preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Pretože mu v konaní žiadne trovy nevznikli, rozhodol súd tak, že mu toto právo nepriznal.

Proti rozsudku prvostupňového súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že odvolanie proti rozsudku podáva v celom rozsahu s poukazom na ustanovenie § 201 v

spojení s § 204 ods. 1 O. s. p. Poukázal na to, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa, ako poskytovateľom, podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení. Zaviazal sa riadne odoberať službu a platiť riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. V prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa bolo povinnosťou odporcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení. Práve pre nedodržanie zmluvných povinností bola podaná proti odporcovi žaloba o zaplatenie 331,94 Eur, podaním zo dňa 19. 02. 2013 zobral navrhovateľ časť uplatňovanej si zmluvnej pokuty späť, a to vo výške 82,99 Eur. Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol.

V odvolaní, ktoré má okrem dvoch úvodných odsekov šesť častí označených číslami I. až VI., v časti III. navrhovateľ odcitoval ustanovenie § 205 ods. 2 písm. d/, § 205 ods. 2 písm. f/, § 43 ods. 1 O. s. p., § 121 O. s. p. a § 132 O. s. p.

V časti IV. navrhovateľ tvrdí, že odporca neuhradil právnemu predchodcovi navrhovateľa faktúry, ktoré mu boli zasielané pravidelne za posielanie elektronickej komunikačnej služby, čím porušil povinnosti vyplývajúce mu z dodatku k zmluve o pripojení z bodu 1 písm. b/, teda platiť riadne a včas cenu služieb. Pokiaľ by súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnemu predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia (ktoré mu bolo poskytnuté za cenu 16,27 Eur a hodnota dotácie do kúpy telefónneho zariadenia bola 165,97 Eur - 5.000,- Sk). Okrem toho odporcovi bol poskytnutý zvýhodnený volací program 100 Viac. Právny predchodca navrhovateľa fakticky financoval mobilné zariadenie, ktoré si vybral a ktoré používal odporca a ktoré mal uhradiť počas doby trvania zmluvného vzťahu postupnými splátkami, či nedodržel. Týmto právnemu predchodcovi navrhovateľa vznikla škoda. Podľa názoru navrhovateľa dodatok k zmluve o pripojení, ktorý zasiela, je dostatočným listinným dôkazom preukazujúcim, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol zmluvný vzťah. Dodatok obsahuje všetky informácie, ktoré obsahuje aj zmluva o pripojení a preukazuje, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi mobilný telefón za akciovú cenu. Vzhľadom na uvedené navrhol navrhovateľ, aby odvolací súd podľa § 221 ods. 2 O. s. p. zrušil rozsudok prvostupňového súdu a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p. Napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo žalovanej sumy za obdobie od 06. 02. 2010 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Dôvodom pre uplatnenie zmluvnej pokuty bolo nedodržanie konkrétne určených povinností vyplývajúcich mu zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok. Písomným podaním doručeným súdu dňa 25. 02. 2013 s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ pristúpil k čiastočnému späťvzatiu žaloby v časti zmluvnej pokuty tak, že žalobu berie späť v časti prevyšujúcej zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur a v takomto rozsahu navrhol konanie zastaviť. Toto čiastočné späťvzatie odôvodnil tým, že hodnota dotácie do kúpy telefónneho zariadenia, ktoré bolo poskytnuté odporcovi, bola vo výške 7.500,- Sk, t. j. 248,95 Eur.

Na č. I. 59 spisu je zápisnica napísaná na Okresnom súde Zvolen dňa 17. 04. 2013, ktorú nadiktovala ustanovená opatrovníčka odporcu D. M., súdna tajomníčka Okresného súdu Zvolen, ktorá ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní dňa 18. 04. 2013 z pracovných dôvodov. Potvrdila, že jej bol doručený návrh na začatie konania. Namietla premlčanie dlhu a žiadala návrh na začatie konania zamietnuť. Ako je zrejmé z obsahu zápisnice o pojednávaní, dňa 18. 04. 2013 sa pojednávania nezúčastnili ani samotní účastníci, ani ich zástupcovia, opatrovníčka odporcu za ospravedlnila, rovnako sa ospravedlnil právny zástupca navrhovateľa, navrhol rozhodnúť na základe predložených listinných dôkazov v jeho neprítomnosti.

Ako je už uvádzané vyššie, prvostupňový súd prihliadol na námietku premlčania vznesenú opatrovníčkou odporcu, nakoľko túto považoval za dôvodnú, nárok ako premlčaný zamietol.

Podľa § 212 ods. 1 O. s. p. odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Odvolací súd má teda právo a tiež povinnosť preskúmať napadnuté rozhodnutie len v rozsahu, v ktorom bol napadnutý výrok rozhodnutia súdu prvého stupňa a dôvodmi odvolania, ktorými sú námietky proti odôvodneniu napadnutého rozhodnutia.

V danom prípade odvolateľ uvádza, že napáda rozsudok prvostupňového súdu v celom rozsahu. Z kontextu odvolania je však zrejmé, že napadnutá je tá časť rozsudku, v ktorej prvostupňový súd zamietol návrh v časti, ktorá ostala predmetom po čiastočnom späťvzatí návrhu a zastavení konania v tejto časti (konanie bolo zastavené v časti žalovanej sumy 82,99 Eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania) a súvisiaci výrok o náhrade trov konania. Ako už bolo uvádzané vyššie, prvostupňový súd zamietol návrh z dôvodu premlčaného práva, keď prihliadol na námietku premlčania vznesenú ustanovenou opatrovníčkou odporcu. Odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 212 ods. 1 O. s. p. musí konštatovať, že ani jedna odvolacia námietka navrhovateľa nesmeruje k premlčaniu práva, resp. nespochybňuje závery prvostupňového súdu, ktorý považoval nárok za premlčaný z dôvodov, ktoré uviedol v napadnutom rozsudku. Za takéhoto stavu nemal odvolací súd možnosť reagovať na odvolacie námietky navrhovateľa, pretože tieto nesmerujú k odôvodneniu napadnutého rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené odvolací súd považuje odvolanie navrhovateľa za bezzákladné, keď odvolacie dôvody nie sú spôsobilé privodiť zmenu napadnutého rozhodnutia, ani nemôžu byť dôvodom pre jeho zrušenie tak, ako to navrhuje v petite odvolania navrhovateľ.

Odvolací súd v zmysle uvedeného napadnutý rozsudok ako vecne správny s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Úspešným účastníkom odvolacieho konania bol odporca, pretože v odvolacom konaní mu žiadne účelne vynaložené trovy nevznikli, rozhodol odvolací súd tak, že mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.