

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17C/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122201706
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122201706.6

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v spore navrhovateľky: W. W. O., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. 3, právne zastúpená advokátskou kanceláriou PETRUŠKA & PARTNERS s.r.o, so sídlom Nitra, Kupecká 18 proti odporkyni: PaedDr. F. V. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., N. 2, právne zastúpená Mgr. Štefan Slováčik, advokát so sídlom Nitra, Štefánikova trieda 33, 949 01 Nitra, o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení :

- I. Súd ukladá odporkyni povinnosť, aby sa zdržala neoprávnených zásahov do osobnostných práv navrhovateľky, konkrétne jej práv na ochranu občianskej cti a dôstojnosti a to písaním nepravdivých a pravdu skresľujúcich správ na portáli EduPage o tom, že navrhovateľka je zodpovedná za odvolanie odporkyni z funkcie riaditeľky ZŠ sv. Marka a to najmä spôsobom, že ju mala navrhovateľka vyštváť z funkcie, ako aj o tom, že navrhovateľka štvie deti proti kolegom a znevažuje duchovné hodnoty.
- II. Súd ukladá odporkyni povinnosť, aby sa zdržala neoprávnených zásahov do osobnostných práv navrhovateľky, konkrétne jej práv na ochranu občianskej cti a dôstojnosti a to písaním urážlivých správ na portáli EduPage o navrhovateľke, o jej správaní a morálnych vlastnostiach.
- III. Súd poučuje odporkyňu, že je oprávnená podať žalobu, ktorou sa bude domáhať náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom tohto neodkladného opatrenia.
- IV. Súd navrhovateľke neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej, nakoľko neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu.
- V. Navrhovateľke súd p r i z n á v a voči odporkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1./ Navrhovateľka sa návrhom prostredníctvom právneho zástupcu domáhala, aby súd v predmetnej veci nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil odporkyni povinnosť zdržiavať sa neoprávnených zásahov do osobnostných práv navrhovateľky, konkrétne jej práv na ochranu občianskej cti a dôstojnosti, a to písaním urážlivých, nepravdivých a pravdu skresľujúcich správ a informácií na portáli EduPage. Navrhovateľka svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že je od 01.09.2011 učiteľkou na Základnej škole sv. Marta, so sídlom Petzwalova 1, Nitra a od 01.12.2021 bola vymenovaná do funkcie zástupkyne riaditeľky vyššie uvedenej školy.

Odporkyňa je bývala riaditeľka vyššie uvedenej školy, ktorá bola dňa 14.10.2021 zo strany zriaďovateľa vyššie je uvedenej školy (t.j. Diecézneho úradu Rímskokatolíckej cirkvi Biskupstva Nitra) v zmysle ustanovenia § 3 ods. 7 písm. c) zákona č. 596/2003 Zz o štátnej správe v školstve a školskej samospráve z funkcie riaditeľky školy odvolaná a zároveň je rodičom dieťaťa W. V., ktorý je žiakom 3.A triedy vyššie uvedenej školy.

Po tom, ako bola odporkyňa z funkcie riaditeľky školy odvolaná, vykonávala na škole funkciu učiteľky a navrhovateľka sa vymenovaním do funkcie zástupkyne školy stala jej nadriadenou. Odporkyňa si v zásade počas celej doby 29.11.2021 do 07.01.2021 čerpala riadnu dovolenku a nechodila do práce. Následne dňa 11.01.2022 požiadala o ukončenie pracovného pomeru dohodou. Komunikácia

medzi pedagógmi navzájom, ako aj medzi rodičmi a pedagógmi sa na škole uskutočňuje v zásade prostredníctvom školského informačného systému EduPage. Uvedený portál je informačným systémom danej školy, do ktorej majú prístup (svoje prihlasovacie údaje) iba zamestnanci školy a rodičia žiakov detí. Odporkynine agresívne správanie voči navrhovateľke sa postupne stupňuje, pričom k prvému konfliktu prišlo dňa 8.11.2021, keď odporkyňa navrhovateľku slovne napadla, keď na toaletách pre zamestnancov sa medzi dvermi stretla navrhovateľka s odporkyňou, pričom ju navrhovateľka iba pozdravila a odporkyňa jej povedala Ty ...ty ma už nikdy v živote neoslovuj ani nezdrav, lebo ti jednu Svedkom uvedeného konfliktu bola kolegyňa B.. M.. T. v čase trvania jej pracovného pomeru na danej škole mala prístup do vyššie uvedeného portálu ako zamestnankyňa a momentálne ho má ako rodič dieťaťa.

Odporkyňa na uvedenom portáli opakovane zasahuje do osobnostných práv navrhovateľky a to spôsobom, že ju osočuje, kritizuje (neprimeraným spôsobom), vyjadruje sa urážlivo, nepravdivo, zhadzuje jej postavenie a morálne hodnoty, pričom uvedené správanie má pokračovací a stupňujúci trend. V čase, keď bola odporkyňa zamestnancom školy, na tomto portáli dňa 21.11.2021 vyzvala všetkých zamestnancov, aby navrhovateľku nerešpektovali, a to konkrétne týmito slovami:

- „Kto si Ty, aby si si tu písala dokedy má byť triedna kniha hotová a dochádzka? Tak ja Ťa určite rešpektovať nebudem o vyzývam k tomu aj ostatných pedagógov.“

- „Tiež sa pýtam, ako ty morálne dno môžeš byť poverenou zástupkyňou, keď tvoje arogantné vystupovanie, zhadzovanie kolegov, štvanie detí proti kolegom, koketné správanie voči kolegovi, znevažovanie duchovných hodnôt, tým že si so na sv. omšiach v kostole hrávala s telefónom, na duchovných cvičeniach, nerešpektovania nariadení a mnoho ďalších skutočností. Ty.. Ty máš byť teraz vedenie školy. Veď to je výsmech všetkých zamestnancov školy a celej školy.

- Nehovoriac o mne, že sa ti podarilo ma vyštváť z funkcie...“

Odporkyňa uvedené správy uskutočnila na vyššie zmienenom portáli, t.j. pred všetkými zamestnancami školy. Navrhovateľku osočila výrazmi ako „morálne dno“, obvinila ju z „arogantného správania, zhadzovania kolegov, štvania detí proti kolegom, koketného správania, znevažovania duchovných hodnôt“, pričom je zrejmé, že išlo o nepravdivé informácie, ktorých cieľom bolo len ublížiť a znevážiť navrhovateľku, zneprijať jej osobný a pracovný život na pracovisku.

Navrhovateľka uvedené správanie považovala v prvom rade za porušenie pracovnej disciplíny, mala záujem uvedené skutočnosti riešiť v zmysle Zákonníka práce, čo však vzhľadom na žiadosť odporkyne o skončenie pracovného pomeru dohodou stratilo opodstatnenie. Vzhľadom na dátum uvedeného príspevku a dátum podania žiadosti o skončenie pracovného pomeru je možné sa domnievať, že uvedené konanie urobila odporkyňa plánovane, pretože vedela, že v uvedenom zamestnaní chce skončiť, ale predtým ešte mala záujem navrhovateľke takýmto spôsobom uškodiť - keďže ju cielene dourážala a zhodila pred všetkými zamestnancami, v tej dobe podriadenými navrhovateľky. Odporkyňa po tom, ako ukončila pracovný pomer ako učiteľka, má stále prístup do informačného systému ako rodič. Dňa 01.02.2022 na uvedenom informačnom systéme (v skupine pred všetkými pedagógmi a rodičmi 3A triedy) opäťovne zaútočila na navrhovateľku, pričom ju zosmiešňovala s poukazom na výkon jej funkcie ironickými výrazmi, „úžasná poverená zástupkyňa, keď sa už hráte na veľkú pani zástupkyňu“, a tak isto ju pri tejto komunikácii s iným pedagógom obvinila hanlivými výrazmiveľmi rýchlo si zabudla, aké špinavosti p.U.obila a stále robí, len je smutné, že pred tým zatvárate oči.

Uvedené informácie odporkyňa píše na portáli, kde k uvedenému majú prístup nielen ostatní kolegovia navrhovateľky, ale aj rodičia, uvedené informácie sú jednoznačne schopné uškodiť dobrému menu navrhovateľka. Sú sofistikované, urážlivé, všeobecné, nekonkrétne, tak, aby sa navrhovateľka v zásade nemala ako brániť. Skutočnosť, keď ich píše odporkyňa ako bývalá zamestnankyňa školy, môžu mať v očiach rodičov omnoho významnejšiu váhu, a preto môžu ešte výraznejším spôsobom uškodiť reputácii navrhovateľky, ako aj samotnej školy.

Navrhovateľka je zástupkyňa a učiteľka na vyššie uvedenej škole a má zato, že samotná pracovná pozícia pedagóga si vyžaduje určité morálne vlastnosti, ktoré sa nebudujú jednoducho a ani krátko, a práve takéto a podobné ataky zo strany odporkyne jej môžu spôsobiť v očiach rodičov a kolegov nenávratné morálne škody. Navrhovateľka si je vedomá, že vykonáva funkciu pedagóga a zástupcu riaditeľky školy, pričom tieto funkcie sú určitým spôsobom pod verejnou kontrolou, a preto musí znášať aj určitú dávku kritiky zo strany nielen rodičov. Avšak pri akceptácii zväčšenej miery kritiky je potrebné poskytnúť pedagógom aj zvýšenú ochranu pred neoprávnenými zásahmi na ich osobu, najmä keď zo správania konajúcich ľudí (v tomto prípade odporkyne) je zrejmé, že nejde o vecnú kritiku (vzhľadom na používaný slovník, v zásade nulovú argumentáciu, osočovanie a neriešenie prípadných podnetov na oficiálnej úrovni prostredníctvom napr. vedenia školy, prípadne zriaďovateľa), ale ide o cieľené konanie s cieľom morálne a reputačne uškodiť navrhovateľke. Vzhľadom na správanie odporkyne je možné vylúčiť akýkoľvek iný adekvátny a akceptovateľný zámer, pretože keď niekoho cielene osočujete pred ostatnými

rodičmi a pedagógmi, celkom zjavne sa nejedná o kritiku ani akceptovanú výčitku potencionálnych nedostatkov práce.

Navrhovateľka ako rodič má legitímne a zákonné možnosti, ako sa sťažovať alebo domáhať nápravy v prípade, ak má pocit že si niektorý pedagóg, alebo zamestnanec školy nevykonáva svoju prácu tak, ako má. Nemôže požívať právnu ochranu vedomé zosmiešňovanie a urážanie na verejnom internetovom portáli, kde majú prístup učitelia a rodičia. Pre odporkyňu je v zásade komunikácia na uvedenom internetovom portáli jediné médium, kde dokáže navrhovateľke ubližovať pred celou masou rodičov a ostatných pedagógov. Navrhovateľka si dovoľí poukázať, že žiadna oficiálne sťažnosť ani podnet zo strany odporkyne smerom na výkon práce navrhovateľky nikdy na ňu neprišiel. Z uvedeného je zrejmé, že ; uvedené správanie odporkyne je cielené. Takisto si navrhovateľka dovoľí poukázať, že tento návrh je jediný legitímny spôsob, ako sa môže domáhať ochrany svojich práv, keďže vzhľadom na správanie odporkyne je zrejmé, že trestné právo z hľadiska princípu ultima ratio jej adekvátnu ochranu poskytnúť nedokáže. Na druhej strane, nie je možné uvedené konanie nechať bez povšimnutia a tváriť sa, že je akceptovateľné a prijateľné. Ak sa začnú voči pedagogickým zamestnancom správať takto všetci rodičia, nastane bezvládie a anarchia.

Navrhovateľka má zato, že tieto správy sú zámerne takýmto spôsobom formulované s cieľom dotknúť sa navrhovateľky, znepriemniť jej život a pracovné postavenie. Navrhovateľka má zato, že sa môže jednať až o určitú formu stalkingu, ktorý je možné definovať ako neželané koncentrované správanie, ktoré vykonáva jedna a tá istá osoba voči druhej, čím u nej vyvoláva negatívne emócie, pocity strachu a znepokojenia, čo vedie k zníženiu kvality života obeť. Ide o systematické a excesívne obťažovanie a prenasledovanie konkrétnej osoby nevyžiadanými prejavmi záujmu či pozornosti, ide o sériu incidentov, ktoré predstavujú najmä slovné napádanie, ponižovanie osoby na verejnosti a v danom prípade o to závažnejšie, že sú uskutočňované na portáli pred rodičmi a ostatnými kolegami.

Navrhovateľka predmetný nárok na vydanie neodkladného opatrenia odvodzovala o odôvodňovala tým, že dostatočne predložili dôkazy ohľadom správania sa odporkyne voči jej osobe, preukázali cielené kritizovanie osočovanie urážanie zosmiešňovanie na portáli, kde uvedené vidia všetci rodičia a pedagógovia danej školy, na ktorej pôsobí ako učiteľka a zástupkyňa riaditeľky školy pričom z kontextu a postupu odporkyne je zrejmé, že cielené útočí len na navrhovateľkou, navrhovateľka trpí tvrdí, že znaky správania odporkyne vykazujú takzvaný stalking. Ďalej tvrdí, že sa ocitla v situácii, keď je konkrétna osoba cielené ubližuje ohovárajú a osočuje, pričom uvedená neodkladné opatrenie jediným spôsobom ako sa môže domáhať ochrany svojej osobnosti.

Navrhovateľka ďalej uviedla, že má za to, že vydaním neodkladného opatrenia je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, pričom by ju v tomto momente považovala aj za dostatočnú a adekvátnu a preto má za to, že nie je potrebné pri vydaní takéhoto typu neodkladného opatrenia navrhovateľke ukladať povinnosť podávať žalobu na ochranu osobnosti vo veci samej, keďže cieľom navrhovateľky nie je získanie majetkovú ujmu alebo iné zadosťučinenie ale cieľom navrhovateľky je, aby odporkyňa sa zdržala takéhoto správania.

2./ Navrhovateľka, ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia označila menovací dekrét do funkcie zástupkyne, odvolanie z funkcie riaditeľky školy, ukončenie pracovného pomeru dohodou, čestné prehlásenie PaedDr. M., screenshot celej komunikácie, čestné vyhlásenie riaditeľky školy ako aj čestné prehlásenie zriaďovateľa školy.

3./ Súd prvej inštancie v predmetnej veci uznesením sp. zn. 17C/10/2022 - 52, zo dňa 22.03.2022 nariadil neodkladné opatrenie, v ktorom uložil odporkyňi povinnosť, aby sa zdržala písania urážlivých a nepravdivých a pravdu skresľujúcich správ a informácií na portáli EduPage.

Zároveň odporkyňu poučil, že je oprávnená podať žalobu, ktorou sa bude domáhať náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom tohto neodkladného opatrenia.

Voči predmetnému uzneseniu bolo zo strany odporkyne podané odvolanie a Krajský súd v Nitre ako odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Krajský súd, ako odvolací súd vo svojom zrušujúcom uznesení uviedol, že návrh na nariadenie neodkladných opatreniach posúdil ako taký, ktorý nie je dostatočne určitý, a teda neobsahuje zákonné náležitosti podľa § 326 CSP stanovujúceho, že z návrhu musí byť zrejmé, aké neodkladné opatrenie (vykonateľné a vo vzťahu k žalobcovi) sa navrhuje. Odvolací súd v tomto smere pre nedostatočnú určitosť petitu v dôsledku jeho všeobecného obsahu konštatoval nevykonateľnosť nariadeného neodkladného opatrenia v prípade exekúcie, t.j. núteného výkonu tohto súdneho rozhodnutia, kedy by sa muselo posudzovať, či v prípade prejavov žalovanej (ak by k nim opätovne na portáli EduPage došlo) sú voči žalobkyni skutočne urážlivé, nepravdivé a pravdu skresľujúce.

Ďalej vo svojom rozhodnutí uviedol, že súd prvej inštancie v ďalšom konaní pri rozhodovaní o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia posúdi určitosť a vykonateľnosť petitu navrhovaného neodkladného opatrenia a následne zväžiť aplikáciu ustanovenia § 327C o.s.p., podľa ktorého, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

4./ Na základe intencií Krajského súdu v Nitre, právny zástupca žalobkyne podal návrh na zmenu petitu vydania neodkladného opatrenia a to v nasledovnom znení.

I. Súd ukladá odporkyni povinnosť, aby sa zdržala neoprávnených zásahov do osobnostných práv navrhovateľky, konkrétne jej práv na ochranu občianskej cti a dôstojnosti a to písaním nepravdivých a pravdu skresľujúcich správ na portáli EduPage o tom, že navrhovateľka je zodpovedná za odvolanie odporkyni z funkcie riaditeľky ZŠ sv. Marka a to najmä spôsobom, že ju mala navrhovateľka vyštváť z funkcie, ako aj o tom, že navrhovateľka štvie deti proti kolegom a znevažuje duchovné hodnoty.

II. Súd ukladá odporkyni povinnosť, aby sa zdržala neoprávnených zásahov do osobnostných práv navrhovateľky, konkrétne jej práv na ochranu občianskej cti a dôstojnosti a to písaním urážlivých správ na portáli EduPage o navrhovateľke, o jej správaní a morálnych vlastnostiach.

5./ Z listinných dôkazov predložených zo strany navrhovateľky bolo zistené, že navrhovateľka bola od 01.09.2011 prijatá do pracovného pomeru na Základnú školu svätého Marka v Nitre, pričom pracovný pomer bol uzavretý na dobu neurčitú a dohodnutým druhom práce bola práca učiteľky na 2. stupni. Navrhovateľka zároveň preukázala, že na základe poverenia zo dňa 01.12.2021 vydaného Základnou školou sv. Marka bola poverená zastupovaním riaditeľky počas funkčného obdobia riaditeľky a to najneskôr do 14.04.2022 v rozsahu ustanovených povinností a práv.

Z listinného dôkazu predloženého navrhovateľkou bolo zistené že žalovaná bola listom zo dňa 14.10.2021 odvolaná z funkcie riaditeľky ZŠ sv. Marka a to z dôvodov závažného porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov. Jedným z vážnych dôvodov, pre ktorý bola odvolaná z funkcie riaditeľky bolo riadenie vykazujúce znaky mobbingu a bossingu.

Z čestného prehlásenia predloženej navrhovateľkou, ktoré podala B. X. M. (č.l.21), bolo zistené, že menovaná bola svedkom situácie, kedy odporkyňa na pozdrav od navrhovateľky v priestoroch chodby pred zborovňou reagovala slovami, „nech ju už nikdy v živote neoslovuje, lebo jej jednu.....“, pričom navrhovateľka na slová nereagovala odišla do zborovne a menovaná vo svojom čestnom vyhlásení ďalej potvrdila, že zo strany odporkyne ide o opakované urážky na osobu navrhovateľky a to aj prostredníctvom rodičov a zamestnancov dostupnej komunikácie cez školský systém Edupage.

Z čestného prehlásenia predloženého Mgr. G. W. (č.l.25) riaditeľkou sa ZŠ sv. Marka bolo zistené, že menovaná má vedomosť o písomných atakoch Mgr. O. o B. V. E., ktoré videli aj mnohí rodičia, čo na Mgr. O. podľa nej nevrhá dobré tieň, uvedené ataky sú podľa jej názoru spôsobilé ohroziť jej reputáciu v práci, pretože po uvedených atakoch sa jej ako na riaditeľky dopytovali viacerí rodičia, ktorý musela situáciu vysvetľovať.

Z čestného prehlásenia podpísaného XX),. - T. (č.l.27), ako zastupujúceho riaditeľa Diecézneho školského úradu v Nitre, biskupstvo Nitra bolo zistené, že menovaný prehlasuje, že k dnešnému dňu nebola predložená akákoľvek sťažnosť na prácu Mgr. M. O.. Podľa jeho vedomostí si svoju prácu vykonáva riadne a svedomito, o čom svedčí aj poverenie výkonom niektorých činností prislúchajúcich zástupcovi riaditeľa zo strany poverenej riaditeľky predmetné základnej školy.

6./ Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7./ Podľa ustanovenia § 324 ods. 2 C.s.p. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8./ Podľa ustanovenia § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9./ Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10./ Podľa § 325 ods.2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11./ Podľa ustanovenia § 330 ods. 1 a 2 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas alebo môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12./ Podľa ustanovenia § 336 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

13./ Podľa ustanovenia § 337 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

14./ Podľa ustanovenia § 337 ods. 2 C.s.p. súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

15./ Z obsahu spisu nesporne vyplýva, že navrhovateľka je nielen učiteľka na Základnej škole sv. Marka, ale je aj vymenovaná do funkcie zástupkyne riaditeľky a nesporné je, že odporkyňa bola vo funkcii riaditeľky Základnej školy sv. Marka, pričom funkcii riaditeľky bola odvolaná 14.10.2021 a to z dôvodu závažného porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov a jeden z ďalších bodov označených pod písmenom f) je uvedené aj riadenie vykazujúce znaky mobbingu a bossingu.

Mobbing a bossing sú termíny súvisiace s pracovným prostredím a v oboch prípadoch ide o druh šikanózneho správania voči zamestnancovi na pracovisku.

Bossing predstavuje druh šikany na pracovisku, kedy osoba správajúca sa šikanózne voči pracovníkovi - obeti, je k nej v nadriadenom postavení a mobbing je odvodený z angl. to mob: dotierať, napadnúť. Predstavuje druh šikanózneho správania, ktoré vykonáva skupina ľudí na pracovisku voči konkrétnej osobe. Sú pritom k obeti mobbingu približne v rovnakom pracovnom zaradení, resp. postavení, pričom prejavy mobbingu môžu byť rôzne a medzi najčastejšie patria verbálne útoky, psychické nátlaky vydieranie, poškodzovanie dobrej povesti pracovníka, ohováranie, prípadne iné škodlivé ovplyvňovanie výkonu práce.

Navrhovateľka predmetným návrhom preukázala, že zo strany odporkyne dochádza k útokom na jej osobu a to prostredníctvom mailovej komunikácie, ako aj komunikácie medzi pedagógmi v systéme Edupegge a na preukázanie svojich tvrdení predložila čestné prehlásenia preukazujúce nevhodné správanie sa odporkyne voči navrhovateľke, pričom konštatovanie nevhodného správania vyplýva aj z jej odvolania z funkcie riaditeľky Základnej školy.

16./ Predpokladom nariadenia neodkladných opatrení je: - osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, - osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, - preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej (splnenie tejto podmienky sa vyžaduje iba u neodkladných opatrení nariadených počas konania- poznámka odvolacieho súdu).

Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení nariadených vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené.

Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný(nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov; t. j. či ide o zásah primeraný a posúdiť, či neodkladným opatrením nedochádza k zásahu do vlastníckych práv dotknutej strany sporu nad nevyhnutnú mieru.

17./ Neodkladné opatrenie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení má zabezpečovací, aj preventívny charakter a povinnosť nenakladať s vecami alebo právami sa môže uložiť len strane sporu, ktorá je tvrdením nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Pri nariadení neodkladného opatrenia treba mať na zreteli, že vlastnícke právo ovládať vec, najmä ju držať, užívať, požívať a nakladať s ňou vlastnou mocou, ktorá nie je závislá od žiadnej inej moci kohokoľvek k tej istej veci, je najvýznamnejším vecným právom, definíciu ktorého obsahuje priamo zákon (§ 123 OZ) a oprávnenie vlastníka nakladať s predmetom vlastníckeho práva má ústavný základ.

18./ Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom strany sporu, pričom by však mal starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, čo je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 326 CSP. Súd sa v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva, čo súvisí aj s tým, že strany sporu nemusia byť vypočuté a súd nie je povinný vykonávať žiadne iné dokazovanie.

19./ Z obsahu spisu, ako aj z predložených listinných dôkazov mal súd jednoznačne za preukázané, že navrhovateľka osvedčila dôvodnosť vydania neodkladného opatrenia v predmetnej veci, dostatočným spôsobom preukázala, že odporkyňa sa naďalej aj po skončení pracovného pomeru dopúšťa správania, ktoré je spôsobilé narušiť telesnú alebo duševnú integritu navrhovateľky, pričom súd prvej inštancie uvádza, že aj k ukončeniu pracovného pomeru, respektíve k odvolaniu z funkcie riaditeľky základnej školy okrem porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov bol aj jeden z dôvodov a to jej riadenie vykazujúce znaky mobbingu a bossingu, pričom predmetné pojmy súd už bližšie špecifikoval, pričom podľa dostupnej literatúry ide o určitý druh šikanózneho správania voči zamestnancovi na pracovisku. Navrhovateľka listinnými dokladmi, ako aj čestným prehlásením preukázala nevhodné správanie odporkyne voči jej osobe, dokonca navrhovateľka vyhodnotila správanie odporkyne ako určitú formu stalkingu, preukázala, že zo strany odporkyne voči nej ide o cielené kritizovanie, osočovanie, zosmiešňovanie na portáli, kde písomnú komunikáciu vidia všetci rodičia a pedagógovia danej školy, čo súd taktiež vyhodnotil za nie najvhodnejší spôsob riešenia vzájomných konfliktov ako aj riešenia vzájomnej komunikácie medzi navrhovateľkou a odporkyňou a správanie odporkyne voči navrhovateľke vyhodnotil, ako nie najvhodnejší spôsob komunikácie ako aj vyjadrenia prejavu nesúhlasu a nespokojnosti odporkyne s jej odvolaním z funkcie riaditeľky a vymenovaním navrhovateľky za zástupkyňu riaditeľky ZŠ.

Navrhovateľka predmetným neodkladným opatrením žiadala uložiť odporkyne povinnosť, aby sa zdržala písania urážlivých a nepravdivých a pravdu skresľujúcich správ a informácií na portáli EduPage, pričom mal súd za to, že z predložených listinných dôkazov bolo preukázané nevhodné správanie sa odporkyne voči navrhovateľke a to či už písomné alebo ústne, z čoho jednoznačne vyplýva, že dochádza zo strany odporkyne k ohrozeniu telesnej ako aj duševnej integrity navrhovateľky a preto súd rozhodol tak ako

je uvedené vo výroku tohto neodkladného opatrenia a uložil odporkyni povinnosť zdržať sa takéhoto konania.

20./ Podľa ustanovenia § 337 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

21./ Súd prvej inštancie konštatuje, že v tomto prípade samotné nariadenie neodkladného opatrenia postačuje na poskytnutie súdnej ochrany a zabezpečenie trvalej úpravy pomerov strán sporu. Už samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia mal povahu podania vo veci samej, súd o ňom tak rozhodol a preto bol povinný poskytnúť odporkyni poučenie, že neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom podľa § 334 CSP, podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Súd v zmysle ust. § 337 ods. 1 CSP odporkyňu zároveň poučil o tom, že môže voči navrhovateľke podať samostatnú žalobu vo veci samej, ktorou sa môže voči navrhovateľke domáhať nárokov na náhradu škody, prípadne iných nárokov, ktoré by výkonom neodkladného opatrenia mohli odporkyni vzniknúť.

22./ Podľa § 255 ods. 1 a 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23./ Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24./ Nakoľko navrhovateľka bola v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu úspešná, súd rozhodol tak, ako je uvedená vo výroku uznesenia a na trovy konania zaviazal odporkyňu v celom rozsahu. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, dvojmo prostredníctvom Okresného súdu Nitra ku Krajskému súdu v Nitre / § 357 písm. d CSP/

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. Ak ide o podanie v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania / § 127 ods. 1,2 CSP/. Ďalej je v odvolaní potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh/, / § 363 CSP/. Odvolanie v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie urobil / § 125 ods. 3 CSP/.

Vykonateľnosť tohto uznesenia nastáva jeho v zmysle § 332 pods. 1 CSP jeho doručením sporovým stranám.