

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202012
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614202012.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sa, vložka č. 10130/T), právne zastúpený Advokátskou kanceláriou ERASMUS Legal, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615, proti odporcovi K. G., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX/XX, XXX XX E., právne zastúpená JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Námestie Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42 264 154, o zaplatenie 2 724,07 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Navrhovateľ je **povinný** zaplatiť odporkyni náhradu trov konania na účet jej právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, vo výške 286,20 eura, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Vracia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 156,31 eura, cestou Daňového úradu Trnava, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia 2 724,07 eura s príslušenstvom titulom úverovej zmluvy č. 3606190922 zo dňa 30.6.2006. Návrhu navrhol vyhovieť.

Pred začatím pojednávania vo veci samej navrhovateľ návrh zobral späť, konanie navrhol zastaviť, zároveň žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p.).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Konanie titulom späťvzatia zastavil, ku späťvzatiu návrhu došlo pred začatím konania vo veci samej.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O. s. p. vyslovil, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni náhradu trov konania na účet jej právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta so sídlom Námestie SNP 7, Stropkov, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia z tarifnej hodnoty 2 724,07 eura (§ 10 ods. 2 AT), 1 úkon právnej služby 111,20 eura, pri vykonaných úkonoch: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods.1 písm. a/AT) - 111,21 eura, režijný paušál 8,04 eura, vyjadrenie zo dňa 5.11.2014 (§ 13a ods.1 písm. c/AT) - 111,21 eura, režijný paušál 8,04 eura.

-2- 4C/72/2014

Odmena advokáta spolu bez DPH - 238,50 eura, DPH 20 % - 47,70 eura, odmena advokáta spolu s DPH - 286,20 eura. Nakoľko navrhovateľ zaviniel zastavenie konania, súd priznal odporkyni na účet jej právneho zástupcu trovy konania - trovy právneho zastupovania za úkony právnej služby spôsobom ako je vyššie uvedené.

Do konania vstúpil vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Námestie Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42 264 154, ktorý vo veci podal oznámenie o vstupe do konania - vyjadrenie, nakoľko ku späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania, ďalšie účelné úkony zo strany vedľajšieho účastníka neboli vykonané spojené s ochranou občana spotrebiteľa, preto súd vyslovil, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva. V merite veci navrhovateľ návrh zobral späť, zaviniel zastavenie konania, pričom ochrana občana spotrebiteľa (odporkyne) bola dosiahnutá aj postupom právneho zástupcu odporkyne JUDr. Ambróza Motyku ktorý vo veci podal kvalifikované vyjadrenie. Preto súd o trovách rozhodol ako je vyššie uvedené. Súd dáva do pozornosti, že účelom vstupu občianskeho združenia nie sú trovy, ale ochrana občana spotrebiteľa, čo danom prípade bolo dosiahnuté.

Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu odporkyne JUDr. Ambróza Motyku, na účet číslo: 0104681744/0900, VS 17314, spôsobom ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľná osoba - JUDr. Ambróz Motyka, Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, identifikačné číslo pre daň: SK 1030038229, platiteľom danie od 1. februára 2005, vydal Daňový úrad Stropkov.

Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok, zaplatený v kolokových známkach vo výške 163,00 eura, krátený o sumu 6,70 eura, celkom k výplate 156,31 eura (163,00 - 6,70 = 156,30 eura, zaokrúhlene na eurocenty nahor 156,31 eura) cestou Daňového úradu Trnava, v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

-3- 4C/72/2014

skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.