

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/119/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622010359
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4622010359.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Štefana Hrvolu, v trestnej veci proti obžalovanému Q. S. pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. i) Tr. zák. a § 140 písm. b) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 24.10.2022 sp. zn. 3T/39/2022, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 17. januára 2023 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolanie obžalovaného Q. S., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a,

pretože zistil, že nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Horeuvedeným rozsudkom súd I. stupňa uznal obžalovaného Q. S. vinným z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. i) Tr. zák. a § 140 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

v období od apríla XXXX až do septembra XXXX, počas doby, ako bol vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, viackrát kontaktoval poškodenú V. Q. tým spôsobom, že jej zasielal na adresu jej trvalého bydliska prostredníctvom pošty korešpondenciu, v ktorej jej písal, že spravodlivosti neujde nikdy a nikde, že príde zúčtovanie, odpočíva jej čas svojho návratu z väzenia, že ešte 180 dní aby si odôvodnila, ako si jej ohrdnutá papuľka dovolila klamať, ohovárať, intrigovať voči jeho osobe, proti vôli poškodenej ju písomne kontaktoval, čím jej svojim konaním negatívne zasiahol do osobného a rodinného života, spôsoboval jej stres, nervozitu, úzkosť, pričom tak konal preto, že poškodená proti nemu svedčila v trestnom konaní v inej trestnej veci.

Za to mu súd I. stupňa uložil podľa § 360a ods. 2 Tr. zák., za nezistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Tr. zák. a zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní, podal odvolanie obžalovaný, proti výrokom o vine a treste, ktoré do momentu konania verejného zasadnutia odvolacieho súdu bližšie písomne neodôvodnil.

Obžalovaný sa na verejné zasadnutie odvolacieho súdu nedostavil, pričom doručenie upovedomenia o čase a mieste jeho konania mal riadne a včas vykázané. Súčasne sa nedostavili ani poškodená a

splnomocnenec poškodenej, ktorí svoju neprítomnosť vopred ospravedlnili a navrhli vykonať verejné zasadnutie v ich neprítomnosti. Z týchto dôvodov bolo verejné zasadnutie odvolacieho súdu vykonané v neprítomnosti obžalovaného, poškodenej a splnomocnenca poškodenej.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedla, že odvolanie obžalovaného nebolo odôvodnené, preto sa ku nemu nevyjadruje. Okresný súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie zákonným spôsobom, v dostatočnom rozsahu a vyhodnotením vykonaných dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. Uložený trest považovala za primeraný. Navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným, nezistiac dôvody na postup vyplývajúci z § 316 Tr. por., preskúmal podľa § 317 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov o vine a treste, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Súčasne skúmal, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Plnením svojej prieskumnej povinnosti v danom rozsahu odvolací súd predovšetkým zistil, že súd I. stupňa pri vykonávaní dôkazov na hlavnom pojednávaní predchádzajúcim napadnutému rozsudku postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, ktoré upravujú spôsob vykonávania dôkazov, pričom sa nedopustil žiadnych takých pochybení, ktoré by boli porušením ustanovení zabezpečujúcich objasnenie veci alebo právo obhajoby (§ 321 ods. 1 písm. a) Tr. por.). V konaní pred súdom I. stupňa bolo vykonané dokazovanie za rešpektovania procesných práv obžalovaného, v súlade so zásadami kontradiktórneho procesu. V odôvodnení napadnutého rozsudku súd I. stupňa uviedol dostatočné právne úvahy, akými sa riadil pri hodnotení vykonaných dôkazov, zistení a ustálení skutkového stavu veci, právnej kvalifikácie žalovaného skutku i pri úvahách ohľadne druhu a výmery trestu, vrátane špecifikácie priťažujúcich a poľahčujúcich okolností.

V odôvodnení napadnutého rozsudku súd I. stupňa v rozsahu dôležitom pre trestné stíhanie poukázal na obsahy vo veci vykonaných dôkazov vrátane obhajoby obžalovaného i jeho návrh na vykonanie dokazovania konfrontáciou s poškodenou, ako aj na to, ako sa s nimi vysporiadal (strany 3 - 5). Súd I. stupňa hodnotil vykonané dôkazy a obhajobu obžalovaného v súlade s kritériami uvedenými v § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k správne záveru, že spáchanie žalovaného skutku bolo obžalovanému spoľahlivo preukázané priamymi dôkazmi - výpoveďou poškodenej i súhrnom listinných dôkazov, ktorými bola obhajoba obžalovaného plne vyvrátená.

Súd I. stupňa správne zistil, že obžalovaný žalovaným skutkom naplnil všetky formálne znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. i) Tr. zák. a § 140 písm. b) Tr. zák., keď poškodenú dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jej život, zdravie a podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jej života tým, že ju kontaktoval písomne proti jej vôli a spáchal taký čin na chránenej osobe - svedkovi a z osobitného motívu - z pomsty.

I keď obžalovaný zahlásené odvolanie bližšie písomne neodôvodnil, odvolací súd považuje za potrebné nad rámec právnych úvah súdu I. stupňa zvýrazniť, že obžalovaný už bol opakovane odsúdený za násilné konanie voči poškodenej, ako to uviedol súd I. stupňa na strane 5 napadnutého rozsudku, pričom na podklade obsahu pripojených spisov je nepochybné, že obžalovaný poškodenú v posudzovanej veci písomne kontaktoval proti jej vôli, v súvislosti s uvedenými skoršími konaniami, v ktorých bola poškodená v procesnom postavení svedka-poškodeného. Toto je jednoznačné z obsahu listov i pohľadnice, ktoré obžalovaný písal a odoslal poškodenej počas jeho výkonu trestu odňatia slobody práve za násilnú úmyselnú trestnú činnosť spáchanú voči poškodenej.

Z obsahu uvedených listín, na ktoré podrobne poukázal súd I. stupňa vyplýva, že obžalovaný mal v úmysle vzbudzovať u poškodenej obavu o jej život a zdravie s tým, že takto bude konať pravidelne, pretože môže, baví ho to, neplynú mu zákazy a obmedzenia, chce poškodenú „naštváť“. Poškodená jednoznačne vypovedala, že v dôsledku konania obžalovaného mala dôvodné obavy o svoj život i zdravie, s poukazom na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného, zasahovalo to do jej osobného života, rodinného života, spôsobovalo jej stres, úzkosť, nervozitu a mala obavu z toho, či

obžalovaný svoje písomne vyhrážky nenaplní po vykonaní trestu odňatia slobody. Žiadnym dôkazom nebolo preukázané, že by poškodená akýmkoľvek spôsobom kontaktovala obžalovaného a že konal na jej podnet.

Odvolačný súd považuje za potrebné zvýrazniť, že obžalovaný sa protiprávneho konania dopustil aj po tom, ako bol s ním vo výkone trestu odňatia slobody dňa 06.05.2021 vykonaný pohovor, pri ktorom mu bolo pedagógom jednoznačne vysvetlené, že je nevhodné kontaktovať poškodenú a že jeho správanie môže byť považované za provokáciu resp. za ďalšie vyhrážanie. I keď obžalovaný pri danom pohovore sľúbil, že poškodenú už kontaktovať žiadnym spôsobom nebude, opätovne poškodenú proti jej vôli písomne kontaktoval, a to už dňa 30.05.2021 a napokon aj dňa 10.09.2021.

Naviac pozornosti odvolacieho súdu neuniklo, že odvolacie konanie v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1T/34/2020 bolo konané počas väzobného stíhania obžalovaného v inej veci (taktiež pre násilné konanie voči poškodenej), a to dňa 10.02.2021, teda ani táto skutočnosť a fakt, že mu bol právoplatne uložený trest odňatia slobody s uloženými primeranými povinnosťami a obmedzeniami práve vo vzťahu k poškodenej, mu nezabránil v ďalšom úmyselnom protiprávnom konaní, opísanom vo výroku o vine napadnutého rozsudku, a to len 2 mesiace od vyhlásenia uvedeného právoplatného rozhodnutia.

Odvolačný súd obžalovanému pripomína, že skúšobná doba podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 16.09.2020, sp. zn. 1T/34/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 10.02.2021, sp. zn. 2To/72/2020 mu aktuálne plynie. Súčasne má nariadený dohľad probačným a mediačným úradníkom s uloženou primeranou povinnosťou spočívajúcou v zákaze kontaktu s poškodenou v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami a príkaze nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 (päť) metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydla a pracoviska. Toto je potrebné hodnotiť v kontexte s protiprávnym konaním obžalovaného, jeho pohnútkou, okolnosťami, za akých bol prejednávaný trestný čin spáchaný a súčasne odvolací súd konštatuje, že vo svetle uvedeného dané zistené fakty zvyšujú závažnosť činu obžalovaného.

Z predloženého spisového materiálu je nepochybné, že obžalovanému bolo nariadené neodkladné opatrenie súdom I. stupňa zo dňa 09.02.2022, sp. zn. 4C/2/2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 24.05.2022, sp. zn. 12Co/46/2022, ktorým mu bol uložený zákaz úmyselne sa priblížiť na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov k poškodenej a súčasne mu bol uložený zákaz písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne kontaktovať poškodenú a toto neodkladné opatrenie je naďalej v platnosti.

Pokiaľ ide o odvolaním napadnutý výrok o treste, odvolací súd konštatuje, že súd I. stupňa pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval správne, podľa zásad podľa § 34 ods. 1 až ods. 4 Tr. zák., keď dostatočne prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného i možnosť jeho nápravy, pričom správne u obžalovaného nezistil žiadnu z poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zák. a zároveň správne prihliadol na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., teda že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený, naviac dvakrát za trestný čin spáchaný práve voči poškodenej, čo zvyšuje mieru závažnosti tejto priťažujúcej okolnosti.

Vzhľadom k prevažujúcemu pomeru priťažujúcich okolností 1:0 súd I. stupňa správne zvýšil dolnú hranicu základnej trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 roky o jednu tretinu a ukladal trest odňatia slobody vo zvýšenej sadzbe 16 mesiacov až 3 roky.

Trest odňatia slobody uložený obžalovanému vo výmere 20 mesiacov považuje i odvolací súd za zákonný, ktorý plne zodpovedá všetkým okolnostiam prípadu i osobe obžalovaného a je schopný splniť účel trestu - zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestného činu tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne odradí iných od páchania trestných činov. Takto uložený trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Správny bol i výrok o zaradení obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.), pretože obžalovaný bol pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Odvolačný súd nezistiac žiadne dôvody na zmenu napadnutého rozsudku v rozsahu podaného odvolania ani dôvodov § 371 Tr. por., odvolanie obžalovaného zamietol ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný
riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 1 Tr. por.)