

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/164/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114208831
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:5114208831.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovaným: 1/ S. Č., L.. XX.XX.XXXX, J. Ž. XX, 2/ S. Č., L.. XX.XX.XXXX, J. Ž. XX, v konaní o zaplatenie 3259,89 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalobu do výšky 150 eura zamietá.

Žalovaní 1/, 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3059,89 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 271,14 eura od 11.08.2011 do 17.01.2014, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3259,89 eura od 18.01.2014 do 24.04.2014, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3209,89 eura od 25.04.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 3109,89 eura od 21.08.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 3059,89 eura od 20.09.2014 do zaplatenia a trovy konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku v sume 195,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 465,15 eura, všetko v mesačných splátkach po 50,- eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkami straty výhody splátok.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina, postúpenému tunajšiemu súdu dňa 31.03.2014, proti žalovaným 1/ a 2/ domáhal zaplatenia sumy 3259,89 eura s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013 uzatvorenej medzi postupcom - Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „Postupca“) a žalobcom došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom sporu. Postupca a žalovaní 1/ a 2/ uzatvorili dňa 03.06.2005 Zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení dodatkov. Na základe zmluvy sa postupca zaviazal poskytnúť žalovaným 1/ a 2/ peňažné prostriedky, v sume pôvodne 150 000,- Sk, t.j. 4979,08 eura, pričom podmienky čerpanie peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaní 1/ a 2/ neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa zmluvy, a preto žalobca vyzval žalovaných k zaplateniu dlžnej sumy pokusom o zmier zo dňa 13.02.2014 v sume 3797,79 eura, najneskôr do 28.02.2014. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 3565,27 eura, pričom pozostávala z istiny v sume 2856,09 eura, riadneho úroku v sume 463,80 eura, úroku z omeškania v sume 122,54 eura a príslušenstva v sume 122,84 eura. Žalobca si v konaní uplatnil splátky úveru splatné od 10.08.2011 do 10.05.2015 v celkovom počte 46 v sume spolu 3319,89 eura. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný neplnením svojich povinností dostal do omeškania, žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 3259,89 eura od 18.01.2014 do zaplatenia.

Tunajší súd uznesením vydaným dňa 11.07.2014, pod č.k. 11C/164/2014-59 konanie v časti 50,- eur zastavil. Zároveň súd pripustil zmenu žalobného návrhu v znení: „Žalovaní spoločne a nerozdielne sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 3 209,89 eura, spolu s úrokom z omeškania zo splátok vo výške 271,14 eura za obdobie od 11.08.2011 do 17.01.2014, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3 259,89 eura od 18.01.2014 do 24.04.2014, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3 209,89 eura od 25.04.2014 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

Vo veci súd nariadil dňa 01.12.2014 pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním zo dňa 27.11.2014 a súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Preto súd konal v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd rozhodol vo veci rozsudkom na základe uznania, nakoľko žalovaní počas konania uznala pred súdom nárok uplatnený žalobou. Zároveň predložili súdu potvrdenie o zaplatení splátok v sume 100,- eur dňa 20.08.2014 a v sume 50,- eur dňa 19.09.2014.

Podľa § 157 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení zmien a doplnkov (ďalej len „O.s.p.“) v odôvodnení rozsudkov podľa § 153a ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to Zmluvou o splátkovom úvere č. 0446375640 zo dňa 03.06.2005, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013, Všeobecnými obchodnými podmienkami a ďalším spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd za preukázanú tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 27.06.2013 došlo k postúpeniu pohľadávok medzi pôvodným veriteľom - postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., na postupníka - žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o..

Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 09.07.2013 oznámila žalovaným 1/ a 2/ postúpenie pohľadávky na žalobcu.

Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 uzavrel so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere č. 0446375640, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov v celkovej sume pôvodne 150 000,- Sk, t.j. 4979,08 eura, poplatku za poskytnutie úveru v sume pôvodne 3000,- Sk, t.j. 99,58 eura a poplatku za správu úveru v sume 50,- Sk mesačne, t.j. 1,65 eura, pri úrokovej sadzbe 11,60% p.a. v deň podpisu zmluvy, výške splátok 2197, Sk, t.j. 72,92 eura mesačne k 10-temu dňu v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 10.07.2005 a konečnou splatnosťou úveru dňa 10.05.2015.

Pohľadávka bola voči žalovaným 1/ a 2/ vyčíslená v sume 3319,89 eura, ktorá pozostávala zo splátok úveru splatných od 10.08.2011 do 10.05.2015 v počte 46.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Účastníci konania uzavreli zmluvu o úvere, ktorá má náležitosti zmluvy podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Žalovaný úver čerpal v čiastke pôvodne 150 000,- Sk, , t.j. 4979,08 eura, avšak úver riadne a včas nesplatil, nesplnil si ani dohodnuté zmluvné povinnosti.

Podľa § 52 ods. 1 - 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení platnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej

časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 - 5 Zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom - Slovenskou sporiteľňou, a. s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 a žalobcom. V danom prípade je nesporné, že účastníci konania uzavreli dňa 03.06.2005 spotrebiteľskú zmluvu, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným splátkový úver vo výške pôvodne 150 000,- Sk, t.j. 4979,08 eura. Žalovaní sa zaviazali úver splácať v mesačných splátkach, svoju povinnosť riadne a včas nesplnili, preto sú povinný svoj dlh zaplatiť žalobcovi tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Okrem istiny, ktorá pozostáva z neuhradených platieb si žalobca uplatnil voči žalovaným aj úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne titulom omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba ECB. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,5%. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne z priznanej sumy

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal v tomto konaní úspech a preto súd mu priznal zo strany žalovaných 100 % náhradu trov konania v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z trov právneho zastúpenia.

Žalobca žiadal priznať náhradu trov konania v sume 660,65 eura v zmysle písomného vyčíslenia zo dňa 27.11.2014.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. bola voči žalovaným priznaná náhrada trov konania. Z uvedeného dôvodu trovy konania pozostávajú zo sumy zaplateného poplatku z návrhu na začatie konania v sume 195,50 eura a z trov právneho zastúpenia advokátom v sume 465,15 eura - odmeny za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej - žaloba, čiastočné späťvzatie žaloby) v sume 145,40 eura za úkon vrátane DPH a režijného paušálu 3 x 9,65 eura vrátane DPH podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu aj 20% DPH, nakoľko preukázal, že je od 10.07.2006 platiteľom dane z pridanej hodnoty. Celkovo tak trovy konania predstavujú sumu 660,65 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.