

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/672/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112232325
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112232325.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členov senátu JUDr. Anny Snopčokovej a JUDr. Klaudie Koskovej v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, v konaní právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: F. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. B. XX, XXX XX B. B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Ulica Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 387,34 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 29. 05. 2013 č. k. 9C/11/2013 - 78, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu, o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, samostatným výrokom rozhodol, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva. Prvostupňový súd zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zistil, že žalovaný bol povinný uhradiť dlžnú sumu v 36 mesačných splátkach po 111,67 Eur, celkove sumu 4.020,12 Eur. V splátkach boli zahrnuté úroky, poistenie a poplatky za správu úveru. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že zročnosť poslednej dohodnutej splátky nastala dňa 15. 06. 2012. Podľa zmluvy ako aj plánu amortizácie bola posledná (36.) splátka splatná dňa 15. 01. 2012. Po tomto dátume začal žalobca predpisovať žalovanému splátky vo výške 113,33 Eur. Uvedené preukazuje výpis z účtu. Súd nemal preukázané, že medzi účastníkmi došlo k dohode o zmene výšky splátok a predĺžení splatnosti dlhu. Výpis z účtu predložený žalobcom je neprehľadný, aj keď z neho vyplýva, že žalovaný neplatil jednotlivé splátky načas, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania, nie je zrejmé, čo predstavujú navýšené splátky v období od 14. 02. 2012 do 14. 06. 2012. V čase splatnosti poslednej dohodnutej splátky 13. 01. 2012 je vo výpise uvedené saldo vo výške 39,90 Eur, no po tomto dátume žalovaný ešte zaplatil celkovo 227,80 Eur. Z toho mal súd preukázané, že žalovaný žalobcovi zaplatil celý dlh. Prvostupňový súd skonštatoval, že žalobca nepreukázal existenciu dlhu žalovaného vo výške 387,34 Eur, keď predložený výpis z účtu bol neprehľadný a nezrozumiteľný, ani vyjadrením zo dňa 21. 05. 2013 táto skutočnosť preukázaná nebola, keď v zmysle vyjadrenia úverová istina predstavovala zvyšok mesačnej splátky splatnej ku dňu 15. 03. 2012 vo výške 94,82 Eur plus splátky splatné v apríli - až júni 2012. Sám uviedol, že v pláne amortizácie, ktorý je splátkovým kalendárom, vyplýva, aká časť mesačnej splátky bola použitá na istinu, úroky a na poistenie. Uvedený plán amortizácie však neobsahuje splátky po dni 15. 01. 2012, preto nemožno hovoriť o existencii povinnosti žalovaného zaplatiť splátky splatné v

marci - až júni 2012, a teda ani existenciu dlžnej úverovej istiny. Podľa zmluvy mal žalovaný zaplatiť sumu 4.020,12 Eur, doposiaľ uhradil 4.022,15 Eur, a preto súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal (žalobca v konaní úspešný nebol, žalovanému trovy nevznikli). Pokiaľ ide o náhradu trov konania vedľajšieho účastníka, súd ich nepovažoval za účelné, pretože k zamietnutiu žaloby nedošlo z dôvodov uvádzaných vedľajším účastníkom, vedľajší účastník sa len paušálne vyjadril k návrhu tak, že odstúpením od zmluvy sa táto od počiatku zrušila a účastníci sú povinní vrátiť všetko, čo podľa nej dostali. V predmetnom spore však k odstúpeniu od zmluvy nedošlo, čo vyplýva aj z textu žaloby a súd preto na vyjadrenie vedľajšieho účastníka pri rozhodovaní neprihliadal a trovy ako neúčelné mu nepriznal.

Rozsudok okresného súdu odvolaním napadol žalobca, má za to, že prvostupňový súd v zmysle § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O. s. p. dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ako aj k tomu, že vec nesprávne právne posúdil. Uviedol, že uplatneného nároku sa domáhal titulom neuhradených záväzkov žalovaného z uzavretej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 21. 01. 2009. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému klasický spotrebiteľský úver vo výške 3.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať formou 36 pravidelných mesačných splátok vo výške 111,67 Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 15. 02. 2009. Žalovaný uhradil žalobcovi len časť dlžnej sumy v celkovej výške 4.022,15 Eur. V dôsledku omeškania žalovaného so splácaním úveru účtoval žalovanému v súlade s bodom V-3 a V-5 všeobecných úverových podmienok CETELEM SLOVENSKO, a. s., tvoriacich súčasť úverovej zmluvy, zmluvné pokuty a poplatky v celkovej výške 381,07 Eur. Dátum a výška jednotlivých účtovaných poplatkov je zrejmé z predloženého výpisu z úverového účtu žalovaného. Dňa 15. 06. 2012 nastala zročnosť poslednej dohodnutej splátky, čím sa fakticky stal splatný celý dlh žalovaného, keďže ostatné splátky už boli zročné skôr. Vzhľadom na uvedené dlh žalovaného voči žalobcovi ku dňu splatnosti celého dlhu, t. j. 15. 06. 2012, podľa predloženého výpisu z úverového účtu žalovaného bol v celkovej výške 387,34 Eur, ktorá pozostávala zo zvyšku dlžnej úverovej istiny. Žalobcom uvádzaná výška dlžnej sumy plne korešponduje so zostatkom na úverovom účte žalovaného podľa predloženého výpisu z úverového účtu žalovaného. Okrem toho sa domáhal dlžnej úverovej istiny úrokov vo výške 15,48 % ročne zo sumy 387,34 Eur od 16. 06. 2012 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z rovnakej sumy od 16. 06. 2012 do zaplatenia. S posúdením veci prvostupňovým súdom nesúhlasí z dôvodu, že žalovaný pri uzatváraní úverovej zmluvy súhlasil so všeobecnými úverovými podmienkami, čo potvrdil svojím podpisom na zmluve. Podľa bodu V-3 všeobecných úverových podmienok, ak klient poruší povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a. s. oprávnená požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Podľa bodu V-5 všeobecných úverových podmienok je spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a. s. tiež oprávnená požadovať od klienta úhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške stanovenej aktuálnym sadzobníkom poplatkov a platným právnym poriadkom, najmä poplatku za vyhotovenie a zaslanie upomienky a za vstup pohľadávky do vymáhania. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. V zmysle uvedeného bol žalobca oprávnený žalovanému účtovať zmluvné pokuty za omeškanie, poplatky spojené s vymáhaním pohľadávky, ako aj náklady spojené s jej uplatnením. Takto žalobca vyúčtoval žalovanému poplatky v celkovej výške 381,07 Eur (3 x poplatok za upomienku vo výške 3,32 Eur + 5 x poplatok za vstup pohľadávky do vymáhania vo výške 29,87 Eur + 1 x zmluvná pokuta za omeškanie vo výške 8,93 Eur + 1 x poplatok za odklad splatnosti vo výške 9,11 Eur + 2 x poplatok za odklad splatnosti vo výške 5,66 Eur + poplatok za vstup pohľadávky do vymáhania vo výške 10,- Eur + 4 x náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 39,90 Eur + 1 x náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 8,90 Eur + 1 x náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 13,90 Eur). Zo sumy uhradenej žalovaným 4.022,15 Eur bola suma vo výške 381,07 Eur použitá na splatenie uvedených pokút a poplatkov. Zvyšná časť - 3.641,08 Eur bola použitá na splatenie mesačných splátok, a to 29 x 111,67 Eur, 1 x 113,33 Eur + časť mesačnej splátky splatnej ku dňu 15. 09. 2009 vo výške 107,21 Eur + časť mesačnej splátky splatnej ku dňu 15. 12. 2009 vo výške 81,81 Eur plus časť mesačnej splátky splatnej ku dňu 15. 06. 2010 vo výške 81,80 Eur plus časť mesačnej splátky splatnej ku dňu 15. 03. 2012 vo výške 18,51 Eur. Poukazuje na bod V-4 všeobecných úverových podmienok, v zmysle ktorého pokiaľ dá spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a. s. súhlas s odkladom jednej alebo viacerých mesačných splátok, je oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 4 % z odloženej sumy. V priebehu úverového vzťahu došlo trikrát k odkladu splatnosti mesačných splátok na základe žiadosti klienta. Vysvetľuje tiež, že splátky dňa 15. 02.

2012 až 15. 05. 2012 boli vyúčtované vo výške 113,33 Eur z dôvodu chyby v systéme, keď omylom ku každej splátke bol pripočítaný poplatok 1,66 Eur, čo bolo napravené dňa 09. 05. 2012 anuláciou vo výške 4,98 Eur a dňa 05. 06. 2012 anuláciou vo výške 1,66 Eur. Žalobca vyjadril názor, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, keďže uhradená suma bola použitá nielen na zaplatenie splátok, ale aj na zaplatenie účtovaných poplatkov a pokút, ktoré žalobca žalovanému účtoval z dôvodu omeškania so splácaním, čo je zrejmé z predloženého výpisu z účtu. Podľa žalobcu dostatočne preukázal oprávnenosť žalovaného nároku, keď riadne označil a založil do súdneho spisu všetky relevantné dôkazy. Uplatňuje si náhradu trov odvolacieho konania vo výške spolu 66,24 Eur (súdny poplatok za odvolanie vo výške 23,- Eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 43,24 Eur). Domáha sa zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci prvostupňového súdu na ďalšie konanie.

Písomné vyjadrenie k odvolaniu nepodal ani žalovaný, ani vedľajší účastník na strane žalovaného.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p. Napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil konštatujúc zároveň správnosť dôvodov napadnutého rozsudku, ktoré považuje za správne a s ktorými sa v celom rozsahu stotožňuje.

K odvolacím námietkam odvolací súd uvádza:

V žalobnom návrhu žalobca uviedol, že na základe úverovej zmluvy previedol na účet žalovaného sumu vo výške 3.000,- Eur, žalovaný bol povinný žalobcovi nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom formou 36-ich mesačných splátok vo výške 111,67 Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 15. 02. 2009. Ďalej poukazuje na všeobecné úverové podmienky, konkrétne bod III-4.-1. všeobecných úverových podmienok, v zmysle ktorých je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Podľa bodu III-4.-1 všeobecných úverových podmienok spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a. s. použije splátku na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzovníka poplatkov platného v deň čerpania úveru vrátane čiastky určenej na úhradu poisťného, pokiaľ je klient poistený a splátku príslušnej časti úverovej istiny. V ďalšom tvrdí, že žalovaný nespĺnil svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, žalobcovi zaplatil len časť dlžnej sumy 4.022,15 Eur. Podľa žalobného návrhu dňa 15. 06. 2012 nastala zročnosť poslednej dohodnutej splátky, čím sa fakticky stal splatný celý dlh žalovaného. V ďalšom vysvetľuje dôvody, podľa ktorých uplatňuje úroky a úroky z omeškania. Predložil dôkazy uvedené v žalobnom návrhu, okrem iných aj výpis z úverového účtu klienta.

Prvostupňový súd vyzval žalobcu, aby súdu oznámil, ako dospel k výpočtu žalovanej sumy, aké platby boli žalovanému poskytnuté a akú sumu žalovaný celkom uhradil. Na výzvu súdu reagoval žalobca písomným podaním označeným „vyjadrenie, špecifikácia dlžnej sumy a ospravedlnenie neprítomnosti na pojednávaní“, ktoré je založené na č. l. 67 - 69 spisu. Opakuje v podstate časť zo žalobného návrhu, v zmysle ktorého poskytol žalovanému klasický spotrebiteľský úver vo výške 3.000,- Eur, ďalej predkladá súdu potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, z ktorého je zrejmé, kedy a v akej výške poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky, potvrdenie o prijatých splátkach, z ktorého je zrejmé, kedy a v akej výške žalovaný splácal predmetný úver. Poukazuje na už predložený výpis z úverového účtu žalovaného a plán amortizácie - splátkový kalendár, z ktorého je zrejmé, aká časť mesačnej splátky bola použitá na istinu, aká na úroky a aká na poistenie. S poukazom na tieto dôkazy tvrdí, že žalovaný má doposiaľ neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 387,36 Eur, a to z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 387,34 Eur (zvyšok mesačnej splátky ku dňu 15. 03. 2012 vo výške 94,82 Eur plus splátky splatné ku dňom 15. 04. 2012, 15. 05. 2012 a 15. 06. 2012). Údaje sú overiteľné zo stĺpca debet/kredit a saldo. Priložil potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov na účet klienta F. C. - suma 3.000,- Eur, potvrdenie o prijatí splátok registrovaných na úverovom prípade klienta F. C. vo výške 4.015,51 Eur.

Ako je zrejmé z odôvodnenia napadnutého rozsudku, prvostupňový súd zamietol žalobný návrh z dôvodu, že žalobca nepreukázal existenciu dlhu žalovaného v tvrdennej výške 387,34 Eur, keď súd

predložený výpis z účtu nepovažoval za preukazný vzhľadom na jeho neprehľadnosť a nezrozumiteľnosť a rovnako ani vyjadrením zo dňa 21. 05. 2013 na č. I. 67 spisu, kde sa uvádza, že úverová istina predstavuje zvyšok mesačnej splátky ku dňu 15. 03. 2012 vo výške 94,82 Eur + splátky splatné v apríli až júni 2012. Sám uviedol, že v pláne amortizácie, ktorý je splátkovým kalendárom, vyplýva časť mesačnej splátky, ktorá bola použitá na istinu, úroky a na poistenie. Tento však neobsahuje splátky po dni 15. 01. 2012. Podľa zmluvy mal žalovaný zaplatiť sumu 4.020,12 Eur, uhradil 4.022,15 Eur.

V dôvodoch odvolania vysvetľuje už žalobca, že vymáhaná suma vznikla tým, že v takejto výške vyúčtoval žalobca žalovanému zmluvnú pokutu a náklady spojené s omeškaním žalovaného s jednotlivými splátkami, vysvetľoval odklad niektorých splátok a v súvislosti s tým účtovanie zmluvnej pokuty vo výške 4 % z odloženej sumy.

Odvolačný súd poukazuje na ustanovenie § 205a ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého skutočnosťou alebo dôkazmi, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak:

a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Odvolačný súd má za to, že tvrdenia žalobcu v odvolaní sú práve takými novými skutočnosťami, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, nakoľko ani v samotnom žalobnom návrhu, ani vo vysvetlení na výzvu súdu neuvádzal žalobca tú skutočnosť, že vymáhaná suma vznikla z dôvodov účtovania zmluvných pokút, z dôvodov omeškania žalovaného, resp. odloženia splátok. Zo spisu je zistené, že prvostupňový súd žalobcu riadne v zmysle § 120 ods. 4 O. s. p. poučil (poučenie je založené v spise na č. I. 35 - 36, nachádza sa tam aj doručka o doručení tohto uznesenia právnomu zástupcovi žalobcu dňa 31. 01. 2013). Pretože na tento prípad nedopadajú ani ustanovenia § 205a ods. 1 písm. a/, b, d/ O. s. p., nemôžu byť už tieto skutočnosti odvolacím dôvodom, a preto na ne odvolací súd neprihliadal.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd považuje rozsudok okresného súdu za vecne správny, a preto ho s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V odvolacom konaní bol úspešným účastníkom žalovaný, ktorému však žiadne trovy v tomto konaní nevznikli, preto odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva (§ 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.