

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/150/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514207319
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514207319.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. X., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, dieťaťa rodičov U. X., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX, a V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, takto

rozhodol:

Konanie o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov a konanie o úpravu styku na čas do rozvodu zastavuje.

Výživné zo strany otca na maloletú V. X., nar. XX.X.XXXX, za obdobie od 17.4.2014 do 22.10.2014 neurčuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Predmetom konania je úprava práv a povinností rodičov k maloletej V. X., nar. XX.X.XXXX, na čas do rozvodu manželstva.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 9P/166/2013 zo dňa 2.5.2014, právoplatným dňa 23.10.2014, bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené, na čas po rozvode bola maloletá Petra zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej Petry sumou 40,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, do rúk matky, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom.

- 2 -

9P/150/2014

Vzhľadom ku skutočnosti, že v čase rozhodovania o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu bolo už manželstvo rodičov právoplatne rozvedené a maloleté dieťa bolo pred rozvodom vo faktickej starostlivosti matky, nie je potrebné rozhodnúť v tejto časti, a preto súd konanie v časti o zverenie maloletého dieťaťa do výchovy a osobnej starostlivosti jednému z rodičov zastavil. Predmetom konania ostalo určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca na čas od podania návrhu na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu do právoplatnosti rozsudku o rozvode rodičov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Vzhľadom na to, že v konaní bolo preukázané, že v rozhodnom období dlžné výživné zo strany otca na mal. Petru nevzniklo, súd výživné za obdobie od 17.4.2014 do 22.10.2014 neurčil.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorých rozhodol.

Po vyhlásení rozsudku s odôvodnením a poučením o opravnom prostriedku sa všetci účastníci konania tohto práva proti všetkým jeho výrokom písomne do zápisnice platne vzdali.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo _____ dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne

- 3- 9P/150/2014

nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva platne vzdali.