

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 36C/328/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112232285
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7112232285.1

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Alenou Mazúrovou v právnej veci žalobcu: I. B., L.. X.X.XXXX, J. J. XX, XXX XX Č., M. T. - M., proti žalovanému: T & T Partners, s.r.o., so sídlom Štúrova 27, 040 01 Košice, IČO: 36 196 851, právne zastúpený PUCHALLA, SLÁVIK & partners, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Kmeťova 24, 040 01 Košice, o vylúčenie nehnuteľných vecí z exekúcie

rozhodol:

V y l u č u j e nehnuteľnosti zapísané v B. Č.. XXX, T. Ú. Č., M. Č., S. G. Č.. XXX/X - X. G. S. L. M. E. XXX C.X S. G. Č.. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 112 m², z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Róbertom Tutkom, Exekútorsky úrad Rožňava, Čučmianska dlhá 26, 048 01 Rožňava na základe poverenia na vykonanie exekúcie vydaného Okresným súdom Košice I zo dňa 17.7.2012, sp. zn. 20Er/2983/2011.

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 99,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 11.12.2012 sa domáhal, aby súd vylúčil nehnuteľnosti zapísané v B. Č.. XXX, T. Ú. Č.R., M. Č., S. G. Č.. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 572 m² a parcelného č. 207/5 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 112 m², z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Róbertom Tutkom, Exekútorsky úrad Rožňava, Čučmianska dlhá 26, 048 01 Rožňava na základe poverenia na vykonanie exekúcie vydaného Okresným súdom Košice I zo dňa 17.7.2012, sp. zn. 20Er/2983/2011. V návrhu na začatie konania žalobca uviedol, že na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 20Er/2983/2011 je vedená exekúcia v prospech oprávneného - žalovaného proti I. B., J. Y. XX, Č., L.. XX.XX.XXXX S. G. E. X. O. S. W.. T. D., J. G. XX, T., L.. XX.X.XXXX S. G. E. X. O.. Táto exekúcia je vedená súdnym exekútorom JUDr. Róbertom Tutkom, Čučmianska dlhá 26, Rožňava, pod značkou EX 240/2012. V uvedenom konaní vydal súdny exekútor JUDr. Róbert Tutko dňa 20.9.2012 exekučný príkaz - príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Čečejevce, zapísaných na B. Č.. XXX - G. Č.. XXX/X S. G. Č.. XXX/X S. D. D. D. Č.. XXX, G. L. G. Č.. XXX/X, T. D. G. X. L. B. L. E. E. E. I. B., J. Y. XX, Č., L.. XX.XX.XXXX. Dňa 5.11.2012 bolo v Obchodnom vestníku vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR pod značkou X008701 uverejnené oznámenie, v ktorom sa uvádza, že dražba vyššie uvedených nehnuteľností zapísaných na B. Č.. XXX situovaných v katastrálnom území Čečejevce bude v rámci exekučného konania č. EX 240/2012 súdnym exekútorom JUDr. Róbertom Tutkom uskutočnená dňa 11.12.2012 o 10,00 hod. Poukázal na to, že nehnuteľnosti vedené na B. Č.. XXX - G. Č.. XXX/X S. G. Č.. XXX/X (v tom čase išlo o jednu parcelu č. 207/2, z ktorej bola následne geometrickým plánom odčlenená parcela č. 207/5, na ktorej je postavená stavba so súpisným č. 127) žalobca daroval povinnému v 1. rade I.L. B., L.. XX.XX.XXXX dňa 11.4.2005 na základe darovacej zmluvy spísanej vo forme notárskej zápisnice č. N 57/2005, Nz 15036/2005, NCRIs 14831/2005 na notárskom úrade JUDr. Jozefa Gimerského, notára so

sídlom v Moldave nad Bodvou, Hlavná č. 17. Uviedol, že nakoľko sa povinný v 1. rade po nadobudnutí vlastníckeho práva k daru dopustil voči jeho osobe a jeho manželke správania, ktoré možno považovať za mimoriadne hrubé porušenie dobrých mravov, požiadal povinného v 1. rade dňa 9.6.2011 ústne aj písomne o vrátenie daru, ktorý mu poskytol na základe hore uvedenej darovacej zmluvy. Dňa 9.6.2011 povinný v 1. rade žiadosť o vrátenie daru aj osobne prevzal. Poukázal na to, že má za to, že doručením tohto jednostranného úkonu (žiadosti o vrátenie daru) povinnému v 1. rade došlo podľa jeho názoru, ako aj podľa názoru časti odbornej verejnosti, k zániku darovacieho vzťahu medzi ním a povinným v 1. rade a k zrušeniu darovacej zmluvy zo dňa 11.4.2005. Uviedol, že týmto dňom sa zároveň obnovil pôvodný právny vzťah k darovaným nehnuteľnostiam a on sa stal opätovne výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - pozemku s parcelným č. 207/2 a pozemku s parcelným č. XXX/X X. E. B. Č.. XXX, T. Ú. Č.R.. M. A. K. I. B., L.. XX.XX.XXXX zároveň prestal byť vlastníkom týchto nehnuteľností a stal sa ich neoprávneným držiteľom. Uviedol, že nakoľko povinný v 1. rade nevypratol nehnuteľnosti, ktoré má v neoprávnenej držbe, podal na Okresný súd Košice - okolie žalobu o vypratanie nehnuteľnosti. Dodal, že zastáva názor, že je vlastníkom nehnuteľností - pozemku s parcelným č. XXX/X S. D. G. Č.. XXX/X zapísaných na B. Č.. XXX, T. Ú. Č., ktoré sú predmetom exekúcie č. EX 240/2012 a toto jeho vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam nepripúšťa vedenie exekúcie na predmetné nehnuteľnosti.

Žalovaný sa k návrhu na začatie konania vyjadril písomným podaním zo dňa 31.12.2012, v ktorom uviedol, že na dobrovoľné vrátenie daru sú potrebné dva prejavy vôle, a to prejav darcu na vrátenie daru a súhlasný prejav obdarovaného. K prevodu vlastníckeho práva nedochádza už samotným jednostranným prejavom vôle darcu. V prípade, ak sa darcov prejav vôle na vrátenie daru nestretne s pochopením u obdarovaného, môže sa darca domáhať na súde vrátenia daru žalobou. Vo vzťahu k zmene vlastníckeho práva má však v prípade nehnuteľnosti konštitutívne účinky až vklad do katastra nehnuteľností. Žalovaný ďalej poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.10.2011, sp zn. 3MCdo20/2010, podľa ktorého samotné podanie žaloby o vylúčenie veci z exekúcie podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku nemá za následok prerušenie exekučného konania, nakoľko prerušenie exekučného konania exekučný poriadok nepripúšťa (§ 36 ods. 5 Exekučného poriadku) a nemá ani za následok odklad exekúcie (§ 56 Exekučného poriadku). Súdny exekútor môže aj po podaní žaloby o vylúčenie veci z exekúcie v exekúcii pokračovať, vykonávať úkony exekučnej činnosti a realizovať predaj veci na dražbe aj vtedy, ak konanie o vylúčenie veci z exekúcie nebolo právoplatne skončené. Opačný výklad by mal za následok, že dražba by mohla zabrániť akákoľvek treťou osobou podaná žaloba (opakovaná alebo aj zjavne nedôvodná) o vylúčenie veci z exekúcie. Ak pred začatím dražby tretia osoba preukáže, že podala žalobu o vylúčenie veci z exekúcie, súdnemu exekútorovi vzniká povinnosť o tejto skutočnosti informovať záujemcov (§ 140 ods. 2 Exekučného poriadku), dražbu, ak tomu nebráni povolenie odkladu exekúcie, však možno vykonať. Dôkazné bremeno existencie práva k veci nepripúšťajúce exekúciu je na strane navrhovateľa, ten síce existenciu takéhoto práva vo svojom návrhu konštatuje, no žiadnym spôsobom nepreukazuje. Neunesenie dôkazného bremena (v tomto prípade nepreukázanie platného nadobudnutia vlastníckeho práva) má za následok zamietnutie žaloby o vylúčenie veci z exekúcie. Žalovaný ďalej vo vyjadrení uviedol, že samotný návrh považuje žalovaný za účelovú snahu žalobcu oddialiť prebiehajúce exekučné konanie, resp. dražbu nehnuteľnosti vo vlastníctve jeho syna. Z iniciatívy žalobcovho syna v pozícii povinného rozhodoval doteraz exekučný súd o šiestich návrhoch na odklad exekúcie, námietky proti vykonaniu exekúcie, ako aj všetkých šesť návrhov na povolenie odkladu exekúcie boli pre ich zrejmu nedôvodnosť zamietnuté. Žalovaný vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s poukazom na zrejme neunesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu spočívajúceho v preukázaní platného nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom exekúcie, s poukazom na účelovosť a nepodloženosť jednotlivých tvrdení uvádzaných žalobcom v podanom návrhu, s poukazom na zrejmu snahu o oddialenie exekúcie, resp. znemožnenie dražby spornej nehnuteľnosti a s poukazom na skutočnosti uvádzané v tomto vyjadrení žiadal, aby súd žalobu zamietol a zaviazal žalobcu k náhrade trov konania.

Na pojednávanie vytyčené na deň 1.12.2014 sa nedostavil žalobca, u ktorého bolo doručenie predvolania riadne a včas vykázané dňom 22.9.2014. Tento svoju neúčast' súdu vhodným spôsobom riadne a včas neospravedlnil a ani nenavrhol pojednávanie z dôležitého dôvodu odročiť. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti žalobcu podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku; pričom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Žalobca doručil súdu elektronicky dňa 1.12.2014 o 9.25 hod. písomné ospravedlnenie a ktoré pre poruchu serveru došlo po pojednávaní o 12.00 hod. Žalobca okrem toho, že ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 1.12.2014, navrhol, aby súd pojednal vec v jeho neprítomnosti

Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalovaného, oboznámením s návrhom na začatie konania, s listinnými dôkazmi nachádzajúcim sa v súdnom spise, oboznámením s pripojeným súdnym spisom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 7C/348/2012 a zistil tento skutkový stav:

Z vyhlášky o dražbe nehnuteľností EX 240/2012 súd zistil, že poverený súdny exekútor na základe poverenia vydaného Okresným súdom Košice I zo dňa 17.3.2012, sp. zn. 20Er/2983/2011 oznámil, že na základe exekučného titulu - notárska zápisnica č. N/163/2010, Nz 18726/2010, NCRIs 19022/2010 zo dňa 26.5.2010 sa bude konať dňa 11.12.2012 o 10,00 hod. v exekútorskom úrade Rožňava, Čučmianska dlhá 26 dražba nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Čečejevce, obec Čečejevce zapísaných v B. Č.. XXX - D., O. K. D. Č.. XXX L. D. L. G. Č.. XXX/X S. G. G. Č.. XXX/X M. E. XXX C.X S. G. Č.. XXX/X M. E. XXX C.X, T. E. T. I. G. E. X. O. - I. B., L.. XX.XX.XXXX.

Z výpisu z B. Č.. XXX, T. Ú. Č., M. Č. súd zistil, že výlučným vlastníkom nehnuteľností - G. Č.. XXX/X - X. G. S. L. M. E. XXX C.X S. G. Č.. XXX/X - X. G. S. L. M. E. XXX C.X, O. K. D. Č.. XXX G. L. G. Č.. XXX/X I. B., L.. XX.XX.XXXX; v časti C LV farchy v danom liste vlastníctva č. 411 sú poznámky o vedení exekúcie súdnym exekútorom JUDr. Róbertom Tutkom, EX 240/2012.

Žalobca darovacou zmluvou spísanou dňa 11.4.2005 na Notárskom úrade JUDr. Jozefa Gimerského, notára so sídlom v Moldave nad Bodvou, Hlavná č. 17, N 57/2005, Nz 15036/2005, NCRIs 14831/2005 daroval svojmu synovi I. B., L.. XX.XX.XXXX nehnuteľnosti vedené na B. Č.. XXX, T. Ú. Č., S. P. G. Č.. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 684 m².

Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 7C/348/2012 súd zistil, že Okresný súd Košice - okolie rozsudkom zo dňa 3.9.2014, sp. zn. 7C/348/2012 určil, že žalobca je výlučným vlastníkom pozemkov, parciel registra C - G. Č.. XXX/X - X. G. S. L. M. E. XXX C.X S. G. Č.. XXX/X - X. G. S. L. M. E. XXX C.X, L. D. E. T. Ú. Č., M. Č., M. T. - M., X. L. B. Č.. XXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.10.2014.

Právny zástupca žalovaného vo svojom prednese uviedol, že žalovaný má za to, že žaloba žalobcu je nedôvodná. Žalovaný má za to, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno a poukázal na písomné vyjadrenie žalovaného k návrhu na začatie konania.

Predmetom tohto konania je vylúčenie veci z exekúcie.

Podľa § 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúcie, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

Citované ustanovenie § 55 upravuje dôvod na začatie tzv. excidančného sporu, t. j. sporu vyvolaného exekučným konaním. V týchto sporoch tretia osoba, t. j. osoba odlišná od oprávneného a povinného, uplatňuje svoje právo na vec, ktorá je predmetom exekúcie. Právom na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, je predovšetkým vlastnícke právo. Dotknutá osoba, t. j. osoba tretia, ktorá má zato, že je vlastníkom veci, ku ktorej došlo súdnym exekútorom k spísaniu a k realizácii exekúcie, má právo podať žalobu o vylúčenie veci z exekúcie podľa citovaného ustanovenia. Aj keď žalobu o vylúčenie vecí z exekúcie je svojím spôsobom žalobou určovacou, nejde však tu o určovaciu žalobu podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, z čoho vyplýva, že zo strany žalobcu nie je potrebné dokazovať právny záujem na jej podaní. Žalobca právny záujem teda nepreukazuje, postačí uniesť dôkazné bremeno o existencii tvrdeného práva, t. j. v danom prípade, že je vlastníkom veci a o tom, že vec je predmetom exekúcie. Vec sa stáva predmetom exekúcie dňom, kedy súdny exekútor vydá upovedomenie o vykonaní exekúcie predajom tejto veci. Pasívne legitimovaným, t. j. žalovaným je vždy oprávnený.

Z uvedeného teda vyplýva, že aktívne legitimovaným na podanie žaloby o vylúčenie vecí z exekúcie je tretia osoba, resp. osoba dotknutá, t. j. vlastník vecí, ktoré boli povereným súdnym exekútorom pojaté do výkonu exekúcie, t. j. musí sa jednať o veci, ktoré sú predmetom exekúcie. V danom prípade žalobca

ako tretia osoba, resp. dotknutá osoba musí v tomto prípade preukázať, že je jedným vlastníkom vecí, ktoré zároveň sú aj predmetom exekúcie a zároveň musí žalovať na strane žalovaných oprávnené osoby v exekúcii. V danom prípade bolo preukázané, že veci - nehnuteľnosti, ktorých sa žalobca domáhal návrhom na začatie konania ich vylúčenia z exekúcie, sú predmetom exekúcie, nakoľko tieto boli poжатé povereným súdnym exekútorom JUDr. Róbertom Tutkom do príkazu na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností vydaného dňa 20.9.2012.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 31.10.2012 povereným súdnym exekútorom JUDr. Róbertom Tutkom bola vydaná vyhláška o dražbe nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Čečejojce, obec Čečejojce, zapísaných v B. Č.. XXX, - G. Č.. XXX/X - X. G. S. L. M. E. XXX C.X S. G. Č.. XXX/X - X. G. S. L. M. E. XXX C.X, O. K. D. Č.. XXX G. L. G. Č.. XXX/X, a ktoré exekučné konanie sa vedie pod sp. zn. EX 240/2012 na Exekútorskom úrade Rožňava, so sídlom Čučmianska dlhá 26, Rožňava na základe poverenia vydaného Okresným súdom Košice I zo dňa 13.7.2012, sp. zn. 20Er/2983/2011. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že výlučným vlastníkom nehnuteľností, a to parcely č. 207/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 572 m² a parcely č. 207/5 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 112 m² nie je povinný - I. B., L.. XX.XX.XXXX, ale žalobca, ktorý predmetné nehnuteľnosti nadobudol na základe právoplatného rozhodnutia súdu - rozsudku Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 7C/348/2012 zo dňa 3.9.2014. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.10.2014 a týmto dňom sa žalobca stal výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností v súlade s § 132 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

Súd zhodnotiac vykonané dokazovanie a zistený skutkový stav mal za preukázané, že žalobca ako aktívne legitimovaná osoba v danom konaní je výlučným vlastníkom povinný z exekúcie I. B., L.. XX.XX.XXXX nie je vlastníkom nehnuteľností, a to parcely č. XXX/X - X. G. S. L. M. E. XXX C.X S. G. Č.. XXX/X - X. G. S. L. K. M. E. XXX C.X, L. D. E. T. Ú. Č., M. Č., X. E. B. Č.. XXX, a preto súd vylúčil predmetné nehnuteľnosti z výkonu exekúcie Exekútorského úradu JUDr. Róberta Tutka, so sídlom Čučmianska dlhá 26, Rožňava, sp. zn. EX 240/2012 v súlade s § 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takémuto účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takomto prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, ktorý si uplatnil právo na náhradu trov konania v súlade s § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. Vzhľadom k tomu, že žalobcovi žiadne trovy nevznikli a žalovaný, ktorý si taktiež uplatnil právo na náhradu trov konania v súlade s § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. bol v konaní v celom rozsahu neúspešný, súd o trovách rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 99,50 € súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch, v zmysle ktorého, ak je navrhovateľ od poplatku oslobodený a súd jeho nároku vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Vzhľadom k tomu, že žalobca je od poplatku oslobodený v zmysle § 4 ods. 2 písm. p) zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a súd jeho návrhu vyhovel, preto súd zaviazal žalovaného v zmysle

citovaného zákonného ustanovenia na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 99,50 € podľa položky 1b sadzovníka súdnych poplatkov.

Žalovaný je povinný tento súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 99,50 € uhradiť na účet Okresného súdu Košice I, č. ú. 6015-22725-512/0720, vedeného v NBS, pobočka Košice.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený **m ô ž e** podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z.).