

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/233/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714214428
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714214428.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. U., F.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka P. Q., F.. XX. XX.XXXX, T. F. XXXX/XX, R. a otec H. U., F.. XX.XX.XXXX, T. R. Č.. XXX v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého E., F.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 100 eur mesačne od 29.10.2014 vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 5C 13/07-24 zo dňa 21.03.2007 vo výroku o vyživovacej povinnosti otca.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 29.10.2014 domáhala, aby súd zvýšil výživné na maloletého zo sumy 50 eur na sumu 100 eur mesačne. Uviedla, že od roku 2007 náklady spojené s výchovou maloletého podstatne vzrástli. V čase pôvodného rozhodovania o výživnom maloletý navštevoval 1. ročník základnej školy. Teraz navštevuje 9. ročník a pripravuje sa na štúdium na strednej škole strojárskeho smeru. Okrem toho navštevuje ľudovú školu umenia - výtvarný smer, PC grafiku a taktiež je študentom súkromnej jazykovej školy, kde sa zdokonaľuje v anglickom jazyku. Otec na uvedené aktivity maloletého neprispieva, hradí ich výlučne ona. Posledných 5 rokov otec platí výživné v stanovenej výške, i keď nie v stanovenom termíne. Momentálne pracuje na živnosť. Ona v súčasnosti pracuje ako predavačka v COOP Jednota. Obaja majú vyživovaciu povinnosť voči maloletému, ako aj plnoletej dcére, ktorá je momentálne nezamestnaná.

Otec maloletého sa k návrhu písomne nevyjadril.

Uznesením č.k. 19P/233/2014-9 zo dňa 30.10.2014 súd ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka pre konanie, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

Pojednávania dňa 01.12.2014 sa nezúčastnil kolízny opatrovník, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil pracovnou vyťaženosťou. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, čo súd aj za splnenia podmienok stanovených v § 101 ods. 2 OSP učinil.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise ako aj pripojeným spisom tun. súdu 5C/13/2007.

Matka zotrvala na svojom návrhu. Maloletý od posledného rozhodovania, kedy bol žiakom I. ročníka ZŠ, je už aktuálne žiakom 9. ročníka ZŠ a pripravuje sa na štúdium na strednej škole. Strednú priemyselnú školu - odbor mechatroniku si vybral sám, bolo to voľbou maloletého a ona s týmto súhlasila. Čo sa týka zvýšených výdavkov, tie súvisia so školou ako aj s celkovými životnými nákladmi. Výdavky stúpili napríklad len v tom, že maloletý začal navštevovať angličtinu, ktorá sa platí 92 eur polročne; ľudovú školu umenia, tam sa platí 17 + 8 eur polročne. Tak isto sú s tým spojené zvýšené výdavky čo sa týka cestovného, tie sú okolo 3 eur plus mínus na týždeň.

Otec uviedol, že s návrhom matky súhlasí. V mesiaci október a november už zaplatil zvýšené výživné vo výške 100 eur. Pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba, zarobí toľko, koľko pracuje. Niekedy je to 600 eur mesačne, niekedy je to 300 eur mesačne. Podniká v stavebníctve. Lepšie zarobí od jari do jesene, než v zime.

Kolízny opatrovník vo písomnom vyjadrení uviedol, že odporúča návrhu matky vyhovieť, nakoľko od poslednej úpravy výživného uplynulo značné časové obdobie, za ktoré stúpili celkové náklady a zvýšil sa fyzický vek dieťaťa.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin vyplýva, že matka maloletého nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi za rok 2013 a 2014; nie je v období za rok 2013 a za rok 2014 evidovaná ako poberateľka peňažných príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia; poberá prídavky na tri deti vo výške 70,56 eura mesačne.

Z oznámenia zamestnávateľa matky, spoločnosti COOP JEDNOTA Martin vyplýva, že s matkou je uzatvorený pomer na dobu neurčitú od 15.04.2003. Pracuje ako predavačka mäsa. Za obdobie 1/2013 - 12/2013 bol čistý priemerný mesačný zárobok matky 522,75 eura, za obdobie 1/2014 - 10/2014 529,92 eura.

Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 5C 13/07-24 zo dňa 21.03.2007 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené; maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky; otec sa zaviazal platiť na maloletého výživné vo výške 1 500,- Sk mesačne.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Podľa § 62 ZR

- ods. 1, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

- ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

- ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

- ods. 4, pri určení rozsahu vyživ. povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a maj. pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

- ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V priebehu pojednávania rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu týkajúcu sa výživného na maloletého v znení v akom je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia. Súd pri zvažovaní, či je rodičovskú dohodu možné schváliť, vychádzal z návrhu matky, zo skutočností uvádzaných rodičmi maloletého na pojednávaní, vyjadrenia kolízneho opatrovníka a predložených listinných dôkazov s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že od posledného rozhodnutia došlo k zmene pomerov na strane maloletého, ktoré odôvodňujú zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o vyživovacej povinnosti otca. Výživné bolo dohodnuté primerane k súčasným príjmovým pomeroch rodičov a oprávneným výdavkom maloletého. Súd má za to, že navrhovaná rodičovská dohoda je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, nakoľko dohodnutá výška výživného umožní riadne zabezpečenie jeho potrieb po materiálnej stránke, preto súd navrhnutú dohodu schválil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania nakoľko konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a daní právneho poučenia sa matka aj otec vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha. Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu / Z. č. 233/1995 Z. z. v znení zmien a doplnkov/, a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.