

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 3T/168/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010457  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010457.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Rožňava, predseda senátu JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obvineného Q. E. , dňa 1. decembra 2014 v Rožňave,

### rozhodol:

Podľa § 357 Trestného poriadku s použitím § 174 ods. 1 Trestného poriadku opravujem výrokovú časť trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava č.k. 3T/168/2014-395 zo dňa 07.11.2014 v časti:

... Podľa § 50 ods. 2 s použitím § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie v priebehu skúšobnej doby. ...

t a k, ž e :

... Podľa § 50 ods. 2 s použitím § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona súd obom obvineným ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie v priebehu skúšobnej doby. ...

### odôvodnenie:

Dňa 04.11.2014 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba na obvineného Q. E. a spol., stíhaných pre prečiny podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) ods.3 písm. a) Trestného zákona, a § 194 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona. Po preskúmaní obžaloby samosudca dňa 07.11.2014 vydal trestný rozkaz, ktorým boli obvinení uznáni vinnými podľa obžaloby a boli im uložené diferencované tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonov na primerané skúšobné doby, u obvineného Q. E. s probačným dohľadom.

Podľa § 357 Trestného poriadku na opravu vyhotovenia a rovnopisu trestného rozkazu sa primerane vzťahujú ustanovenia § 174; na účinky opravy sa primerane vzťahuje ustanovenie § 175.

Podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

Podľa § 175 Trestného poriadku ak sa oprava vyhotovenia rozsudku alebo oprava rovnopisu rozsudku podstatne dotkla obsahu niektorého z výrokov rozsudku, plynie prokurátorovi a osobe priamo dotknutej opraveným výrokom lehota na odvolanie od doručenia rovnopisu uznesenia o oprave a ak bola proti uzneseniu o oprave podaná sťažnosť, od doručenia rozhodnutia o sťažnosti. O tom treba osobu výrokom priamo dotknutú poučiť.

V danom prípade nepochybne vyplýva, že v prípade uloženej povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona došlo k zrejmej nesprávnosti, keď je v písomnom vyhotovení trestného rozkazu v tejto časti uvedené, že sa táto povinnosť ukladá „obvinenému“, keď správne má byť, že sa táto

povinnosť ukladá obom obvineným s prihliadnutím najmä na skutočnosť, že obvinenému Q. E. bol výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložený s probačným dohľadom. V takomto prípade v zmysle ustanovenia § 51 ods.2 Trestného zákona súd musí uložiť obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu.

Keďže v danom prípade ide o zrejmu nesprávnosť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Oprava vyhotovenia trestného rozkazu sa podstatne dotýka jedine obvineného Q. E. a preto plynie prokurátorovi a obvinenému lehota na podanie odporu od doručenia rovnopisu tohto uznesenia o oprave, prípadne ak by bola proti tomuto uzneseniu podaná sťažnosť, od doručenia rozhodnutia o sťažnosti. Obvineného P. L. sa vyššie citovaná zmena nijako nedotýka, pretože z vyhotovenia trestného rozkazu je nepochybné, že sa mu ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie v priebehu skúšobnej doby.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia, na Okresný súd Rožňava.