

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 21Em/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614200355
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1614200355.9

Uznesenie

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci výkonu rozhodnutia o úprave stretávania sa otca s maloletým Q.D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, Malacky dieťa rodičov: povinnej F. E., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom I., V. ul. č. X, zastúpenej Advokátska kancelária IGAZOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kocelova ul. č. 15 a oprávneného F. Q.D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., I. ul. č. X, o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na výkon rozhodnutia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním zo dňa 08.01.2014 doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 10.01.2014 sa oprávnený - otec maloletého dieťaťa domáhal výkonu rozhodnutia - Uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP 524/2013-60 zo dňa 22.11.2013 o úprave styku s maloletým Q. z dôvodu jeho opakovaného nerešpektovania zo strany matky maloletého. Uviedol, že od doručenia predmetného rozhodnutia do podania návrhu na výkon rozhodnutia (t.j. do 10.01.2014) nemohol byť ani raz so svojim synom, hoci má na to v zmysle uvedeného rozhodnutia právo. Nakoľko matka uvedené rozhodnutie nerešpektuje, navyše mu ani neoznámila zmenu predškolského zariadenia, ktoré navštevuje maloletý, žiadal súd, aby vyzval matku na plnenie vykonateľného rozhodnutia a uložil jej pokutu.

Súd v priebehu konania postupoval v súlade s ustanovením § 272 ods.3 a nasl. O.s.p. a matku výzvou zo dňa 08.04.2014 ako povinnú vyzval, aby plnila vykonateľné rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP 524/2013-60 zo dňa 22.11.2013, právoplatné a vykonateľné dňa 13.12.2013. Matka vo svojom vyjadrení zo dňa 30.04.2014 doručenom súdu dňa 02.05.2014 žiadala návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietnuť, uviedla, že rozhodnutie v časti o úprave stretávania sa otca s maloletým Q. rešpektuje, teda dôvody pre nariadenie výkonu rozhodnutia neexistujú. Ďalej matka uviedla, že otec sa s maloletým v období od 16.12.2013 do 12.03.2014 vôbec nestretol, hoci matka maloletého vždy na stretnutia, ktoré sa mali v zmysle rozhodnutia realizovať, riadne pripravila. Otec neprejavoval o stretnutie s maloletým skutočný záujem, nepriniesol mu darčeky k Vianociam, ani k narodeninám. Matka náhodou zistila, že otec bol v uvedenom období v zahraničí, o uvedenej skutočnosti ju neinformoval. V období od 16.02.2014 do 11.03.2014 bol maloletý opakovane chorý, otec ho nenavštívil. Po 12.03.2014 sa stretnutia otca s maloletým realizovali, viackrát boli zmarené pre odmietavý postoj maloletého k otcovi.

Podaním zo dňa 20.05.2014 doručeným súdu dňa 22.05.2014 oznámila matka súdu, že otec neprišiel na stretnutie so synom, ktoré sa malo konať v sobotu 17.05.2014, napriek predchádzajúcej dohode oboch rodičov. Ďalšie stretnutie bolo dohodnuté na deň 19.05.2014, otec sa s maloletým Q. stretol na

detskom ihrisku, po chvíli stretnutie s maloletým otec ukončil (údajne z dôvodu, že na detskom ihrisku zazrel brata matky maloletého).

Súd sa oboznámil s písomným návrhom na začatie konania zo dňa 08.01.2014, uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP 524/2013-60 zo dňa 22.11.2013, Zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 19.12.2013 spísanou OOPZ v Bratislave II, zápisnicou z pojednávania nariadeného na deň 19.06.2014 vo veci 8P/254/2013, obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/254/2013 a sp.zn. 8P/352/2014, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu a zistil, že Okresný súd Malacky uznesením č. 9P/84/2013-26 zo dňa 05.08.2013 rozhodol o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým Q. v každý pondelok a v každú stredu tak, že si maloleté dieťa vyzdvihne o 16.00 v detských jaslách na adrese O. ul. č. XX, B. a o 18.00 hod. odovzdá matke na adrese B.. XXX a v každú sobotu maloleté dieťa vyzdvihne na adrese B.. XXX o 16:00 hod. a o 18:00 hod. ho odovzdá matke na adrese B.. XXX. Proti rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolania matka. Krajský súd v Bratislave uznesením č. 11CoP 524/2013-60 zo dňa 22.11.2013 zmenil rozhodnutie tunajšieho súdu č. 9P/84/2013-26 zo dňa 05.08.2013 tak, že, že otec má právo do rozhodnutia o veci samej (o úprave práv a povinností rodičov k maloletému) stretávať sa s maloletým Samuelom v každý pondelok a v každú stredu tak, že si maloleté dieťa vyzdvihne o 16.00 hod. v detských jaslách na adrese O. ul. č. XX, B. a o 18.00 hod. odovzdá matke na adrese B.. XXX a v sobotu každého párneho týždňa, kedy si maloleté dieťa vyzdvihne na adrese B.. XXX o 16.00 hod. a o 18.00 hod. ho odovzdá matke na adrese B.. XXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.12.2013.

Podľa ustanovenia § 251 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 272 ods.1 písm. a) O.s.p. súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu.

Podľa ustanovenia § 272 ods.3 O.s.p. pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu obce.

Podľa ustanovenia § 272 ods.5 O.s.p. súd je oprávnený pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov najmä v mieste pobytu dieťaťa alebo v mieste, kde sa dieťa zdržiava, v škole alebo u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti.

Podľa ustanovenia § 273 ods.4 O.s.p. súd je oprávnený v súčinnosti s príslušným orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne s príslušným orgánom obce zabezpečiť odňatie dieťaťa tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s dieťaťom po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestnené alebo zadržané dieťa prevziať. Sudca je oprávnený poveriť zabezpečením odňatia dieťaťa vyššieho súdneho úradníka alebo súdneho tajomníka. Poverený vyšší súdny úradník alebo súdny tajomník má pri výkone rozhodnutia rovnaké oprávnenia podľa tohto zákona ako sudca; to neplatí pre oprávnenie zabezpečiť otvorenie bytu, vstúpiť doň a vykonať opatrenia na odňatie dieťaťa podľa § 273aa ods. 3, ibaže sudca výkonom tohto oprávnenia poverí vyššieho súdneho úradníka alebo súdneho tajomníka.

Súd návrh otca - oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol, nakoľko tento je celkom nedôvodný. V konaní nebolo preukázané tvrdenie otca o potrebe nariadenia výkonu rozhodnutia,

naopak, v danom prípade ide o vec, v ktorej zo samotného návrhu otca i z jeho následných vyjadrení vyplýva, že nie je splnený základný zákonný predpoklad pre nariadenie výkonu rozhodnutia, a to, aby matka ako povinná v danom prípade si dobrovoľne neplnila, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie. Nielen z vyjadrení matky vo veci, ale z vyjadrení samotného otca, jednoznačne vyplýva, že napriek existencii vykonateľného rozhodnutia otec sám bez vážnych dôvodov do podania predmetného návrhu vo veci, ani mesiac po podaní návrhu nerealizoval svoje právo na stretávanie sa s maloletým, nakoľko sa v tom čase zdržiaval v zahraničí (uvedené potvrdil otec na pojednávaní vo veci 8P/254/2013 dňa 19.06.2014, kedy uviedol, že v čase od 10.01.2014 do 08.02.2014 bol na študijnej ceste v zahraničí). Zo strany matky teda nebolo možné plniť vykonateľné rozhodnutie, keď otec maloletého dieťaťa bol mimo územia Slovenskej republiky, navyiac o uvedenej študijnej ceste matku maloletého neinformoval.

Súd zistil, že od podania návrhu na výkon rozhodnutia k stretnutiam otca s maloletým Q. spravidla dochádzalo v zmysle vykonateľného uznesenia. V prípade, ak sa stretnutie neuskutočnilo, bolo to z objektívnych dôvodov (choroba maloletého Q.) alebo pre neprítomnosť otca, ktorý sa z rôznych dôvodov na stretnutie s maloletým nedostavil (napr. dňa 17.05.2014, kedy podľa výpovede otca na pojednávaní dňa 19.06.2014 vo veci 8P/254/2013 „bolo veľmi zlé počasie“). Vychádzajúc z výpovedí rodičov maloletého Q. vo veci 8P/254/2013 na pojednávaní dňa 19.06.2014, stretnutia otca s maloletým sa od 21.05.2014 nerealizujú. Z vyjadrenia samotného otca na predmetnom pojednávaní je zrejmé, že k ich realizácii nedochádza pre odmietavý postoj otca stretávať sa so svojím synom.

Vzhľadom na uvedené je dôvodnosť otcom podaného návrhu na výkon rozhodnutia vyvrátená, súd nezistil žiaden dôvod, pre ktorý by bolo potrebné takýto výkon rozhodnutia nariadiť. S prihliadnutím na vyššie zistené skutočnosti, súd návrh oprávneného na výkon rozhodnutia ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie proti rozhodnutiu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).