

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13CoCsp/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222200297
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8222200297.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Mariany Muránskej v spore žalobkyne P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/X, XXX XX H., právne zastúpená advokátom JUDr. Daniel Tarbaj, so sídlom Zámocká 525/28, 091 01 Stropkov, proti žalovanému Q. R.; skrátený názov: Q., a.s., so sídlom P. A., XXX XX W., G.: XX XXX XXX, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, o určení neprijateľných zmluvných podmienok, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bardejov, č.k. 7Csp/4/2022-87 zo dňa 28. júla 2022, o späťvzati žaloby takto jednohlasne

rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok Okresného súdu Bardejov, č.k. 7Csp/4/2022-87 zo dňa 28.07.2022 a konanie zastavuje.

II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že prvým a druhým výrokom určil, že špecifikované zmluvné podmienky uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi žalobkyňou a spoločnosťou I. C. M., Y. sú neprijateľné a tretím výrokom rozhodol o trovách konania.

2. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, a to v celom rozsahu.

3. Podaním zo dňa 15.11.2022, doručeným odvolaciemu súdu dňa 15.11.2022, vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzatvorenia Dohody o mimosúdnom urovaní a navrhla, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie vo veci zastavil. O trovách konania navrhla v súlade s uzatvorenou dohodou rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

4. Krajský súd v Prešove vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia predmetnej výzvy vyjadril, či súhlasí so späťvzatím žaloby žalobkyňou v celom rozsahu.

5. Žalovaný sa v stanovenej lehote k späťvzatiu žaloby nevyjadril.

6. Pretože odvolací súd nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a contrario) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

7. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. Podľa § 370 ods. 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

10. Žalobkyňa vzala svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

11. Žalobkyňa má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Keďže po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozsudku, žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný nevyslovil nesúhlas s jej späťvzatím, s ohľadom na uvedený procesný úkon žalobkyne, odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

12. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 256 ods. 1 C.s.p. a contrario, i za použitia analógie podľa článku 4 ods. 1 C.s.p.. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobkyne, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobkyňa žalobu musela zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobkyňa žalobu zobrala späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobkyňa.

13. V danom prípade k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku mimosúdneho urovnania, pričom žalobkyňa uviedla, že o trovách konania navrhuje v súlade s uzatvorenou dohodou rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Z uvedeného dôvodu odvolací súd v súlade s uzatvorenou dohodou rozhodol tak, že stranám náhradu trov konania nepriznal.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).