

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/207/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114212744
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114212744.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andreou Cvikovou, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516 proti žalovanej P. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. P. XXX/XX, XXX XX X., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníkom B. E., súdnu tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej a to Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, v konaní o zaplatenie 1 283,19 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá,

II. Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou náhradu trov konania účastníkom nepriznáva,

III. Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi a to Všeobecnej ochrane práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962 trovy právneho zastúpenia vo výške 138,90 eur tieto na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 5. Mája 2014 žiadal, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 1 283,19 eur spolu so zmluvnou pokutou, úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že žalobca spolu so žalovanou uzatvorili dňa 29. Októbra 2010 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej revolvingový úver vo výške 1 020 eur, ktorý sa zaviazala splácať v 42. mesačných splátkach vo výške 54,65 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná bola v omeškani s úhradou splátok o viac ako tri mesiace doručil žalobca žalovanej okamžitú splatnosť úveru ku dňu 30. Mája 2011. Zároveň tým, že žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o revolvingovom úvere uplatňuje si žalobca touto žalobou aj nárok na zmluvnú pokutu v súlade s článkom 14 ods. 14.1 zmluvy o revolvingovom úvere.

Vykonaným šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, preto jej súd uznesením č. k. 7C 207/2014 - 46 zo dňa 27. Októbra 2014 postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil v tomto konaní B. E., súdnu tajomníčku Okresného súdu Vranov nad Topľou na jej zastupovanie v tomto konaní.

Do tohto konania vstúpil na základe písomného oznámenia zo dňa 4. Septembra 2014 vedľajší účastník, ktorý súdu doručil svoje písomne vyjadrenie dňa 19. Novembra 2014, kde žalobný návrh žalobcu žiadal v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný. Vo svojom písomnom vyjadrení poukázal na skutočnosť, že samotný proces vzniku začal podaním žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru dňa 29. Októbra

2010. Tento jednostranný úkon žalovaného, teda žiadosť je svojou povahou žiadosť o poskytnutie úveru. Uvedená žiadosť preto nie je návrhom na uzatvorenie zmluvy. Následne žalobca schválil žiadosť. Tento moment je podstatný, keďže až schválením žiadosti predkladá žalobca návrh na uzatvorenie zmluvy. To sa však nestalo, nakoľko žalobca odovzdal žalovanej iba žiadosť potom, čo ju schválil bez ďalšieho, pričom mala nasledovať ďalšia fáza a to akceptácia návrhu zo strany žalovanej. To je aj z dôvodu, že návrh podával žalobca a z dôvodu, že podaná žiadosť bola vyplnená bez bodu 6. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí úveru bola vo výške 63,32 eur a v bode 6 vo výške 60,49 %. Zároveň bola zo strany vedľajšieho účastníka vznesená námietka premlčania uplatneného nároku a to z dôvodu, že vedľajší účastník mal za to, že zmluva nevznikla, žalovaná mala povinnosť vrátiť poskytnuté prostriedky odo dňa nasledujúceho po poskytnutí finančných prostriedkov, teda v októbri 2010. Zároveň mal za preukázané, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedené v § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľskom úvere na základe čoho sa spotrebiteľský úver považuje za úver poskytnutý bez úrokov a bez poplatkov. Zmluvnú pokutu považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tá bola naformulovaná žalobcom v spotrebiteľských zmluvách a teda je neplatná ex tunc. Táto zmluvná pokuta je nevyvážená, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka neprijateľná zmluvná podmienka.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to návrhu na začatie konania zo dňa 8.1.2014, pokusom o zmier zo dňa 8. Novembra 2012, oznámením o zosplatnení zo dňa 26. Mája 2011, Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29. Októbra 2010, Zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, kartou klienta, správami o zisťovaní pobytu žalovanej, vyjadrením vedľajšieho účastníka, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 29. Októbra 2010 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej revolvingový úver vo výške 1 020 eur, ktorý sa zaviazala splácať v 42. mesačných splátkach vždy k 13. dňu toho ktorého mesiaca, pričom výška mesačnej splátky bola určená vo výške 54,65 eur. RPMN úveru predstavovalo 67,28 %, ročná úroková sadzba úveru predstavovala 70,01 %, priemerná RPMN 47,39 % a ročná úroková sadzba revolvingu predstavovala 76,20 %. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s. r. o.

Z dôvodu, že si žalovaná neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere a bola v omeškaní s úhradou splátok č. 4,5,6 žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru a to listom zo dňa 26. Mája 2011.

Zároveň listom zo dňa 8. Novembra 2012 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy.

Z karty klienta k zmluve č. XXXXXXXXXXXX mal súd za preukázané, že žalovanej bola vyplatená zo strany žalobcu vrátane revolvingu suma 873,08 eur, z ktorej žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 1 012,11 eur.

Žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu I. vo vložke č. 22160/B, Okresného súdu Bratislava I.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 1.12.2014 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 28.11.2014, kde súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovil opatrovník žalovanej, ktorému predvolanie na toto pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 31. Októbra 2014. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnil, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadal odročiť. Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovil vedľajší účastník ako aj jeho právny zástupca, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 19.11.2014, kde súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti a rozhodnutím na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, ako aj ich zástupcov.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinnému ku dňu 29.10.2010 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinnému ku dňu 29.10.2010, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z. účinnému ku dňu 29.10.2010, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinnému ku dňu 29.10.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinnému ku dňu 29.10.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony

notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinnému ku dňu 29.10.2010, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi tohto konania bola dňa 29.10.2010 uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.020 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v mesačných splátkach vo výške 54,65 eur. Predpokladaná RPMN za úver predstavovala 60,49 %, ročná úroková sadzba úveru predstavovala 70,01 %. a ročná úroková sadzba revolvingu 76,20 %.

Úverová zmluva zo dňa 29.10.2010 bola uzatvorená podľa ustanovení § 497 až 507 Obchodného zákonníka, pričom zároveň súd uvádza, že Zmluva o úvere, ktorá je uzatvorená v súlade s ustanovením § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, je tzv. absolútnym obchodom podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka. Teda záväzkové vzťahy, ktorá na základe uvedenej zmluvy vznikli, sa spravujú výlučne Obchodným zákonníkom, bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvného vzťahu.

Právna úprava spotrebiteľských úverov je upravená v zákone č. 129/2010 Z.z. a je iba špeciálnou úpravou Zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Je nepochybné, že Zmluva o úvere, uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 29.10.2010 je úverovou zmluvou. Zmluva o úvere bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pričom v tomto právnom vzťahu vystupuje žalovaná nepochybne ako spotrebiteľ, ktorý čerpaním uvedeného úveru, uspokojuje svoje osobné potreby. Zároveň žalobca vystupuje ako podnikateľ poskytujúci uvedené služby. Súd je v danom prípade toho názoru, že uvedená zmluva patrí nepochybne svojim obsahom medzi spotrebiteľské zmluvy, vzhľadom k tomu, že bola pripravená vopred, na formulári, vrátane znenia Všeobecných obchodných podmienok, ktorý formulár textu zmluvy a jeho obsahu vrátane Všeobecných obchodných podmienok bol vopred zo strany právneho predchodcu žalobcu pripravený bez možnosti žalovanej meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Jedná sa teda o klasickú typovú zmluvu, bez možnosti žalovanej ako spotrebiteľa zasahovať do znenia tejto zmluvy a do obsahu dopredu pripravenej úpravy, vzájomných práv a povinností.

Súd je preto v danom prípade toho názoru, že uvedená zmluva, uzavretá medzi účastníkmi konania je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania, kde žalovaná vystupuje ako spotrebiteľ vo vzťahu ku službe, t.j. k úveru, ktorý využíva na uspokojovanie svojich osobných potrieb, žalobca vystupuje ako podnikateľ, poskytujúci uvedenú službu. Spoločným znakom zavedenej úpravy spotrebiteľského práva v Občianskom zákonníku bolo faktické vyrovnanie uvedenej nerovnosti postavenia spotrebiteľa a podnikateľa, ako profesionála, a to aj za predpokladu obmedzenia autonómie vôle, v zákonom predpokladanom dôsledkom.

Súd považoval dojednanú výšku úrokov pri revolvingu vo výške 76,20 % a pri úvere 70,01 % za neprimeranú.

Porovnaním úrokových sadzieb súd zistil, že takýto úrok niekoľkonásobne prevyšuje úrokovú sadzbu, uplatňovanú bankami. Úroky pri úvere predstavujú odplatu (odmenu za užívanie) požičanej istiny. Občiansky zákonník, ani iné právne predpisy, neurčujú, do akej výšky je možné dohodnúť úroky pri úvere, pri poskytnutí peňazí. Z tejto skutočnosti však nemožno vyvodiť, že by výška úrokov závisela iba na dohode účastníkov zmluvy a nepodliehala žiadnym obmedzeniam.

Súd uvádza, že aj v tomto prípade platí ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práva a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Dobrymi mravmi, ktoré sú používané ako kritérium, u ktorých je daný osobitný záujem na ich dodržiavaní, nie sú zákonom definované. V súdnej praxi, sú všeobecne posudzované ako obvyklé, poctivé a spravodlivé správanie sa, pričom sú dôležité predovšetkým všetky okolnosti, za ktorých bol právny úkon uzatvorený. Ich obsah spočíva v uvedenom mimoprávnom súbore pravidiel chovania, ktorý je všeobecne uznávaným vo vzájomných vzťahoch medzi ľuďmi a rešpektuje právne princípy spoločenského poriadku. V rozpore s dobrými mravmi je právny úkon vtedy, ak odporuje takýmto pravidlám chovania, ktoré povahu právnych noriem samé osobe nemajú.

V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že dohodnuté úroky z úveru sú v rozpore s dobrými mravmi.

Pri dojednávaní úrokov pri peňažnej pôžičke, koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok, bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o úvere v situácii pre neho nepriaznivej.

V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník s primeranou výškou odplaty (odmeny za užívanie požičanej istiny), ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o úvere a dohodu o úrokoch z úveru, často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané, až úžernícke úroky. Neprimeranou, preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, dojednaná v zmluve o úvere, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaných bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

Podľa názoru súdu úroky v dojednanej výške sú neprimerane vysoké. Prevyšujú úroky v bankách a to niekoľkonásobne.

Ak žalovaná ako spotrebiteľ má problém splácať istinu, len ťažko si možno predstaviť, že zvládne splatenie aj príslušenstva pohľadávky, v násobkoch úveru. Zmyslom a cieľom úverovania spotrebiteľov nemôže byť neprimerané zaťaženie spotrebiteľa a niekoľko ročný stav splácania dlhu, počas ktorého je spotrebiteľ vystavený stresovým situáciám.

Súd zároveň považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu, prevyšujúcu niekoľkonásobne priemernú cenu porovnateľných úverov, poskytovaných bankami, ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyselnosť, rozrušenie. Aj pri nedbanlivosti veriteľa ide o vykorisťovanie spotrebiteľa a v takomto prípade je úverová zmluva neplatná v celom rozsahu.

Poskytovanie úverov je citlivá agenda, pre odbornú starostlivosť veriteľa sa musí vyžadovať proaktívny prístup k zisteniu vhodnosti úverových podmienok.

Je dôležité, aby žalovaná ako spotrebiteľ na finančné služby nezanevrela, aby mohla s prehľadom zvládnuť úverový vzťah, bez jeho extrémneho navýšenia.

Súd vo svetle komparistiky poukazuje na viaceré právne úpravy, kde spravidla cena úverov nesmie prevyšovať 20 %.

Súd konštatuje, že uvedené peňažné plnenie pri úrokovej sadzbe revolvingu 76,20 % a pri úvere 70,01 % je v rozpore s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda sú absolútne neplatné.

Nepochybne takýto úrok je potrebné považovať za úžernický a je ho teda potrebné považovať za neplatný.

Súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Cdo 26/2011 zo dňa 26.04.2012, ktorý uviedol:

„Nepriemeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Najvyšší súd poukázal na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi nepriemerané až úžernické úroky.“

V tejto súvislosti je možné poukázať aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 3 Co 151/2013 zo dňa 25.09.2013, ktorý konštatoval, že vzhľadom na vyššiu mieru rizika pri poskytovaní úveru nebankovými subjektmi sa dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie viac ako 100 % proti priemeru bánk. K obdobnému záveru dospel aj Krajský súd v Prešove v rozsudku 16 Co 71/2011 zo dňa 08.12.2011.

V neposlednom rade podľa názoru súdu v zmluve o spotrebiteľskom úvere musia byť zároveň rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje ak je uvedená len suma predstavujúca súhrn splátok istiny, úrokov. Uvedený nedostatok spôsobuje následok vyplývajúci z § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinnému ku dňu 29.10.2010 spočívajúci v tom, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Z neplatnej alebo zrušenej zmluvy je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo na základe nej dostal. Z č.l. 8 súdneho spisu a to z platobnej histórie vyplýva, že žalovanej bolo zo strany žalobcu celkovo vyplatená čiastka 873,08 eur vrátane revolvingu. Žalovaná celkovo žalobcovi zaplatila 1.012,11 Eur. Z tohto dôvodu súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

Pokiaľ ide o písomné vyjadrenie vedľajšieho účastníka, ktoré bolo súdu doručené dňa 19.11.2014, v ktorom vedľajší účastník poukázal na nepriemerane vysoké úroky, ktoré považoval za rozpor s dobrými mravmi, v ďalšom podrobne poukázal na zmluvnú pokutu dojednanú v zmluvných dojednaniach, ktorú považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd s jeho názormi prezentovanými v tomto písomnom vyjadrení v celom rozsahu súhlasí. Súd však považoval za nadbytočné s poukazom na vyššie vyjadrený právny názor, keď vo svojom rozhodnutí prijal záver o neplatnosti dohody o úrokoch pre rozpor s dobrými mravmi v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, ako oddeliteľnej časti úverovej zmluvy v zmysle § 41 Občianskeho zákonníka, zaoberať sa aj ďalšími námietkami vedľajšieho účastníka týkajúcimi sa otázky vzniku zmluvy a z tohto dôvodu aj vznesenou námietkou premlčania.

Žalobca si v žalobe uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a to v súlade s čl. 14 bod 14.1. zmluvných dojednaní.

Návrh žalobcu v tejto časti súd ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Podľa čl. 14 bod 14.1. prvej vety Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Podľa § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď

oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa citovaného zákonného ustanovenia sa pre dohodu o zmluvnej pokute vyžaduje písomná forma. Je teda nepochybné, že dohoda o zmluvnej pokute musí mať písomnú formu, inak je neplatná s poukazom na § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Každá zmluva je ukončená podpismi jej účastníkov, čo znamená, že účastník svojim podpisom potvrdzuje uzavretie dohody s tým obsahom, ktorý sa nachádza nad jeho podpisom. V tomto konkrétnom prípade ustanovenia o zmluvnej pokute sú uvedené mimo zmluvy podpísanej účastníkmi, a preto podľa názoru súdu nedošlo k uzatvoreniu platnej dohody o zmluvnej pokute. Nemožno pritom prehliadnuť ani fakt, že zmluvné podmienky sú nacyklostikované, napísané veľmi drobným písmom a v rozsiahlom objeme, a tak málokto zo spotrebiteľov ich prečíta. V tejto súvislosti možno poukázať aj na právny záver vyslovený v Náleze Ústavného súdu ČR sp. zn. I. US 3512/11 zo dňa 11.11.2013. Podľa neho v rámci spotrebiteľských zmlúv dohody o zmluvnej pokute zásadne nemôžu byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale len samotnej spotrebiteľskej zmluvy. Ústavný súd zdôraznil, že dodávateľ sa má chovať k spotrebiteľovi, ktorý je slabšou zmluvnou stranou poctivo, v opačnom prípade mu nie je možné poskytnúť právnu ochranu. Zásada poctivosti sa prejavuje tým, že zmluvné dojednania nesmú byť umiestnené v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem nepodstatného charakteru. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách majú slúžiť predovšetkým tomu, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru a naopak nesmú slúžiť k tomu, aby v nich dodávateľ skryl dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľov nevýhodné a o ktorých predpokladá, že ujdú jeho pozornosti.

Súd z tohto dôvodu žalobu žalobcu ako nedôvodnú s poukazom na vyššie uvedené zamietol ako celok.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca bol v tomto konaní v celom rozsahu neúspešný, žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, preto súd ich náhradu účastníkom nepriznal a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V uvedenej právnej veci súdu vedľajší účastník doručil písomné podanie zo dňa 19.11.2014, kde žiadal žalobný návrh ako nedôvodný zamietnuť. Poukázal pritom na neprimerane vysokú úroky, považoval ich za rozpor s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, zároveň poukázal na zmluvnú pokutu, ktorú považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vo svojom písomnom podaní sa zaoberal aj otázkou posúdenia vzniku zmluvy a samotným obsahom zmluvy, či tá spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

Súd považoval za dôvodné zaviať žalobcu na zaplatenie trov vedľajšiemu účastníkovi. Podľa názoru súdu vedľajší účastník vstúpil do konania a podľa jeho písomného podania vo veci samej sa snažil zbaviť spotrebiteľa účinkov neprijateľných zmluvných podmienok. Vedľajší účastník ako osoba konajúca sama za seba bol z procesného hľadiska plne úspešný, a preto mu prináležia trovy konania. Vo svetle princípu vychádzajúceho z čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie je plne opodstatnené priznať združeniu náhradu nákladov za v celom rozsahu úspešné presadenie spotrebiteľského práva.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka si trovy konania uplatnil v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 19.11.2014, kde žiadal priznať odmenu celkovo za dva úkony právnej pomoci vrátane režijného paušálu, spolu žiadal priznať odmenu vo výške 138,90 eur.

O trovách právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka súd rozhodol postupom podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Pri určovaní odmeny za jeden úkon právnej pomoci súd vychádzal z hodnoty sporu vo výške 1.283,19 eur, kde odmena za jeden úkon právnej pomoci predstavuje sumu 61,41 eur. Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka priznal súd odmenu celkovo za dva úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 01.08.2014 a písomné vyjadrenie vo veci samej zo dňa 19.11.2014, spolu

122,82 eur (2x 61,41 eur). Postupom podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. súd priznal právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka aj 2x režijný paušál po 8,04 eur, spolu 16,08 eur.

Spolu trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, ktoré je žalobca povinný zaplatiť predstavujú sumu 138,90 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.