

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/96/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010135
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614010135.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného U. Š., na hlavnom pojednávaní dňa 01.12.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

U. Š., Q.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom R.,
J. XXX/XX, bez pracovného pomeru

je v i n n ý , ž e :

dňa 14.09.2013 v čase okolo 19.40 hod. v Bošanoch na ulici J.. N.. Š. s úmyslom vykonať vlámanie do bytového domu a odcudziť odtiaľ bicykel prišiel k bytovému domu č. XXX, kde sa na vchode č. XX nezisteným predmetom násilím pokúšal otvoriť riadne uzatvorené vchodové dvere, čo sa mu však nepodarilo, následne prešiel ku vchodu č. XX, kde nezisteným predmetom násilím otvoril riadne uzatvorené vchodové dvere, ktoré sa bez pomoci kľúča nedali otvoriť, nakoľko z vonkajšej strany nemali kľučku, následne vnikol do vestibulu a prešiel k tam odloženému bicyklu zn. Modem, modro čiernej farby, a tento chytil do rúk a chcel sa ho zmocniť, avšak pri tom ako ho vzal a držal a chcel odcudziť bol pristihnutý inou osobou, ktorú keď uvidel, tak tento bicykel oprel o ďalšie bicykle, ktoré spadli a svoj čin už nedokonal, čím spôsobil poškodenému Spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov Garbiar Bošany poškodením dverí škodu vo výške 45 € a dokonaním svojho činu by spôsobil poškodenej T. O. škodu odcudzením vo výške 50 €,

t e d a :

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, k dokonaniu trestného činu však nedošlo

č í m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/ Tr. zák. § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaného U. Š. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., bola podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske pod sp. zn. P v 467/13/3305-19 na tunajší súd dňa 11.06.2014 obžaloba na skutkovom základe podľa obžaloby. Súd vo veci vydal trestný rozkaz č.k. 2T/96/2014-121 dňa 30.06.2014, obžalovaný podal proti trestnému rozkazu včas odpor, kde namietol výrok o vine.

Súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie a výsluchom obžalovaného Branislava Šaraya, splnomocnenca poškodeného J. F., R.X. T. O., Y. R. D., J. D., Z. F., S. X. G. H. T., prehratím audiozáznamu zo systému Redat zo dňa 14.09.2013 z CD na č.l. 90, prečítaním listinných dôkazov a to plnej moci č.l. 24, výpisu z registra organizácii Štatistického úradu SR č.l. 25-28, zápisnice o rekognícii s fotodokumentáciou - svedok S. X. č.l. 57-59, zápisnice o rekognícii s fotodokumentáciou svedok - R. D. č.l. 60-62, zápisnice o rekognícii s fotodokumentáciou č.l. 63-65 svedok J. D., zápisnice o rekognícii s fotodokumentáciou č.l. 66-69 svedok J. F., zápisnice o rekognícii s fotodokumentáciou č.l. 70-73 poškodená T. O., oboznámením fotodokumentácie č.l. 74-79, zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou č.l. 80-85, úradných záznamov č.l. 86-87, úradného záznamu z prehratia nahrávky na linku 158 č.l. 87, odborného vyjadrenia č.l. 92, výpisu zo živnostenského registra č.l. 93, odborného vyjadrenia č.l. 95, výpisu zo živnostenského registra č.l. 96, výpisu z evidencie priestupkov č.l. 101-102, odpisu RT č.l. 141, 142, správy zo spisu 2T/96/2014 - správa PraM č.l. 182, správy Mesta Partizánske - Mestská polícia Partizánske z 10.11.2014 č.l. 175, trestným rozkazom OS PE 2T/96/2014-121 z 30.06.2014, odporom proti trestnému rozkazu č.l. 122, podstatným obsahom spisu OS PE 2T/81/2013 z neho najmä rozsudkom 2T/81/2013 zo 17.9.2013, zo spisu OS PE 2T/11/2013 najmä rozsudkom 2T/11/2013-84 z 26.2.2013, zo spisu OS PE 0T/28/2013 najmä trestným rozkazom 0T/28/2013-50 z 19.05.2013 a zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný, poprel spáchanie trestnej činnosti. Uviedol, že v deň skutku v poobedňajších hodinách bol s družkou a deťmi v Partizánskom na oslavách mesta. Tam došlo k incidentu, keď bola jeho dcéra nevhodne upozorňovaná mestským policajtom. On sa ju snažil brániť načo bol napadnutý mestskou políciou a odvedený do blízkeho hotela, kde mu bolo aj za účasti miestnej SBS ublížené na tele, bol aj zadržaný a predvedený na mestskú políciu. On aj telefonoval v čase okolo 22:00 hod na štátnu políciu, kde sa sťažoval na postup Mestskej polície Partizánske. Volal z telefónu Nokia, ktorý mu skôr požičal H. T. a z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, prepustený bolo okolo polnoci. Následne na druhý deň sa bol sťažovať na mestskej polícii a potom bol doma, keďže mal chorého syna, ktorý má astmu a pomoc potrebovala aj jeho družka, ktorá bola tiež chorá. On sa v Bošanoch nenachádzal. V pondelok išiel do práce v nemocnici, kde vykonával trest povinnej práce. Na odstránenie rozporov bola prečítaná prokurátorom časť výpovede obžalovaného z prípravného konania zo dňa 28.03.2014, pričom obžalovaný sa napokon vyjadril, že v dobe skutku bol na oslavách v Partizánskom, hoci viackrát počas výsluchu uviedol, že v dobe skutku bol doma a incident s Mestskou políciou Partizánske sa stal ešte 13.9.2013. Pripustil, že telefonoval, vo večerných hodinách keď bol zadržaný mestskou políciou čo malo byť 14.9.2013, tiež uviedol, že vtedy mu telefón padol na zem a stratil sa. Neskôr uvádzal, že on telefón vrátil H. T. a ten ho stratil neskôr, keď sťahoval veci z garáže. Telefón mu mal vrátiť, keď išiel z náčelníkom mestskej polície ráno po incidente s mestskou políciou, pretože ho H. T. chcel vrátiť. On mal potom iný telefón, ktorý mu opäť H. T. poskytol. K prehratému záznamu telefonického hovoru z času skutku uviedol, že nejde o jeho hlas.

Svedok J. F., splnomocnený na zastupovanie spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov Bošany, nárok na náhradu škody neuplatnil. Uviedol, že v deň skutku v čase okolo 19:00h sa nachádzal doma, zazvonil mu zvonček, pričom začul ako sused D. kričí, že im niekto chce ukradnúť bicykel. Keď prišiel do vestibulu videl suseda D. ako drží páchatela, ktorého na hlavnom pojednávaní aj v prípravnom konaní stotožnil s obžalovaným. Obžalovaný mal na hlave šiltovku, no svedok ho opoznal a

to aj podľa hlasu, pretože obžalovaný počas zadržania prehovoril, tvrdil že ide k niekomu na návštevu, aj sa snažil volať políciu. Políciu volala aj priateľka svedka T. O.. Obžalovaný bol ostražitý, snažil sa utiecť a napriek tomu, že ho držali dvaja, podarilo sa mu vytrhnúť, vybehol z vchodu a takmer aj skočil po auto. Svedok uviedol, že vchodové dvere sa zvonku bez kľúča nedajú otvoriť, majú guľu, nemajú samozatvárací mechanizmus. Dvere mali znaky násilného otvorenia, škrabance, no neboli poškodené tak, aby si spoločenstvo žiadalo škodu nahradiť. Vo vestibule bolo niekoľko bicyklov, boli popadané.

Svedkyňa - poškodená T. O., si nárok na náhradu škody neuplatnila. Uviedla, že dňa 14.09.2013 vo večerných hodinách mali návštevu. Zazvonila jej suseda, ktorá povedala, že im kradnú bicykel. Išla do vestibulu, kde počula ako sa obžalovaný vyhrážal svedkovi D., že prečo ho zadržáva, že on len niekoho hľadal, hovoril niečo o návšteve. Svedok D. jej povedal, že obžalovaného si všimol už pri vedľajšom vchode, ktorý sa snažil otvoriť, no nepodarilo sa mu to, potom prišiel k ich vchodu, ktorý otvoril, svedok D. ho sledoval asi 15 minút, a keď videl, ako si prehliada a drží modrý bicykel zasiahol, obžalovaný vtedy bicykel pustil a tie popadali, potom ho zadržal. Svedkyňa sa ho pýtala, o ktorý bicykel išlo a opoznala svoj modrý bicykel. Na miesto prišiel aj jej druh J. F., obžalovaného držali, volal aj na políciu pričom na políciu volal aj obžalovaný, tomu sa však neskôr podarilo utiecť, pričom ho skoro zrazilo auto. Poškodená obžalovaného opoznala pri rekognícii aj na hlavnom pojednávaní, dobre si ho prezrela, v čase skutku mal čierne gate, šuštiakovú bundu, šiltovku, dáždňik, správal sa výrečne, vyhovárať sa. Obžalovaného jednoznačne opoznala na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní, bola s ním v kontakte asi 15 minút, chcela si ho vtedy aj odfoťiť no nestihla to. Uviedla, že vchodové dvere bývajú zatvorené, otvárajú sa kľúčom. Všimla si neskôr, že okolo miesta kde je jazýček zámky dverí boli doškrabané. Takto boli doškrabané aj dvere vedľajšieho vchodu.

Svedok R. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že manželka mu povedala, že niekto sa snaží vlámať do vedľajšieho činžiaku, tak on si obul šľapky a išiel sa pozrieť. Všimol si osobu, ktorá sa snaží dostať do vchodu činžiaka, túto sledoval, dodal že , že v ich činžiaku došlo v minulosti tiež ku krádeži. Videl otvorené dvere na vchode, zažaté svetlo, a osobu, ktorá drží bicykel, ktorý si prehliada. Keď ho páchatel zbadal a svedok ho oslovil, bicykel pustil, a ten spolu s ostatnými spadol. Páchatel sa vyhovárať, že hľadá manželku alebo deti a tlačil sa von. Svedok bol v tom, že chcel bicykel ukradnúť, tak ho zadržal. Páchatel potom prešiel ku schodom, sťažoval sa že má v kolene klin, že si musí sadnúť, to mu umožnil, prišli aj ďalší obyvatelia vchodu. Tí volali políciu, políciu volal aj páchatel s tým, že ho neoprávnene zadržávajú, no potom položil. Na mieste skutku bol aj svedok F. a jeho družka, tiež dcéra svedka D.. Páchatel využil moment a ušiel. Páchatel bol oblečený v čiernom, mal čierne gate aj šiltovku, dáždňik, igelitku a malú kapsu. Bol asi 30-35 ročný, prehliadnuc si obžalovaného na hlavnom pojednávaní svedok uviedol, že si nie je istý či je to on, pretože páchatel sa mu zdal mladší a mal aj mladší hlas, výškovo bol podobný, no štíhlejší. Svedok si všimol poškodené dvere. Po ukončení vyluču svedok dodal, že má problémy s pamäťou a orientáciou, v roku 2008 utrpel úraz spojený s bezvedomím, a je na čiastočnom invalidnom dôchodku.

Svedkyňa J. D., uviedla, že v deň skutku prišla vo večerných hodinách z nákupu, ako vykladala nákup, zbadala človeka so šiltovkou a dáždňikom, ako sa snaží dostať do vchodu, niečo akoby pchal do zámku, nedarilo sa mu to, myslela si že je pod vplyvom alkoholu, potom však prešiel ku ďalšiemu vchodu, ktorý rýchlo otvoril. Nadobudla pocit, že ide chce niečo ukradnúť. Povedala to manželovi. Potom prišla už do vchodu, kde bol držaný páchatel, bol tam aj jej manžel R. D. ako aj jej dcéra. Páchatel sa sťažoval, že mu tam držia manželku ako aj jeho, vyhovárať sa, sťažoval sa aj že má v nohe kliny, no napriek tomu sa mu podarilo ujsť. Páchatel pôsobil rozrušene. O páchatelovi uviedla, že mal oblečenú bundu, mal šiltovku. Uviedla, že nejde o obžalovaného, neopoznala ho. Páchatel'a videla aj skôr, za účelom odstránenia rozporov bola prečítaná časť jej výpovede z 11.04.2014, pričom bolo ustálené, že s páchatelom sa stretla aj skôr, keď (asi rok od vyluču zo dňa 11.04.2014) roznášala inzertné noviny Topoľčiansko, táto osoba sa tvárila, že tiež roznáša tieto inzertné noviny a chodila po vchodoch, čo mala byť zámienka aby sa dostal dnu. Bol jej povedomý, bol rovnako tmavšej pleti, hoci bol v čase skutku pevnejšej postavy.

Svedkyňa Z. F. - v dobe skutku družka obžalovaného uviedla, že v deň skutku boli spolu s obžalovaným a ich deťmi na oslavách mesta Partizánske, prišli tam okolo pol šiestej poobede. Na námestí mali konflikt s mestskou políciou, ktorá ich upozorňovala, že nechali deti okolo pódia behať bez dozoru. Hoci jej druh odpovedal polícii slušne zadržali ho, predviedli na mestskú políciu, pričom ho prepustili až okolo polnoci, obžalovaný volal aj na štátnu políciu, kde oznámil, že je bezdôvodne zadržaný mestskou políciou. Na druhý deň boli na Mestskej polícii za p. R. (náčelník mestskej polície) sa sťažovať no nebol v práci,

príčom im bolo oznámené že príde až v pondelok. Uviedla, že obžalovaný nemal dôvod kraďnúť, v tom sa mali aj peniaze, lebo už prevzala aj prídavky na deti. Za účelom odstránenia rozporov bola prečítaná časť výpovede svedkyne, zo dňa 11.04.2014 kde uviedla, že nevie uviesť, kde sa nachádzal obžalovaný dňa 14.09.2013, svedkyňa uviedla, že je pravdou čo vypovedala na hlavnom pojednávaní. Uviedla, že obžalovaný používal svoj mobilný telefón, poznala osobu H. T., nevedela o tom, že by obžalovaný používal jeho telefón.

Svedok S. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v deň skutku v čase okolo 19:00 hod išiel s priateľkou na nákup, dvere na vchode zavrel, aj on tam mal svoj bicykel. Vracali sa do polhodiny, v tom čase bolo vo vestibule rušno, susedia, jemu známi aj neznáme osoby sa dohadovali s neznámym pánom, ktorý mal byť zadržaný v ich vchode. Túto osobu, ktorá mu bola dovtedy neznáma opoznal ako obžalovaného. Všimol si aj poškodené vchodové dvere, na ktorých boli v oblasti zámky zárezy, ako tam niekto niečo strkal, dovtedy si to na dverách nevšimol, on sa zaoberá výrobou okien a dverí. Všimol si poškodené aj dvere na vedľajšom vchode, tam boli škrabance vyššie od zámky.

Obžalovaným navrhnutý svedok H. T., nebol svedkom skutku, vedel sa vyjadriť len k tomu, že obžalovaného pozná, požičiaval mu aj mobilný telefón, ktorý mu tento aj vrátil, mobilný telefón však napokon stratil, keď vypratával garáž čo bolo 19 alebo 20 septembra 2013. Išlo o malý mobilný telefón Nokia s kovovým telom. Inej osobe telefón nepožičiaval. Keďže mal už veľa mobilných telefónov nevedel k tomuto viac uviesť a to ani k telefónnemu číslu, mobilný telefón sa stratil so SIM kartou.

Zo zápisníc o rekognícii vykonaných so svedkami J. F., T. O. G. S. X. súd zistil, že jednoznačne opoznali osobu obžalovaného.

Zo zápisnice o rekognícii vykonanej so svedkom R. D. súd zistil, že tento neopoznal osobu obžalovaného, toho označil len spolu s ďalšími dvoma osobami z fotoalbumu podobnými páchatel'ovi. K popisu páchatel'a uviedol, že bol asi 172cm vysoký, štíhly pekne oblečený asi 45 ročný, mal oblečenú čiernu bundu a nohavice, na hlave čiernu šiltovku.

Zo zápisnice o rekognícii vykonanej so svedkom J. D. súd zistil, že táto neopoznala osobu obžalovaného, toho označila spolu s ďalšou osobou z fotoalbumu podobnou páchatel'ovi, pri predložení druhého fotoalbumu už nevedela uviesť či je tam osoba páchatel'a. K popisu páchatel'a uviedla, že bol menší okolo 165 cm vysoký, pekne oblečený tmavší do tváre, mal šiltovku, chýbal mu zub.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou vykonanej 16.09.2013 na č.l. 80-85 súd zistil, že vo vestibule vo vchode č. 20 bytového domu sa nachádzajú odstavené bicykle. Vchodové dvere na vchode č. 20 aj 21 sú poškodené tak, že v oblasti zámku sú na nich viditeľné ryhy.

Prehratím audiozáznamu zo systému Redat zo dňa 14.09.2013 z CD na č.l. 90, a úradného záznamu obsahujúceho prepis telefonického hovoru na č.l. 87 bolo zistené, že na CD sa nachádzajú dva záznamy zo dňa 17.09.2013 prvý z 19:47 h, kde mužský hlas oznamuje, že mu ukradli bicykel aj s papiermi, manželke veci, je tam jeden chlapec schovaný v činžiaku, a jeho tam držia, policajtovi sa táto osoba nepredstaví. Tento hlas je podobný hlasu obžalovaného, o podobnosti hlasov sa zmieňuje aj prepisom záznamu poverený policajt. Druhý záznam obsahuje hovor svedkyne T. O., následne z 19:49 h, ktorá oznamuje že mali vo vchode krádež, chytili páchatel'a, ktorý jej chcel zobrať bicykel, policajt uvádza, že táto osoba telefonovala predtým na políciu a má zaznamenané jej číslo. Na konci nahrávky svedkyňa uvádza, že páchatel' ušiel.

Garbiar - spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov Bošany je oprávnené uplatniť náhradu škody vo veci poškodenia vchodových dverí na bytovom dome č. XXX na ul. J.. N.. Š. T. U., pričom na tento účel splnomocnilo svedka J. F., čo vyplýva zo splnomocnenia a výpisu Štatistického úradu SR a zápisnice z výborovej schôdze spoločenstva na č.l. 24-28. Splnomocnenec poškodeného nárok na náhradu škody neuplatnil.

Z odborného vyjadrenia na č.l. 92 na základe ohodnotenia bicykla patriaceho poškodenej T. O. vyplýva, že tento bol ohodnotený na sumu 50,-€. Odborné vyjadrenie poskytla SZČO Miroslav Truchlý - Bazár s miestom podnikania Partizánske, Veľké Bielice, Bielická 933/54A, Z odborného vyjadrenia na č.l. 95 súd zistil, že bola spoločnosťou HOOP s.r.o. so sídlom Partizánske, Gen. Svobodu 1069/4, s predmetom

podnikania aj výmena a osadzovanie plastových okien a dverí vyčíslená škoda na poškodených vchodových dverách (vchod 20 aj 21) spolu na sumu 45,-€.

Z výpisu z evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný bol od 1.1.2010 do dňa 14.09.2013, sedemkrát postihnutý za priestupok, spáchaný dňa 27.03.2011 - proti občianskemu spolunažívaniu, dňa 17.11.2011 - proti občianskemu spolunažívaniu, 18.03.2012 - proti majetku, 21.03.2012 - proti majetku /poškodením vchodových dvojkridlových dverí so spôsobením škody SBD Partizánske vo výške 50,-€/ , 16.06.2012 - na úseku dopravy, 17.05.2013 - na úseku dopravy, 13.09.2013 - proti verejnému poriadku - bránením hliadke Mestskej polície pri výkone služby.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 18 krát súdne trestaný, z toho v štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Bol odsúdený predovšetkým za úmyselnú trestnú činnosť proti majetku. Naposledy pred spáchaním trestnej činnosti v tejto veci bol vo výkone trestu vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/149/2010 pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s dátumom vykonania trestu 29.01.2012.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/81/2013-143 zo 17.9.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/121/2013-168 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. pričom súd upustil podľa § 44 Tr. zák. od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/11/2013-84 zo dňa 26.02.2013, právoplatným dňa 26.02.2013.

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 0T/28/2013-50 z 19.05.2013 doručeným mu dňa 19.05.2013 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 48 mesiacov. Do výkonu trestu nastúpil dňa 21.10.2013. .

Rozsudkom č.k. 2T/11/2013-84 z 26.2.2013 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 3 roky. Zo správy probačného a mediačného úradníka č.l. 182 spisu 2T/96/2014 súd zistil, že ku dňu 1.12.2014 vykonal odsúdený vo veci sp. zn. 2T/11/2013 176 hodín povinnej práce.

Zo správy Mesta Partizánske - Mestská polícia Partizánske z 10.11.2014 č.l. 175 súd zistil, že dňa 13.09.2013 bol obžalovaný riešený za priestupok proti verejnému poriadku v čase o 22:30h, pretože nerešpektoval výzvu verejného činiteľa, aby upustil od svojho agresívneho, arogantného a drzého správania. Po opätovných výzvach voči jeho osobe použila mestská polícia aj donucovacie prostriedky, zadržala ho a predviedla na oddelenie Mestskej polície v Partizánskom. Bola mu uložená poriadková pokuta v blokovom konaní 10,-€, ktorú neuhradil.

Súd podľa § 272 ods. 3 Tr. poriadku odmietol opätovný výsluch svedkov R. D. a J. D., pretože títo boli na hlavnom pojednávaní vypočutí a ich opätovná výpoveď k skutočnostiam nevzťahujúcim sa ku skutku by nemala vplyv na rozhodnutie v tejto veci.

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac všetky dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti považuje súd vinu obžalovaného za preukázanú pre skutok, tak ako je uvedený v skutkovej vete, teda že sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, k dokonaniu trestného činu však nedošlo, právne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., to na základe výpovede svedka - splnomocnenca poškodeného J. F., poškodenej T. O., svedka S. X., ktorí osobu obžalovaného opoznali a stotožnili s osobou páchatela tiež podrobne popísali skutkový dej. Priebeh skutkového deja bol preukázaný aj výpoveďami svedkov R. D. G. J. D., tiež zabezpečenými listinnými dôkazmi a to fotodokumentáciou miesta činu a poškodených vchodových dverí tak na vchode č. 20 ako aj 21, z čoho vyplýva, že obžalovaný sa nezaisteným nástrojom snažil otvoriť najprv vchodové dvere na vchode č. 21 a potom č. 20. (Že takýto predmet

obžalovaný mohol mať vyplýva zo výpovede svedkyne D. ako aj toho, že mal pri sebe tašku a kapsu s ktorými ušiel. Pravdivosť výpovedí svedkov podporuje aj audiozáznam z hlasom páchatel'a, ako aj svedkyne T. O., pričom z hlasovej nahrávky nemožno vylúčiť obžalovaného ako páchatel'a. Súd považuje dostatočné opoznanie obžalovaného troma svedkami skutku, pričom skutočnosť že všetci svedkovia páchatel'a neopoznali nie je okolnosťou, ktorá by vylučovala, že ide o osobu páchatel'a, najmä pokiaľ neuvádzali skutočnosti - charakteristické znaky, ktoré by vylučovali, že páchatel' a obžalovaný môže byť totožná osoba. Tu súd tiež poukazuje na vyjadrenie svedka R. D., ktorý uviedol, že má zhoršenú pamäť v dôsledku úrazu, a tiež na jeho vyjadrenie pri rekognícii z prípravného konania, kde uvádza že páchatel' mal asi 45 rokov, pričom na hlavnom pojednávaní uviedol, že išlo o mladšiu osobu 30-35 ročnú, čo je značný rozdiel v popise páchatel'a. Svedkovia D. G. D. popisujú rôzne aj postavu páchatel'a, svedok D. ako štíhlu a D. ako pevnejšej postavy. Súd neprisvedčil pravdivosti tvrdenia obžalovaného, že sa v čase skutku nachádzal v meste Partizánske, kde sa konali oslavy, pretože bolo jednoznačne preukázané, že oslavy ako a aj incident obžalovaného s mestskou políciou sa odohral dňa 13.9.2013 teda o deň skôr. Alibi obžalovaného o dni 14.09.2014, ktoré nepotvrďuje ani svedkyňa Z. F., ktorá nepotvrdila, že by sa obžalovaný v skutočnom čase skutku nachádzal v domácnosti spolu s ňou, ako vyplývalo z druhej verzie o udalosti uvádzanej obžalovaným ale bol na oslavách mesta. Súd ako nepriamy dôkaz poukazujúci na vinu obžalovaného uvádza aj to, že používal mobilný telefón a telefónne číslo ako aj sám pripustil, z ktorého páchatel' uskutočnil hovor na políciu. Jeho tvrdenia - opäť rozporné, keď raz uvádzal že mobilný telefón stratil, už pri zásahu mestskej polície, neskôr že ho vrátil H. T. 14.9.2013 ráno a tiež, že ten ho stratil keď vypratával garáž, súd považuje za účelové. Jednak svedok H. T. uviedol, že garáž vypratával až dňa 19 či 20 septembra, teda obžalovaný mohol mať dovtedy telefón k dispozícii, ako aj k rozumnej miere pravdepodobnosti situácie, keď obžalovaný vráti telefón len rádo vo hodiny predtým, ako ho získa (zrejme nájde) páchatel', ktorý bude tak podobný obžalovanému, aby ho jednoznačne - no podľa obžalovaného mylne opoznali traja svedkovia. Súd podporne poukazuje aj na to, že obžalovaný reagoval podobne už aj skôr, keď mal telefonovať na štátnu políciu dňa 13.09.2013 teda jednal obdobne keď bol v núdzi.

Obžalovaný ohrozil záujem štátu na ochrane majetku osôb. Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa §15 písm. a/ Tr. zák.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd pri ukladaní trestu neprihliadol ani k jednej poľahčujúcej okolnosti, prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. vzhľadom k trestnej činnosti obžalovaného spáchanej pred dátumom spáchania trestného činu v tejto veci. Za prevahy priťažujúcich okolností súd vychádzal z upravenej trestnej sadzby 8 až 24 mesiacov. Súd obžalovanému uložil samostatný trest odňatia slobody na dolnej polovici upravenej trestnej sadzby vo výmere 10 mesiacov, ktorý považuje najmä s prihliadnutím na okolnosti jeho spáchania, osobu páchatel'a a možnosti jeho nápravy za primeraný a spravodlivý. Súd vzhľadom k tomu, že obžalovaný pácha úmyselnú trestnú činnosť a to najmä majetkovú, doposiaľ ukladané tresty nevedli k zmene jeho správania a ani alternatívny trest povinnej práce, nevyužil ako šancu vyhnúť sa opakovanému ukladaniu trestu odňatia slobody, uložil mu trest odňatia slobody, predovšetkým sledujúc ten účel, aby ochránil spoločnosť pred páchaním trestnej činnosti tak, že páchatel' nebude po dobu výkonu trestu na slobode.

Pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin (vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/149/2010 pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. a/ Tr. zák.), súd pre výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.