

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/108/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201422  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614201422.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu W. podnik N., a.s., P. 1, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava proti žalovanému A. O., nar. X.X.XXXX, bytom 8. mája XXX/XX, XXX XX Svidník, občan SR, v konaní zastúpený opatrovníkom JUDr. Slavomírom Kačmárom, vyšším súdny úradníkom Okresného súdu Svidník, o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník, sp. zn. 3Ro/22/2014-8 zo dňa 14.4.2014.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 75,64 eura ( pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eura ) na účet právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, č. ú. 0630341555/0900, VS 1325594 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca návrhom podaným na súde dňa 13.3.2014 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 50,70 eura s príslušenstvom.

Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaný sa na výzvu revízora ( zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov ) dňa 6.7.2013 na linke MHD č. 93 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil

cestovné 0,70 eura a úhradu 50,- eur. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 50,70 eura žalobcovi dodnes neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku zaslanú žalovanému doporučené, zo strany právneho zástupcu žalobcu dňa 13.8.2013, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

Vo veci bol dňa 14.4.2014 vydaný platobný rozkaz pod č. k. 3Ro/22/2014-8.

Podľa § 173 ods.1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba /§91 ods.1 O.s.p./. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom , ktorým sa konanie končí.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p. pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Uznesením č.k. 7C/108/2014-17 zo dňa 25.9.2014 bol žalovanému ustanovený za opatrovníka JUDr. Slavomír Kačmár, vyšší súdny úradník Okresného súdu Svidník z dôvodu neznámeho pobytu odporcu.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 50,70 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní dňa 1.12.2014 súd postupom podľa § 101 ods.2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu a opatrovníka žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 6.7.2013, pokus o zmier zo dňa 12.8.2013, zistenie pobytu žalovaného, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/108/2014 a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu dňa 6.7.2013 a nepreukázal sa platným cestovným lístkom. Žalobca uložil žalovanému zaplatiť cestovné vo výške 0,70 eura a prirážku pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 50,00 eur, spolu 50,70 eura. Žalovaný napriek pokusu o zmier zo dňa 13.8.2013 žalobcovi vzniknutý nárok nezaplatil.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 761 Občianskeho zákonníka dopravca je povinný starať sa pri preprave najmä o bezpečnosť a pohodlie cestujúcich a pri hromadnej preprave im umožniť používanie spoločenských a kultúrnych zariadení. Podrobnosti upravujú prepravné poriadky.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na

mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že žalovaný sa na výzvu nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi vznikla voči žalovanému celková pohľadávka vo výške 50,70 eura. Žalovaný nereagoval ani na pokus o zmier zo dňa 12.8.2013. Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu súd zaviazal žalovaného na zaplata sumy 50,70 eura.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania.

Priznané trovy konania žalobcovi vo výške 75,64 eura pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eura pozostávajúcich z dvoch právnych úkonov po 16,60 eura ( prevzatie a príprava právneho zastúpenia a podanie návrhu ) a 2 x režijného paušálu po 8,04 eura + 20 % DPH, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/ a c/, § 16 ods.3, § 18 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Súd nepriznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia za pokus o zmier, pretože tento úkon nemá oporu v uvedenej vyhláske a nejde o trovy súdneho konania.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci

(zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).