

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/89/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010185  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7621010185.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Miroslava Baňackého, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. januára 2023, v trestnej veci proti obžalovanému S. P., pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. a ako prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 29.6.2022 sp. zn. 1T/29/2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. krajský súd zamietla odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 29. júna 2022 sp. zn. 1T/29/2021 obžalovaného S. P. podľa § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves č.: 3 Pv 316/20/8810-23 zo dňa 23.3.2021 zo skutku právne kvalifikovanom ako prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. a ako prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 7. mája 2020 v čase okolo 10.05 h a následne dňa 21. mája 2020 v čase okolo 12.00 h v Krompachoch, okres Spišská Nová Ves, na adrese Námestie Slobody 21, v budove Obvodného oddelenia Policajného zboru pred povereným príslušníkom PZ, po poučení o následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a dňa 21. mája 2020 aj o následkoch krivej výpovede podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona v konaní vedenom na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Krompachoch pod ČVS: ORP-359/KR-SN-2020 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, v procesnom postavení svedka - poškodeného uviedol, že sa mu H. K. dňa 07.04.2020 v čase okolo 11.15 h nebezpečne vyhrážal a to tak, že zastavil so svojim vozidlom Praga V3S pred rodinným domom S. P. na adrese F. XX, vystúpil z neho a otvoril si bráničku do dvora, kde následne držiac v ruke sekeru s drevenou násadou, mu adresoval vyhrážky smrťou a fyzickou ujmou, pričom uvedená skutočnosť sa nezakladá na pravde a H. K. počas tohto verbálneho konfliktu nevystúpil z vozidla, nedržal v ruke sekeru, pričom S. P. cez otvorené okno spolujazdca adresoval vulgárne nadávky, a teda bolo preukázané, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, kvalifikovaný obžalobou ako prečin krivé obvinenie podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona a ako prečin krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona, pretože skutok nie je trestným činom.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení apo poučení o možnosti podať opravný prostriedok, prokurátor do zápisnice zahlásil odvolanie. V písomných dôvodoch odvolania prokurátor uviedol:

Okresný súd napadnutým rozsudkom oslobodil obžalovaného spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 3 Pv 316/20/8810 z 29.03.2021 pre skutok kvalifikovaný ako prečin krivé obvinenie podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona a prečin krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, pretože skutok nie je trestným činom. V odôvodnení rozsudku súd poukázal v podstate na to, že vyšetrovateľ Policajného zboru vzniesol obvinenie obžalovanému S. P. dňa 21.07.2020, pričom uznesenie mu bolo oznámené dňa 27.07.2020. Súd zistil, že v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia S. P. nebola právoplatne ukončená vec vedená na okresnom

úrade vo veci priestupkového spisu Okresného úradu Spišská Nová Ves č. OÚ-SN-OWS-2020/009660, ktorá bola na priestupkový orgán postúpená Obvodným oddelením PZ v Krompachoch, a to uznesením z 27.05.2020, kde v postavení oznamovateľa bol S. P. a v postavení osoby voči ktorej sa viedlo priestupkové konanie bol H. K.. Z rozhodnutia o priestupku z 10.08.2020 súd zistil, že priestupkové konanie pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť H. K. dňa 07.04.2020 bolo zastavené, pretože spáchanie skutku o ktorom sa koná nebolo obvinenému z priestupku preukázané. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil aj tým, že správny orgán nerozhodol tak, že vydal rozhodnutie o priestupku, ktorým by rozhodol, že skutok nespáchal obvinený z priestupku a preto nemožno konanie obžalovaného uvedené v obžalobe kvalifikovať tak ako ho kvalifikoval prokurátor, pretože obžalovaný opakovane zotrval na svojich tvrdeniach a výpovediach bez zásadných zmien.

Mám za to, že súd z vykonaného dokazovania vyvodil nesprávne právne závery, pričom dôkazy vyhodnotil prísne v prospech obžalovaného.

Nedá mi nepoukázať na skutočnosť, že Okresný súd Spišská Nová Ves po prijatí obžaloby Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 3Pv 316/20/8810 z 29.03.2021 vydal dňa 19.04.2021 pod sp. zn. 1T 29/2021 trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovaného za vinného z prečinu krivé obvinenie podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona a z prečinu krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona za čo mu uložil úhrnný peňažný trest vo výške 350,- eur a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov. Po vyhodnotení dôkaznej situácie zabezpečenej orgánmi činnými v trestnom konaní v prípravnom konaní súd prijal záver, že skutok popísaný v obžalobe je trestným činom.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že priebeh, akým sa obžalovaný dopustil skutku, ktorý mu kladený za vinu, zodpovedá vykonanému dokazovaniu, a to na základe vyhodnotenia všetkých na seba nadväzujúcich dôkazov.

Prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten kto iného lži vo obvinení z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva lživom obvinení inej osoby z trestného činu v úmysle privodiť jej trestné stíhanie.

Znaky tohto trestného činu napíňa aj lživé obvinenie urobené už uplatňovaním vlastnej obhajoby v trestnom konaní. Z hľadiska posúdenia činu je bezvýznamné, že páchatel svoje oznámenie, ktorým iného lži vo obvinení z trestného činu, urobil na dotaz orgánu trestného konania, ktorý vo veci vykonával vyšetrovanie.

Lživým obvinením treba rozumieť objektívne nepravdivé obvinenie, ktoré sa zakladá na vymyslených skutkových okolnostiach o tom, kedy a ako došlo k spáchaniu trestného činu a kto ho spáchal.

Krivé obvinenie iného z trestného činu musí smerovať voči konkrétnej osobe. Meno tejto osoby nemusí byť uvedené, stačí, ak je osoba individualizovaná uvedením takých okolností, na základe ktorých možno spoľahlivo usúdiť, o ktorú osobu ide.

Na vyvodenie trestnej zodpovednosti páchatela stačí, ak iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie. Z hľadiska naplnenia znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu je bezvýznamné, či lživo obvinenej osobe bolo vznesené obvinenie, resp. či došlo k jej odsúdeniu, prípadne že príslušný orgán prípravného konania vec odložil, pretože krivému obvineniu neuveril.

Prečinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom, alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo kto takú okolnosť zamlčí. Objektívnou stránkou tohto trestného činu je uvedenie nepravdy o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo zamlčanie takejto okolnosti, osobou v procesnom postavení svedka v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou.

Konanie páchatela, ktoré spočíva v krivej výpovedi pred orgánmi uvedenými v tomto ustanovení, sa môže uskutočniť tak aktívnou formou (úmyselné uvedenie nepravdy), ako aj pasívnou formou (úmyselné zamlčanie okolnosti, ktorá má pre rozhodnutie podstatný význam).

Krivá výpoveď sa musí týkať okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie. Nemusí pritom ísť o okolnosť, ktorá bola pre rozhodnutie jedine a výlučne rozhodujúca. Pôjde najmä o okolnosť, ktorú orgán uvedený v tomto ustanovení musí vziať do úvahy pri riešení otázky, o ktorej má rozhodnúť.

Ku konaniu vedenému na Obvodnom oddelení PZ v Krompachoch pod ČVS: ORP- 359/KR-SN-2020:

Zo zápisnice napísanej na 00 PZ v Krompachoch dňa 7.5.2020 so začiatkom o 10:05 hod. vyplýva, že vo veci predmetného trestného oznámenia zo dňa 9.4.2020 bol vypočutý oznamovateľ S. P., ktorý bol poučený jednak podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku o práve odoprieť vypovedať a aj bol upozornený, že je trestné ak iného ľživo obviní z trestného činu v úmysle mu privodiť trestné stíhanie, pretože v takomto prípade sa môže dopustiť trestného činu krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona.

Trestné stíhanie bolo začaté uznesením Obvodného oddelenia PZ v Krompachoch pod ČVS: ORP-359/KR-SN-2020 z 15.05.2020 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 07.04.2020 v čase asi okolo 11.15 hod. v obci Kaľava, presnejšie pred rodinným domom s číslom 86, sa páchatel' nebezpečne vyhrážal poškodenému S. P., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, že pred vchodovou bráničkou do dvora jeho rodinného domu, po tom ako mu páchatel' vulgárne vynadal, mu povedal slova: „ci odrúbem hlavu“, pričom v ruke, voľne vedľa svojho tela držal sekeru s drevenou násadou, čo poškodený vnímal ako vyhrážky smrťou a týmto konaním tak vzbudil u poškodeného S. P. dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, pričom k zraneniu osoby nedošlo.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Po začatí trestného stíhania vedeného na Obvodnom oddelení PZ v Krompachoch bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, ktoré nepreukázalo skutočnosti tvrdené S. P., ktorý vystupoval v pozícii svedka poškodeného. Zo zápisnice o výsluchu svedka poškodeného S. P. zo dňa 21.5.2020 so začiatkom o 12:00 hod. vyplýva, že bol pred samotným výsluchom poučený o trestných následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Tr. zákona a krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Tr. zákona, ktorým v plnom rozsahu porozumel a po oboznámení s predmetom výsluchu sa vyjadril ku skutočnostiam zo dňa 7.4.2020.

Na základe takto vykonaného dokazovania bolo trestná vec uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Krompachoch ČVS: ORP- 359/KR-SN-2020 z 27.05.2020 postúpená Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy, lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, pričom bol zistený tento skutkový stav: dňa 07.04.2020 v čase asi okolo 11.15 hod. v obci F., presnejšie pred rodinným domom s číslom XX, H. K., nar. XX.XX.XXXX, zastavil svoje nákladné motorové vozidlo Praga V3S, pričom z vozidla nevystúpil a neotvoril ani dvere na kabíne vozidla, následne po tom ako otvoril okienko na dverách kabíny, vulgárne vynadal oznamovateľovi S. P., nar. XX.XX.XXXX, čo menovaný vnímal ako vyhrážky smrťou, pričom k zraneniu osôb nedošlo, kde toto konanie nebolo spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život a zdravie.

Ku konaniu vedenému na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície, ČVS: ORP-501/2-VYS-SN- 2020:

Dňa 09.06.2020 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Krompachoch npor. Bc. Y. U., ktorý na Obvodnom oddelení PZ v Krompachoch vykonával skrátené vyšetrovanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. a) Trestného zákona, odstúpil Okresnému riaditeľstvu PZ v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície, poznatok z možného naplnenia znakov skutkovej podstaty trestného činu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona a trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona.

Po zabezpečení podstatného spisového materiálu vedeného na 00 PZ Krompachy pod CVS: ORP-359/KR-SN-2020 vydal vyšetrovateľ PZ dňa 21.07.2020 pod ČVS: ORP-501/2-VYS-SN-2020 uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 TZ a súčasne vzniesol obvinenie S. P. pre prečin krivé obvinenie podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona a prečin krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že vo svojom trestnom oznámení, taktiež v zápisnici o výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku a rovnako v priebehu prípravného konania vo výsluchu v procesnom postavení svedka - poškodeného, pred povereným príslušníkom Obvodného oddelenia v Krompachoch v trestnej veci nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, vedenej pod ČVS:ORP- 359/KR-SN-2020, uviedol, že sa mu H. K. dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 11:15 hod. nebezpečne vyhrážal a to tak, že zastavil so svojim vozidlom Praga V3S pred rodinným domom S. Hovančíka na adrese F.ystúpil z neho a otvoril si bráničku do dvora, kde následne, držiac v ruke sekeru s drevenou násadou, mu adresoval vyhrážky smrťou a fyzickou ujmom, pričom

uvedená skutočnosť sa nezakladá na pravde a H. K. počas tohto verbálneho konfliktu nevystúpil z vozidla, pričom S. P. cez otvorené okno spolujazdca adresoval vulgárne nadávky.

Zo skutku popísaného v uznesení o vznesení obvinenia S. P. nevyplýva ani len odkazom, že dôvodom na vznesenie obvinenia je postúpenie veci na okresný úrad Spišská Nová Ves, pričom podstatou skutku je, že S. P. lživo obvinil K. z konania, ktoré nevykonal a ktoré vykazovalo znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. X písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, pričom bol poučený o trestnoprávnych následkoch takejto obvinenia a konal tak v úmysle privodiť trestné stíhanie H. K.. Zároveň obžalovaný S. P., po zákonom poučení v pozícii svedka poškodeného, uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie, pretože ním tvrdené skutočnosti boli vyvrátené všetkými tam prítomnými svedkami.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal dňa 29.03.2021 pod sp. zn. 3Pv 316/20/8810 obžalobu na S. P. pre prečin krivé obvinenie podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin Krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 7. mája 2020 v čase okolo 10.05 h a následne dňa 21. mája 2020 v čase okolo 12.00 h v Krompachoch, okres Spišská Nová Ves, na adrese Námestie Slobody 21, v budove Obvodného oddelenia Policajného zboru pred povereným príslušníkom PZ, po poučení o následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a dňa 21. mája 2020 aj o následkoch krivej výpovede podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona v konaní vedenom na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Krompachoch pod CVS: ORP-359/KR-SN-2020 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v procesnom postavení svedka - poškodeného uviedol, že sa mu H. K. dňa 07.04.2020 v čase okolo 11.15 h nebezpečne vyhrážal a to tak, že zastavil so svojim vozidlom Praga V3S pred rodinným domom S. P. na adrese F. XX, vystúpil z neho a otvoril si bráničku do dvora, kde následne držiac v ruke sekeru s drevenou násadou, mu adresoval vyhrážky smrťou a fyzickou ujmou, pričom uvedená skutočnosť sa nezakladá na pravde a H. K. počas tohto verbálneho konfliktu nevystúpil z vozidla, nedržal v ruke sekeru, pričom S. P. cez otvorené okno spolujazdca adresoval vulgárne nadávky, a teda bolo preukázané, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z popisu skutku vyplýva, že S. P. popísal konanie H. K. takým spôsobom, že ho obvinil z konania, ktoré vykazovalo znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, pričom vedel, že to nie je pravda, a konal tak s úmyslom privodiť mu trestné stíhanie a konal tak napriek tomu, že bol opakovane poučený o trestnoprávnych následkoch svojho konania, teda čoho sa dopustí ak niekoho lživo obviní resp. vypovie nepravdu o podstatných skutočnostiach, ktoré majú význam pre rozhodnutie.

Na konci skutku je uvedené, že „a teda bolo preukázané, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom,“ kedy prokurátor vyhodnotil dokazovanie orgánov činných v trestnom konaní a dospel k záveru, že konanie poškodeného H. K. by mohlo byť priestupkom, avšak samotná skutočnosť či konanie H. K. bolo alebo nebolo priestupkom nie je rozhodujúce a v konečnom dôsledku bezvýznamné pre trestnosť tohto skutku.

Pre trestné konanie je absolútne bezvýznamné konanie vedené na Okresnom úrade Spišská Nová Ves, odbore všeobecnej vnútornej správy, pretože pre toto trestné konanie je podstatné predovšetkým to, že vec bola povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ v Krompachoch postúpená na príslušný okresný úrad.

Svedkovia vypočutí na hlavnom pojednávaní (Z. F., Y. L., Y. L., Bc. Y. U., B. P., V. L., G. E.) zotrvali na svojich výpovediach z prípravného konania a rovnako tak vypovedali aj v konaní vedenom na Obvodnom oddelení PZ v Krompachoch pod CVS: ORP-359/KR-SN-2020, teda svedok poškodený H. K., ako aj vypočutí svedkovia, popreli tvrdenia obžalovaného, ktorý v procesnom postavení svedka - poškodeného uviedol, že sa mu H. K. dňa 07.04.2020 v čase okolo 11.15 h nebezpečne vyhrážal a to tak, že zastavil so svojim vozidlom Praga V3S pred rodinným domom S. P. na adrese F. XX, vystúpil z neho a otvoril si bráničku do dvora, kde následne držiac v ruke sekeru s drevenou násadou, mu adresoval vyhrážky smrťou a fyzickou ujmou, pričom svedok poškodený ako aj vypočutí svedkovia potvrdili, že H. K. počas tohto verbálneho konfliktu nevystúpil z vozidla, nedržal v ruke sekeru, pričom S. P. cez otvorené okno spolujazdca adresoval vulgárne nadávky.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania rozhodol, že skutok nie je trestným činom.

Pri vyhodnotení jednotlivých dôkazov je potrebné ustáliť, že je nepochybné, že skutok jednoznačne napĺňa všetky znaky skutkových podstát prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona ako aj prečinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, kedy obžalovaný S. P. po zákonom poučení o trestnoprávnych následkoch svojho konania lživo obvinil H. K. z trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukázaním na

§ 138 písm. a) Trestného zákona v úmysle privodiť mu trestné stíhanie pre tento trestný čin, pričom tak urobil uplatňovaním vlastnej obhajoby v trestnom konaní a zároveň následne po začatí trestného stíhania po zákonom poučení o trestnoprávných následkoch svojho konania, v pozícii svedka poškodeného vypovedal nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie.

Ako nesprávnu možno hodnotiť úvahu súdu vtom, že rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní je predčasné, pretože v čase vznesenia obvinenia S. P. nebola ešte právoplatne skončená vec pred správnym orgánom. Uvedené je v rozpore s objektívnou stránkou predmetných skutkových podstatí.

Keďže súd prvého stupňa nesprávne vyhodnotil vykonané dôkazy a tak dospel k nesprávnym právnym záverom, navrhuje, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a vrátil mu vec na ďalšie konanie a rozhodnutie, resp. na základe vykonaného dokazovania ho navrhujem uznať za vinného z prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. a prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. a navrhujem mu uložiť úhrnný peňažný trest vo výške najmenej 350,- eur a pre prípade, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní najmenej 2 rokov.

K odvolaniu okresného prokurátora sa vyjadril obžalovaný prostredníctvom obhajcu a v tomto vyjadrení poukazuje na nezákonnosť postupu polície a okresného prokurátora v prípravnom konaní. Pokiaľ ide o podanie trestných oznámení obžalovaným S. P. na poškodeného H. K., prvé trestné oznámenie bolo odmietnuté, následne podané elektronicky trestné oznámenie - Okresná prokuratúra Spišská Nová Ves odpovedá, že nie je podpísané zaručeným elektronickým podpisom. Až tretie elektronické podanie, ktoré obžalovaný zaslal na okresný súd Spišská Nová Ves a toto následne odstúpil na okresnú prokuratúru Spišská Nová Ves, nakoľko až súd vyhodnotil, že ide o podozrenie zo spáchania trestného činu. Obhajoba ďalej poukázala na skutočnosť, že počas celého prípravného konania sa snažila zabezpečiť do spisu priestupkový spis, tomuto návrhu nebolo 2x vyhovieť a dozorujúci prokurátor tento postoj odobril, nakoľko stačí predsa samotné rozhodnutie v priestupkovej veci a jeho text. Navrhol, aby odvolací súd odvolanie okresného prokurátora zamietol.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

V tomto konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Tr. por. a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. A dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a vyčerpávajúcim spôsobom rozviedol, na základe akých dôvodov dospel k oslobodzujúcemu rozhodnutiu.

Závery okresného súdu prezentované vo výrokovej časti rozsudku a ich odôvodnenie si krajský súd v celom rozsahu osvojil a preto v podrobnostiach na zákonné a vyčerpávajúce odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa odkazuje.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že okresný súd vo veci vykonal rozsiahle dokazovanie a to vylúchom obžalovaného, poškodeného, svedkov L. F., V. L., Š. L., policajta Š. U., Z. P., L. L., D. E., J. M. D. - ktorá prejednávala v rámci priestupkového konania vec oznamovateľa S. P. - priestupkové konanie uzavrela iba na základe výpovede svedkyne Z. F. a v ostatnom vychádzala z dokazovania v PK. Rozhodnutie o priestupku nadobudlo právoplatnosť dňa 31.8.2020a pretože obžalovaný S. P. mal v prejednáwanej veci postavenie oznamovateľa a svedka, a preto sa mu rozhodnutie o priestupku nedoručovalo. Z emailovej komunikácie medzi oznamovateľom priestupku - obžalovaným S. P. a

pracovníčkou okresného úradu Spišská Nová Ves vyplýva, že tento sa viackrát dotazoval na stav priestupkového konania voči H. K. a bolo mu oznámené, že vec nebola právoplatne skončená. Okresný súd v ďalšej časti odôvodnenia svojho rozhodnutia podobne analyzoval pripojené vyšetrovacie spisy a obsah priestupkového spisu okresného súdu Spišská Nová Ves s poukazom na ustanovenia trestného zákona týkajúce sa prečinu krivého obvinenia podľa § 315 ods. 1 Tr. zák. a prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. dospel k záveru, že skutok uvedený v obžalobe okresnej prokuratúry nie je trestným činom a oslobodil obžalovaného spod obžaloby, pretože tento skutok nie je trestným činom.

K tomuto záveru dospel na základe toho, že priestupkové konanie vedené proti poškodenému nebolo v čase vznesenia obvinenia obžalovanému S. P. právoplatne skončené a z rozhodnutia o priestupku zo dňa 10.8.2020 vyplynulo, že správny orgán jednoznačne nepreukázal, aby zo strany obvineného z priestupku H. K. došlo k takému konaniu, ako to oznámil obžalovaný S. P., a preto vydal výrok, ktorým konanie zastavil, pretože spáchanie skutku o ktorom sa konalo, nebolo obvinenému z priestupku preukázané. S týmto právnym záverom okresného súdu sa krajský súd stotožňuje v celom rozsahu a aj podľa názoru krajského súdu skutok uvedený v obžalobe nie je trestným činom tak, ako ho právne kvalifikovala obžaloba, pretože aj podľa názoru krajského súdu v konaní obžalovaného nebola preukázaná subjektívna stránka, pretože obžalovaný pri podávaní trestného oznámenia nie je oprávnený posudzovať konanie páchatel'a ako konkrétny trestný čin.

Záveru okresného súdu prezentované vo výrokovej časti rozsudku a ich odôvodnenie si krajský súd v celom rozsahu osvojil, a preto v podrobnostiach na zákonné a vyčerpávajúce odôvodnenie rozsudku okresného súdu odkazuje.

Aj krajský súd dospel k záveru, že subjektívna stránka obžalovaného vo vzťahu k protiprávnosti jeho konania pokiaľ ide o porušenie chráneného záujmu je v danom prípade špecifická a kvalitatívne iná vzhľadom na okolnosti prípadu a vykonané dôkazy.

Na základe vykonaného dokazovania a skúmania zavinenia obžalovaného možno konštatovať absenciu tohto obligatórneho znaku skutkovej podstaty do tej miery, že nemožno hovoriť o protiprávnom úmysle obžalovaného, a teda sa možno stotožniť s názorom okresného súdu o nenaplnení daného znaku v potrebnej materiálnej kvalite. Na základe uvedeného vyplýva logický záver, že skutok tak ako je uvedený v obžalobe, nie je trestným činom.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.