

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Er/979/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113227086
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Halajová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113227086.4

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci exekučného konania oprávneného : N. T., A.. XX.X.XXXX, W. J. XXX, zast. JUDr. Daniel Kostolanský, advokát so sídlom Štúrova 4, Piešťany, proti povinnému : U. Č., A.. X.X.XXXX, W. Š. XXX/X, A., o vymoženie sumy 8 500,00 eur, trov konania 540,00 eur a trov exekúcie, o odvolaní povinného takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii vedenej JUDr. Anettou Demešovou, súdnym exekútorom so sídlom exekútorského úradu 1. mája 1053, Vrábľe pod spisovou značkou EX 4057/13 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Na základe návrhu právneho zástupcu oprávneného a na základe exekučného titulu - rozsudku vydaného Okresným súdom Topoľčany, č.k. 5C/439/2012-26 zo dňa 31.10.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, č.k. 5Co/135/2013-45 zo dňa 24.4.2013 - sa dňa 5.8.2013 začalo exekučné konanie proti povinnému na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 8 500,00 eur, trovy konania 540,00 eur a trovy exekúcie. Súd poverením číslo 5403 *141137, sp. zn. 19Er/979/2013 - 16 zo dňa 20.8.2013 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Anettu Demešovú.

V priebehu exekúcie súdny exekútor doručil povinnému Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 16.9.2013, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 25.9.2013. V tomto upovedomení bol povinný upovedomený, že dňa 5.8.2013 začalo exekučné konanie vedené v jeho neprospech. Tiež bol poučený o možnosti podania námietok proti exekúcii, ako aj námietok proti trovám exekúcie. Zároveň bol povinný upovedomený aj o lehote na podanie týchto námietok.

Dňa 24.2.2014 podal povinný na pošte Námietky proti exekúcii (ďalej len „námietky“), v ktorých uviedol, že mu nie je zrejmé, či sa voči nemu ako fyzickej osobe alebo voči nemu ako podnikateľovi sa vedie exekučné konanie, ďalej uviedol, že žiadny platobný rozkaz ani upovedomenie o začatí exekúcie neprevzal, nie je mu jasné z akého titulu sa vedie exekúcia a preto žiada o zastavenie exekúcie.

Oprávnený sa k námietkam povinného v súdom stanovenej lehote nevyjadril, napriek tomu, že námietky mu boli doručené na vyjadrenie dňa 3.4.2014.

Súdny exekútor sa k námietkam povinného v prípise zo dňa 28.2.2014, ktorým súdu dňa 3.3.2014 postúpil námietky povinného vyjadril tak, že námietky boli podané po námietkovej lehote, pričom tvrdenie povinného že mu nebolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie sa nezakladá na pravde, pričom vzhľadom k tomu, že exekučný titul nadobudol právoplatnosť aj vykonateľnosť, znamená, že mu bol doručený; pričom vzhľadom k tomu, že voči tomuto exekučnému titulu podal odvolanie, na pojednávanie sa nedostavil a neospravedlnil svoju neúčasť, súdny exekútor má za to, že proces doručenia exekučného titulu bol procesne dodržaný. Záverom svojho prípisu navrhol námietky, ako aj návrh na zastavenie exekúcie zamietnuť.

Súd uznesením č.k. 19Er/979/2013-54 zo dňa 23.6.2014 v prvej výrokovej vete námietky povinného proti exekúcii zamietol a v druhej výrokovej vete návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Proti predmetnému uzneseniu podal povinný v zákonnej lehote dňa 22.7.2014 odvolanie zo dňa 2.4.2014, v ktorom zopakoval skutočnosti uvedené v jeho námietkach proti exekúcii, uviedol, že podával námietky a odklad voči exekúcii, nakoľko nikdy žiadny platobný rozkaz ani upovedomenie o začatí exekúcie neprebral, a preto žiada, exekúcia bola zastavená. Uviedol, že v napadnutom uznesení je uvedené, že námietky boli podané po lehote 14 dní, pričom v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že námietky sa môžu podať v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Ďalej uviedol, že exekučný súd je oprávnený a povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu konania, pričom súd tak môže urobiť na návrh účastníka konania alebo bez návrhu - čo znamená, že súd je povinný v priebehu exekučného konania skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie konania, pričom jedným z týchto predpokladov je aj relevantný exekučný titul. Ďalej povinný poukázal na ustanovenia exekučného poriadku upravujúce zastavenie exekúcie a záverom svojho odvolania žiadal na základe uvedeného o zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. b) a g) Exekučného poriadku.

Oprávnený sa k podanému odvolaniu povinného nevyjadrili nijakým spôsobom, napriek tomu, že im toto odvolanie bolo doručené dňa 4.8.2014.

Súdny exekútor sa vyjadril k odvolaniu povinného v prípise zo dňa 5.8.2014, doručenom súdu dňa 11.8.2014 tak, že povinný je v exekučnom titule ako aj v exekučnom konaní označený ako fyzická osoba, ktorá je však zároveň oprávnená podnikat', preto exekúcii podlieha celý majetok povinného, čiže aj majetok ktorý plynie z jeho podnikateľskej činnosti. Uviedol, že tvrdenie povinného, že mu nebolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie, sa nezakladá na pravde, nakoľko mu toto bolo doručené poštovým doručovateľom dňa 25.9.2013, pričom taktiež exekučný titul mu musel byť doručený, nakoľko je právoplatný a vykonateľný. Zároveň poukázal aj na skutočnosť, že v základnom konaní podal povinný proti exekučnom titule odvolanie, na pojednávanie sa nedostavil, svoju účasť neospravedlnil, a preto sa domnieva, že proces doručenia exekučného titulu bol procesne dodržaný. K tvrdeniu povinného, že námietky môžu byť podané v ktoromkoľvek štádiu konania sa vyjadril tak, že námietky proti exekúcii možno podať iba v zákonnej 14-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku), pričom ide o hmotnoprávnu lehotu, ktorú nemožno zmeškať ani odpustiť. Uviedol, že v ktoromkoľvek štádiu konania možno podať námietku premlčania. Záverom uviedol, že odvolanie povinného neobsahuje relevantné skutočnosti, pre ktoré by mohlo byť odvolaniu vyhovené, pričom tieto skutočnosti uvádzal aj v predchádzajúcich podaniach, v snahe vyhnúť sa výkonu exekúcie a v snahe vytvárania priťahov v exekučnom konaní a preto navrhuje odvolanie povinného zamietnuť ako nedôvodné.

Podľa § 251 ods. 4 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 201 OSP, účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 202 ods. 2 OSP, odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona.

Podľa § 374 ods. 4 OSP, proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

§ 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku, Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 46 ods. 3 Exekučného poriadku, exekútor upustí od vykonania exekúcie, ak povinný splnil, čo mu ukladá rozhodnutie. Exekútor upustí od vykonávania exekúcie aj v prípade, ak povinný plnil čiastočne a oprávnený s upustením od vykonávania exekúcie súhlasí. Ak exekútor vykonával exekúciu predajom nehnuteľnosti alebo zriadením exekučného záložného práva, oznámi príslušnej správe katastra, že upustil od vykonania exekúcie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 3 Exekučného poriadku, rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že odvolanie povinného smerovalo proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, ktorým bolo rozhodnuté o námietkach proti exekúcii, pričom proti takémuto rozhodnutiu odvolanie zákon nepripúšťa (§ 50 ods. 4 Exekučného poriadku), v zmysle § 374 ods. 4 OSP sa zo zákona toto rozhodnutie zrušuje a opätovne rozhoduje sudca. Súd zároveň uvádza, že nakoľko podanie povinného zo dňa 26.2.2014, ktorým povinný vzniesol námietky proti exekúcii a návrh na zastavenie exekúcie, podľa obsahu nespĺňalo náležitosti návrhu na odklad exekúcie (povinný sa v tomto podaní nijakým spôsobom nevyjadril z akých dôvodov a na základe akých cit. zákonných ustanovení by žiadal o odklad exekúcie a ani že žiada o odklad exekúcie), súd o tomto podaní nerozhodoval ako o návrhu na odklad exekúcie.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom dospel k záveru, že nie je dôvod vyhovieť podaným námietkam proti exekúcii, nakoľko tieto boli podané oneskorene. Námietky proti exekúcii sú ako právny inštitút upravené v § 50 Exekučného poriadku, pričom zákon stanovuje na ich vznesenie lehotu 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. V danom prípade bolo upovedomenie o začatí exekúcie povinnému doručené do vlastných rúk dňa 25.9.2013 na adresu, teda lehota na vznesenie námietok proti exekúcii podľa ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku uplynula dňa 10.10.2013. Námietky proti exekúcii však boli povinným podané na poštu až dňa 24.2.2014. Nakoľko v exekučnom konaní odpustenie zmeškaných lehôt nie je prípustné, súd musel prikrčiť k zamietnutiu námietok povinného voči exekúcii z dôvodu ich oneskoreného podania. Poštová doručenka je verejnou listinou a preukazuje, že daná písomnosť - upovedomenie o začatí exekúcie bola adresátom - povinným prevzatá v deň, ktorý je na nej uvedený, čo adresát zároveň potvrdzuje aj vlastnoručným podpisom. Súd ďalej uvádza, že v zmysle § 45 ods. 2 O.s.p., údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti - doručenke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Vzhľadom k uvedenému sa súd dôvodmi uvedenými povinným v jeho námietkach ani nezaoberal, nakoľko by to bolo nadbytočné, a rozhodol tak, ako je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia. Námietky proti exekúcii zamietnuté.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.