

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Ek/2146/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122381046
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Hric
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122381046.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Obec Lehnice, so sídlom Lehnice 89, 930 37 Lehnice, IČO: 00 305 553, práv. zast.: JUDr. Ildikó Uleklová, advokátka, so sídlom Jesenského 5026/13A, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 50 170 597, proti povinnému: 1/ C. V., L.. XX.XX.XXXX, J. C. B. XXX, XXX XX B., X/ X. V., L.. XX.XX.XXXX, J. C. B. XXX, XXX XX B., X/ L. V., L.. XX.X.XXXX, J. C. B. XXX, XXX XX B., X/ O. V., L.. XX.X.XXXX, J. C. B. XXX, XXX XX B., o vymoženie nepeňažnej pohľadávky, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Juraj Rácik, so sídlom Hlavná 11, 91701 Trnava, IČO: 42 164 320, pod zn. 358EX 587/22, o návrhu povinných v 1/ až 4/ rade na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinných v 1/ až 4/ rade na zastavenie exekúcie zamieta.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 22. 07. 2022 návrh na vykonanie exekúcie proti povinným na vymoženie nepeňažnej pohľadávky na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 12C/24/2019 zo dňa 13. 01. 2020, vykonateľný dňa 11. 04. 2021 čo do výroku I. a čo do nároku na náhradu trov v spojit.s rozsudkom KSTT č.k. 24Co/71/2020-126 zo dňa 17.2.2021, uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 12C/24/2019 zo dňa 11. 06. 2021, vykonateľné dňa 17. 09. 2021 a rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/71/2020 zo dňa 17. 02. 2021, právoplatný dňa 07. 04. 2021 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 16. 08. 2022 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Juraja Rácika, so sídlom Hlavná 11, 91701 Trnava, IČO: 42 164 320, ktorý ju vedie pod zn. 358EX 587/22.

3. Povinným bolo dňa 25. 08. 2022 doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Následne dňa 12. 09. 2022 povinní podali návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 13. 09. 2022. Súd na základe vyjadrenia súdneho exekútora a z predložených doručeníek preukazujúcich prevzatie upovedomenia o začatí exekúcie zistil, že návrh na zastavenie exekúcie podali povinní po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty (§ 61k ods. 3 Exekučného poriadku). Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinných na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

4. Povinní v návrhu na zastavenie exekúcie uviedli, že sú sociálne prípady, majú zdravotné problémy a nemôžu vykonávať zárobkovú činnosť, nakoľko sa musia starať o rodinných príslušníkov. Povinní nemajú inú nehnuteľnosť a ani možnosť kde bývať. Povinní pravidelne platia oprávnenému na základe dohody nájomné ako aj nedoplatok. Na základe dohody o uznaní dlhu majú povinní platiť nájom do roku 2025 a to spolu s nedoplatkom a tak aj činili. Povinní uviedli, že im mala byť poskytnutá bytová náhrada. Zároveň uviedli, že sú tu dôvody na odklad exekúcie. Povinní navrhujú exekúciu zastaviť.

5. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekúcie v danej veci; okolnosti, ktoré povinní uvádzajú vo svojom podaní, nemajú z hľadiska

riešenej exekučnej veci žiadnu relevanciu (pracovnoprávna náhrada, bytové náhrady a pod.). Existuje vykonateľný exekučný titul, ktorý je právoplatný; rovnako nemá žiadnu relevanciu ani to, či došlo medzi stranami k akejkoľvek dohode ohľadne úhrady nezaplateného nájomného, keďže sa nejedná o peňažnú exekúciu a aj keby povinní zaplatili celý svoj dlh voči oprávnenému, neznamená to ich právo v nehnuteľnosti zotrvať a nevytvára to platný titul na užívanie konkrétnej nehnuteľnosti. Tvrdenie povinných o tom, že by nájomná zmluva vznikla konkludentne nie je pravdivá a nevychádza to ani zo zaužívanej praxe oprávneného. Len pre doplnenie dodávame, že povinní uviedli správne, že existovali dohody o splatení dlhu v splátkach medzi stranami, no sami pozabudli uviesť to, že takéto dohody sa im ešte ani v jednom prípade dlhodobo nepodarilo dodržať, čo platí aj na tú poslednú dohodu, ktorú opakovane porušili už aj doteraz. Oprávnený teda trvá na vypratání povinných a nesúhlasí so zastavením exekúcie.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61 k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Súd pre posúdenie včasnosti podania návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinných skúmal, či povinní dodržali 15-dňovú zákonnú lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie podľa §61k ods. 2 Exekučného poriadku. Z doručeník, ktoré súdu predložil súdny exekútor je zrejmé, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinným doručené 25. 08. 2022. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie začala v danom prípade plynúť dňa 26. 08. 2022 a uplynula dňa 09. 09. 2022. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie je procesnou lehotou. To znamená, že stačí, ak sa návrh na zastavenie exekúcie podá na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný procesný úkon doručiť v posledný deň lehoty. Povinní podali návrh na zastavenie exekúcie súdu poštou, prostredníctvom Slovenskej pošty a. s. dňa 12. 09. 2022 (rozhodujúci je deň, kedy bolo toto podanie dané na poštovú prepravu). Z uvedeného je zrejmé, že predložený návrh na zastavenie exekúcie bol povinnými podaný po uplynutí tejto zákonnej 15-dňovej lehoty.

11. V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže podľa § 61k ods.3 Exekučného poriadku povinný namietat iba skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí zákonnej lehoty 15 dní. Povinný znáša dôkazné bremeno, čo znamená, že musí preukázať pravdivosť svojich tvrdení a predložiť všetky dôkazy na podporu svojich tvrdení. Súd po preskúmaní návrhu povinných na zastavenie exekúcie a doručených príloh dospel k záveru, že návrhu povinných na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť, keďže tento bol podaný oneskorene. Povinní v podanom návrhu nenamietali skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a nejedná sa ani o také skutočnosti, ktoré povinní bez vlastnej viny nemohli skôr uplatniť, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol.

12. Súd v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že aj napriek nedodržaniu zákonnej lehoty sa exekučný súd návrhom povinných na zastavenie exekúcie bližšie zaoberal a dospel k záveru, že aj keby

povinní podali návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote v súlade s § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, súd by aj napriek tomu musel návrh na zastavenie exekúcie zamietnuť ako nedôvodný.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

14. Ako už bolo uvedené, cieľom a účelom exekučného konania je dosiahnutie uspokojenia práva oprávneného, ktoré povinný nespĺnil dobrovoľne. Exekúcia je nútený výkon exekučného titulu. Základnou úlohou súdneho exekútora je zistiť a zablokovať majetok povinného v potrebnom rozsahu, a ak budú splnené predpoklady (márne uplynutie lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom alebo doručenie uznesenia exekučného súdu o zamietnutí takéhoto návrhu) vykonať exekúciu. Ak tomu žiadna skutková alebo právna okolnosť nebráni, je exekútor povinný vykonať exekúciu ihneď, ako to bude možné.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.