

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19Csp/81/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122204983  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8122204983.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6 19Csp/81/2022

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava – Ružinov, IČO: 31 320 155, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. o zaplatenie 303,85 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

2 19Csp/81/2022

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 279,95 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 21.8.2020 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 84 %, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

4 19Csp/81/2022

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu 25.5.2022 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 303,85 eur s 5% úrokmi z omeškania od 31.10.2019 do zaplatenia.

1.1. Banka svoj návrh odôvodnila tým, že uzavrela dňa 23.3.2019 Zmluvu o pôžičke č. 21475304/9039809401, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 319,95 eur na kúpu spotrebného tovaru, ktorého kúpna cena bola 319,95 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala pôžičku žalovaná splácať v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 20 eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 360 eur, avšak uhradila iba sumu 40 eur. Banka preto s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (OZ) upozornila žalovanú na porušenie povinnosti splácať pôžičku riadne a včas listom zo dňa 22.8.2019 - Predžalobnou upomienkou a vyzvala žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo jej poskytla lehotu viac než 30 dní a zároveň ju upozornila, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnená úver zosplatiť. Žalovaná však ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, preto žalobca dlh zosplatiť dňa 19.10.2019, o čom ju žalobca informoval listom z 25.10.2019 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania

žaloby predstavuje 303,85 eur, keďže žalovaná uhradila iba sumu 40 eur. Banka žiadala priznanie nároku s úrokom z omeškania 5 % ročne od 31.10.2019 do zaplatenia s poukazom na to, že si úroky z omeškania uplatňuje od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obvyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní.

2. Žalovanej bol návrh spolu s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu osobitného spotrebiteľského poučenia doručený dňa 9.9.2022, avšak sa k nemu nevyjadrila.

3. Na výzvu súdu zo dňa 16.6.2022, aby žalobca predložil dôkazy o splnení odbornej starostlivosti podľa § 7 zákona 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy, banka podaním zo dňa 4.7.2022 súdu oznámila, že vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného poukazuje na tú skutočnosť, že občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient splňal štandardné riskové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané. Žalovaný zároveň z titulu zamestnanca preukázal výšku jeho mesačného príjmu a na druhej strane aj jeho mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žalobca taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval žalobcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanému riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovaného nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by žalobca posúdil a so žalovaným dohodol nové podmienky splácania. Žalobca poukazuje na to, že žalovaný je v spore pasívny a doposiaľ nepredložil žiadne dôkazy a neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by žalobcov nárok na zaplatenie žalovanej sumy spochybňovali.

3.1. K podaniu nepredložila banka žiaden listinný dôkaz o splnení odbornej starostlivosti podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy.

4. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4.1. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4.2. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu od dňa 11.1.2023.

5. Súd sa oboznámil s podanou žalobou a listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 23.3.2019 uzavreli banka so žalovanou na formulárovom tlačive Quatro - Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, kde v časti údajov o klientovi je uvedené, že je rozvedená, má stredoškolské vzdelanie, nemá zaopatrené deti, v pracovnom zariadení zamestnanec v spoločnosti CBA Lučenec, a.s. s priemerným čistým mesačným príjmom 370 eur. V časti mesačné finančné výdavky (napr. splátky úverov, hypoték, lízingov) je uvedené 0 eur, v časti predložených dokladov nie je označená žiadna kolónka.

6.1. Podľa bodu II. formulárovej zmluvy predmetom financovania viazaného spotrebiteľského úveru je úhrada kúpnej ceny domáceho spotrebiča - Samsung v kúpnej cene 319,95 eur, bez akontácie a tak výška úveru predstavovala 360 eur. Úver mal byť splácaný 18. splátkami vo výške 20 eur mesačne s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 17,07 %, RPMN 17,07 %. Náklady spotrebiteľa predstavovali 40 eur. Prvá splátka mala byť splatná 20.4.2019 a doba trvania zmluvy 18 mesiacov alebo do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.

6.2. Podľa bodu X. formulárovej zmluvy, bodu 10.2 Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok úveru žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky pred dátumom konečnej splatnosti úveru, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia

jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v paragrafe 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

7. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná uhradila iba 40 eur, úver mal byť splatný 18. splátkou splatnou 20.8.2020.

8. Z predžalobnej upomienky z 22.8.2019 súd zistil, že banka oznámila žalovanej, že k tomuto dňu eviduje na predmetnej zmluve nedoplatok na splátkach v celkovej výške 60 eur, ktorý ho žiada bezodkladne uhradiť s tým, že ak nedôjde do 05.10.2019 k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

8.1. Podľa návratky doručeny z 26.8.2019 predžalobnú upomienku prevzala žalovaná.

9. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 25.10.2019 súd zistil, že banka žalovanej oznámila, že po tom, čo ju v predžalobnej upomienke vyzvala na doplatenie splatných splátok a upozornila na stratu možnosti splácať poskytnutý úver, keďže tieto splátky riadne a včas neuhradila, dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu a dlžná čiastka predstavuje sumu v celkovej výške 303,89 eur. Banka žiadala zároveň uhradiť túto sumu na uvedený účet.

9.1. Doklad o doručení resp. doručovaní tohto oznámenia žalobca nepredložil.

10. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

11. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie zostatku spotrebiteľského úveru, ktorý právny nárok sa riadi ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa v zмене a doplnení niektorých predpisov v znení platnom a účinnom v čase uzavretia tejto zmluvy (ZoSÚ) a ustanoveniami §§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ) o právach a povinnostiach zo spotrebiteľských zmlúv.

12. Podľa § 7 ods. 1, 2 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

12.1. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17)

12.2. Podľa § 7 ods. 16 ZoSÚ, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

12.3. Podľa § 7 ods.17 ZoSÚ, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

12.4. Podľa § 7 ods. 18 ZoSÚ, veriteľ je povinný v záujme odbornej starostlivosti pri poskytovaní spotrebiteľských úverov vytvoriť a udržiavať systém posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a postupovať v súlade s týmto systémom a vytvoriť a udržiavať systém poskytovania spotrebiteľských úverov.

12.5. Podľa § 7 ods. 19 ZoSÚ, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

12.6. Podľa § 7 ods. 20 ZoSÚ, na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

- a) čistý príjem spotrebiteľa,
- b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17a)
- c) výška splátky spotrebiteľského úveru a
- d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

12.7. Podľa § 7 ods. 21 ZoSÚ, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt položiek na výpočet limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa odseku 20 písm. b) až d) neprevyšoval hodnotu položky podľa odseku 20 písm. a).

13. Podľa § 11 ods. 2 tohto zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

14. V danom prípade súd konštatuje, že z formulárovej zmluvy nevyplýva, a napriek výzve súdu, neboli predložené žiadne dôkazy o tom, aby bol veriteľ zisťoval zárobné pomery a oprávnené výdavky žalovanej pred uzavretím zmluvy, pritom povinnosťou poskytovateľa úveru bolo nielen to, ale aj odborné a starostlivé vyhodnotenie úverovej schopnosti klienta tak, aby sa ubezpečil o objektívnej možnosti tohto klienta splácať úver nielen v čase poskytnutia úveru. Následkom toho bolo aj následné zaplatenie iba dvoch splátok.

15. Keďže teda bola hrubo porušená odborná starostlivosť pre porušenie ustanovenia § 7 ods. 20 ZoSÚ, jedná sa o úver bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ, a teda žalobcovi patrí iba nárok na vrátenie pôžičky, ktorá predstavuje sumu 279,95 eur a to s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 21. 8.2020 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti ostatnej splátky, keďže v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, keďže dôkaz o doručení Oznámenia okamžitej splatnosti úveru, ani o doručovaní tohto podania žalobca nepredložil.

15.1. V prevyšujúcej časti preto súd žalobu zamietol.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Keďže žalobca mal úspech v časti predstavujúcej 92 % a neúspech v časti 8 %, patrí mu náhrada trov konania v rozsahu 84 %.

#### **Poučenie:**

2 19Csp/81/2022

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).