

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/411/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214213643
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214213643.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 4, 811 08 Bratislava, IČO : 47 150 513, zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti žalovanému: O. D., R.. XX.XX.XXXX, W. R.K.. XXX/XX, XXX XX A. I. o zaplatenie 362,04 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 92,04 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 24,33 eur od 18.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 25,33 eur od 18.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 20,83 eur od 18.09.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 20,83 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 0,72 eur od 18.11.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku, t.j. čo do zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 270,- eur žalobu zamietá.

Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Určuje, že zmluvná podmienka upravená v Zmluve o pripojení spoločnosti Slovak Telekom a.s. zo dňa 18.08.2010, a to pre program Magio internet Turbo Solo s viazanosťou 24 mesiacov (CV 30513/2010): "zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 24 mesiacov podľa tabuľky č. 2 CV 30513/2010 pre programy Magio internet Turbo Mini, Turbo 1, Turbo 2, Turbo 3, Turbo 4 a Magio internet Turbo Mini Solo, Turbo 1 Solo, Turbo 2 Solo, Turbo 3 Solo, Turbo 4 Solo je 220,- eur, DPH sa neuplatňuje" ako i „zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe jedného z ponúkaných DSL Ethernet modemov, alebo DSL Wifi routra - 50,- eur bez DPH“, je n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobným návrhom doručeným dňa 30.06.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu 362,04 eur spolu s úrokom z omeškania a trovy konania. Uviedol že dňa 24.06.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému (vedená pod referenčným číslom 1200819801). Žalovaný ako spotrebiteľ uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom) žalovanému (ako účastníkovi); žalovaný sa zaviazal odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v Cenníku. K stanovisku súdu o neprijateľných zmluvných podmienkach a o nerovnováhe vo vzťahu voči spotrebiteľovi čo do zmluvných

pokút (čl. 21 spisu) sa právny zástupca žalobcu nevyjadril. Iba v žalobe uviedol nasledovné: Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.09.2011, znejúcu na sumu 20,38 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.08.2011, znejúcu na sumu 25,33 eur; faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.10.2011, znejúcu na sumu 20,83 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.07.2011, znejúcu na sumu 24,33 eur; faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.11.2011, znajúca na sumu 270,72 eur; celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola vo výške 362,04 eur, úhrady po postúpení pohľadávky vo výške 0,00 eur (dlžná suma 362,04 eur). Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa žalovaný dostal v zmysle § 517, ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania, a žalobca má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to vo výške od 9,25 % do 9,50 %.

K návrhu pripojil žalobca faktúry, zmluvu o pripojení s dodatkom zo dňa 18.08.2010, 28.10.2010 a 25.06.2011, špecifikáciu pre služby Magio Internet Security, súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil Cenník koncových zariadení a Magio Sat Tarifu, a to pripojením spisu sp.zn. 11C/355/2014, 11C/414/2014, 11C/402/2014, 11C/380/2014.

Žalovaný na výzvu súdu dňa 02.09.2014 udal najmä, že svoj dlh vyrovná. V ostatnom sa vo vyjadrení venuje nekalým vymáhačským praktikám spoločnosti M.B.A. Consulting SK, s.r.o., právny zástupca vo vyjadrení zo dňa 13.10.2014 používa frázy ako „dovoľujeme si uviesť, že aj naďalej opierame našu žalobu o právne tvrdenia a skutkové zistenia v nej uvedené. Sme toho názoru, že žalovaná vo svojom podaní neuviedla žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé spochybníť nárok žalobcu, ktorý si uplatňuje v tomto konaní.

Súd vec ako drobný spor prejednal bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s celým obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Predmetom uzatvorenej zmluvy o pripojení zo dňa 18.08.2010, BOL VRI Solo - DSL prístup, telef. číslo XXXXXXXXXXXX, Magio Internet Solo (Magio Internet Solo - Turbo 2010 - kúpa modemu s viazanosťou), Magio Internet Solo, Turbo 2010 - zľava na prvých 6 mesiacov s viazanosťou 24 mesiacov, Magio Internet Solo - Turbo 2010 - zľava na 30 mesiacov - viazanosť 24 mesiacov, VRI Solo - množstevná zľava, VRI Solo - DSL Internet. V bode 2 a 5 d) záverečných ustanovení zmluvy o pripojení si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu za porušenie doby viazanosti 24 mesiacov pre uvedené (a iné) prepravy vo výške 220,- eur, pri kúpe modemu vo výške 50,- eur. Predmetom Špecifikácie pre služby Magio Internet Security z 18.08.2010 je Magio Internet Security, zariadenie, Magio Internet Security - mesačný poplatok a Magio Internet Security - 3 mesiace zadarmo. Dňa 18.08.2010 uzavreli ďalšiu zmluvu o pripojení. Tej predmetom boli Smart, Zariadenie, Smart Mini. Dňa 18.08.2010 uzavreli ďalšiu zmluvu o pripojení. Jej predmetom boli Portálová služba a zákaznícky identifikátor Klient ID, Zariadenie, Portálová služba a zákaznícky identifikátor Klient ID. Predmetom Dodatku k zmluve o pripojení z 18.08.2010 je elektronická faktúra PDF. Dňa 01.10.2010 žalovaný zrušil službu Magio Internet Security - mesačný poplatok a Magio Internet Security - 3 mesiace zadarmo, a to formou Špecifikácie pre služby Magio Internet Security. Predmetom dodatku z 28.10.2010 je zmena platby na hotovostnú platbu. Žalovaný sa zaviazal k dobe viazanosti v dĺžke 24 mesiacov, k využívaniu služieb právneho predchodcu žalobcu a k úhradám príslušných poplatkov za služby; pre prípad porušenia zmluvných povinností sa žalovaný zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške spolu 270,00 eur.

Žalovaný riadne a včas neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy (platenie pravidelných poplatkov).

Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dňom splatnosti 17.07.2011 pravidelné poplatky vo výške 24,33 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dňom splatnosti 17.08.2011 jednorázové a pravidelné poplatky vo výške 25,33 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dňom splatnosti 17.09.2011 pravidelné poplatky vo výške 20,83 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dňom splatnosti 17.10.2011 pravidelné poplatky vo výške 20,84 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dňom splatnosti 17.11.2011 Magio Internet Solo pokutu vo výške 220,00 eur, pokutu DSL Ethernet Modem vo výške 150,00 eur, jednorázové poplatky vo výške 50,- eur, odpis elektronickej faktúry vo výške 0,60 eur, spolu 270,72 eur; celkom 362,04 eur.

Podľa § 543 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 544, ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53, ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, písm. a) a k), ods. 5 a ods. 10 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54, ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153, ods. 3 a ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Z obsahu Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat vyplýva, že právny predchodca žalobou poskytol žalovanému základný balíček Magio Sat Klasik s dobou viazanosti 26 mesiacov. Žalovaný bol povinný platiť pravidelné poplatky ako i jednorázové poplatky, k čomu z jeho strany nedošlo. V takom prípade mal právny predchodca žalobcu právo odstúpiť od zmluvy a účastníkovi zmluvy vyúčtovať zmluvnú pokutu za porušenie doby viazanosti za službu Magio Sat Klasik vo výške 199,00 eur.

Spotrebiteľská zmluva nepredstavuje samostatný ani nový zmluvný typ, ide o určitú skupinu zmlúv, ktorá má osobitný režim právnej úpravy - táto vyplýva zo zvýšeného záujmu spoločnosti ochraňovať slabšieho účastníka zmluvného vzťahu - spotrebiteľa, ktorý vstupuje do zmluvných vzťahov s predajcami a poskytovateľmi rôznych plnení a služieb. Podľa článku 3, odsek 1 Smernice č. 93/13/EHS sa za nekalú považuje zmluvná podmienka ktorá nebola individuálne dohodnutá, ak spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán ku škode spotrebiteľa. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Zmluvné podmienky spotrebiteľských zmlúv sa nemôžu odchýliť od zákona v neprospech spotrebiteľa pokiaľ by si zmluvné strany dohodli v spotrebiteľskej zmluve podmienky odchylné od dispozitívneho ustanovenia zákona v neprospech spotrebiteľa, takéto dojednanie by bolo absolútne neplatné pre rozpor so zákonom, a ak sa nedal na takéto dojednanie uplatniť inštitút čiastočnej neplatnosti, spôsobovalo by to neplatnosť zmluvy ako celku. Zákon umožňuje súdu v spore zo spotrebiteľskej zmluvy vysloviť aj bez návrhu neprijateľnosť niektorej z podmienok použitých v spotrebiteľskej zmluve, pričom sa jedná o povinnosť súdu. Súd v prípade že určí niektorú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, neprizná plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo uloží povinnosť vydať spotrebiteľovi

bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, pričom výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia. Zmluva o poskytovaní služieb elektronických komunikácií je inomínatnou (nepomenovanou) zmluvou; je potrebné posudzovať ju podľa jej obsahu. Na základe takejto zmluvy sa poskytovateľ zaväzuje k poskytovaniu služieb užívateľovi, užívateľ sa zaväzuje za služby poskytovateľovi riadne a včas platiť po dobu viazanosti; ak to neurobí, môže byť zmluva zo strany poskytovateľa ukončená.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrhu žalobcu nie je možné vyhovieť celkom.

Súd sa prioritne zaoberal hodnotením a preskúmaním (spotrebiteľskej) zmluvy ktorú uzavrel žalovaný s právnym predchodcom žalobcu (spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s.), a to z pohľadu aplikácie spotrebiteľského práva, a dospel k záveru, že záväzok žalovaného (ako spotrebiteľa) zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu -v súvislosti zo zmluvou o pripojení zo dňa 18.08.2010 vo výške 270,00 eur, ktorý je uvedený v zmluve- je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a ako taký je tento záväzok neplatný. Pokiaľ by totiž súd vyhovel žalobe na zaplatenie zmluvnej pokuty, bol by porušený princíp proporcionality uplatňovaný v súkromnom práve, navyše by došlo k porušeniu zákona, nakoľko podľa čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v

zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok; miesto v Smernici má aj „nepriemeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa“ (s účinnosťou od 1.1.2008 bola nepriemeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka). Zmluvná pokuta plní funkciu paušalizovanej náhrady škody a je aj sankciou pri neplnení zmluvných povinností. V danom prípade poskytovateľ služby ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené (formulár) a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu nijakým spôsobom ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú poskytovateľ služby žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva účastníkovi pri porušení podmienok do konca doby viazanosti. Tu môže nastať prípad kedy k porušeniu zmluvných podmienok zo strany účastníka dôjde v poslednom mesiaci viazanosti, pričom poskytovateľ služby si voči nemu uplatní zmluvnú pokutu v plnej výške, rovnako, ako voči účastníkovi, ktorý porušil zmluvné podmienky napr. po dvoch mesiacoch od začiatku zmluvného vzťahu podmienky, za akých poskytovateľ služby dohoduje

zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách preto poškodzujú účastníka / spotrebiteľa. Z pohľadu náhrady škody je takáto zmluvná pokuta neobhájiteľná aj preto, že podľa zmluvných dojednaní nárok žalobcu na náhradu škody prevyšujúcu zmluvnú pokutu nezaniká. Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl, a bolo by v rozpore so zameraním Smernice keby bol pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránený a druhý nie; rozhodujúce potom je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Ustanovenie článku 4, ods. 1 Smernice sa nezameriava na vôľu účastníkov, ale skôr na všeobecný pojem nekalých okolností, čo sa odchyľuje od tradičnej zásady zmluvného práva ktorou je suverenita účastníkov pri prejave vôle. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora je ochrana zavedená Smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je vzhľadom na dodávateľa alebo predávajúceho v slabšej pozícii pokiaľ ide o schopnosť vyjednávať, a úroveň jeho znalostí. Cieľ článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. Účinnú ochranu spotrebiteľa možno dosiahnuť len ak súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh.

Opatrenia proti nečestným klauzulám musia byť efektívne a odradzujúce (čl. 7, ods. 1 Smernice: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“). Riešením by nebolo ani konštatovanie len čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty, bolo by obtiažne určiť výšku zmluvnej pokuty tak, aby plnila účel pre dodávateľa a zároveň nepoškodzovala spotrebiteľa. Poskytovateľa služby by podľa názoru súdu navyše neodradilo takéto rozhodnutie, pretože zmluvná pokuta by bola len sporadicky zmoderovaná (§ 545a Občianskeho zákonníka), predsa by ale zostala, a aj naďalej by neprimerane regulovala vzťahy neurčitého počtu spotrebiteľov - aj takýto význam má oprávnenie súdu postupovať podľa § 153, ods. 3 a ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, a rozhodnúť o neplatnosti zmluvnej podmienky v štandardnej formulárovej zmluve bez návrhu účastníka.

Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute ako neprimeranej zmluvnej podmienke je neplatné, a potom z neplatnej zmluvnej podmienky nemohlo vzniknúť žalobcovi (jeho právnomu predchodcovi) právo na plnenie (a žalovanému povinnosť plniť), preto súd návrh žalobcu z titulu uplatňovanej zmluvnej pokuty zamietol. Zároveň žalovaný neuviedol žiadny iný právny dôvod / titul (ani nepredložil žiadne doklady), na základe ktorého by súd mohol jeho návrhu vyhovieť. Nevedomosť žalovaného o zmluvnej pokute vyplýva z jeho vyjadrenia a ďalších jeho písomností: „Žiadam Vás o vysvetlenie, na základe čoho sa suma faktúry č. XXXXXXXXXXXX zvýšila na sumu 270,72 eur? Ak suma na jeden mesiac je zhruba 25 eur, ako sa môže zvýšiť o viac ako desaťnásobok? Svoj dlh uznávam, ale s výškou faktúry XXXXXXXXXXXX nesúhlasím!“

Žalobca predložil žalobný návrh so skutkovo minimálnou výpovednou hodnotou, obsahuje len označenie faktúr čo do čísla, sumy a doby splatnosti, nič iné. Možno len vyvodiť, že doba viazanosti 24 mesiacov bola pri Zmluve o pripojení zo dňa 18.08.2010 do 18.08.2012, zmluvná pokuta sa účtuje faktúrou č. XXXXXXXXXXXX dňa 31.10.2011, kedy má žalovaný dlh na poskytnutých službách minimum za obdobie od júna 2011 do septembra 2011. Zrejme po 31.10.2011 bol prístup k Internetu zablokovaný. Súd tak uzatvára, že žalobca má nárok na $24,33 + 25,33 + 20,83 + 0,72 = 92,04$ eur s úrokom z omeškania.

Vo veci mala žalovaná úspech 75 %, neúspech 25 %, čistý úspech 50 % (tzn. čistý neúspech žalobcu je 50 %). Súd jej v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. nepriznal náhradu trov konania, nakoľko jej žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na

súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.