

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18CoCsp/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202851  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8821202851.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Viery Kandrikovej a JUDr. Michala Boroňa, v právnej veci žalobkyne: N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX Z., zastúpená Mgr. Ondrejom Barnom advokátom AK Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1 Bratislava IČO: 31 320 155, zastúpená Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, o vydanie bezdôvodného obohatenia s prísl., a určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, o určenie že úver je bezúročný a bez poplatkov, o späťvzatie odvolania, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 11Csp/137/2021-125 zo dňa 23.05.2022 jednohlasne takto

### rozhodol:

Zastavuje odvolacie konanie.

Priznáva nárok žalobkyne na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % vo vzťahu k žalovanému.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol nasledovne:

I. Súd u r č u j e , že úver poskytnutý na základe Žiadosti o aktiváciu C. E., č. XXXXXXXXX z 28.11.2005, je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalovaná je p o v i n n á vydať žalobkyne bezdôvodné obohatenie vo výške 5.781,59 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.781,59 eura od 23.01.2022 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobu v prevyšujúcej časti, čo sa týka úroku z omeškania z a m i e t a.

IV. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka, uvedená v žiadosti o aktiváciu C. E., č. XXXXXXXXX, z 28.11.2005, v časti IV. Vyhlásenia, v bode 2., v znení: „Súhlasím so spracúvaním mojich osobných údajov v rozsahu uvedenom v tejto Žiadosti/Zmluve bankou a/alebo SKK a ďalšími subjektami uvedenými v Obchodných podmienkach, ktoré sú súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy za účelom overovania mojej úverovej spôsobilosti, kontroly rizika budúcich obchodov a ďalších účelov uvedených v Obchodných podmienkach. Súhlas udeľujem v súlade so zákonom č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov, a to na dobu desiatich rokov od podpisu tejto Žiadosti/Zmluvy. V prípade vzniku záväzkového vzťahu súhlas udeľujem na dobu trvania záväzkového vzťahu a na dobu ďalších desiatich rokov od jeho zániku. Svojim podpisom potvrdzujem, že tento súhlas neodvolám počas 1 roka od podpisu tejto Žiadosti/Zmluvy a v prípade vzniku záväzkového vzťahu počas 1 roka od jeho zániku, a to písomným oznámením doručeným Správcovi. Tento súhlas sa získava na základe dobrovoľnosti. Týmto potvrdzujem, že som bol oboznámený so všetkými skutočnosťami podľa § 10 ods.1 zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka, uvedená v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Slovenské kreditné karty, a.s. k Žiadosti o aktiváciu C., č. XXXXXXXXX, z 28.11.2005, v časti V. Zúčtovanie, úhrada a platba, bod 23., v časti: „Obdržané platby je Banka oprávnená priradiť k

záväzkom Klienta v poradí Poplatky, úroky a istina. Klient s takouto postupnosťou priradenia súhlasí. V prospech Kartového účtu Banka zaúčtuje aj sumu akéhokoľvek poistného plnenia, ktoré Banka obdrží v mene Klienta v súvislosti s Poistením.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka, uvedená v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Slovenské kreditné karty, a.s. k Žiadosti o aktiváciu C., č. XXXXXXXXX, z 28.11.2005, v časti XI. Rozhodcovská doložka, bod 59., v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré by v budúcnosti medzi nimi vznikli zo Zmluvy, budú rozhodované v rozhodcovskom konaní v zmysle zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní Stálym rozhodcovským súdom Asociácie bánk podľa zákona č. 510/2002 Z.z. o platobnom styku.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VII. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady, bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení.

2. V predmetnej veci odvolanie podal žalovaný dňa 14.07.2022.

3. Dňa 18.11.2022 žalovaný oznámil, že berie svoje odvolanie späť a žiada konanie zastaviť.

4. Späťvzatie odvolania bolo doručené právnenému zástupcovi žalobkyne dňa 28.12.2022. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa sa k späťvzatiu odvolania nevyjadrila, odvolací súd postupoval v súlade s ust. § 370 ods. 1, 2 CSP a to tak, že zastavil odvolacie konanie.

5. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP spojením s ust. § 256 ods. 1 CSP. Keďže konanie bolo zastavené na základe späťvzatia odvolania žalovaného, odvolací súd rozhodol tak, že priznal nárok žalobkyne na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % vo vzťahu k žalovanému majúť za to, že k zastaveniu konania nastalo z dôvodu na strane žalovaného.

6. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 ( § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

7

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).