

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/46/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114205862
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114205862.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci maloletej navrhovateľky: Y., bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, proti odporčyni v 1. rade: L., a odporcovi v 2. rade: H., t.č. neznámeho pobytu, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou Mgr. F., zamestnankyňou Okresného súdu Piešťany, o zapretie otcovstva k maloletej Y. akto

rozhodol:

Súd u r č u j e že H., nie je otcom maloletej Y. matke L..

O náhrade trov konania a o súdnom poplatku rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Maloletá navrhovateľka, v zastúpení ÚPSVaR Piešťany (na základe Uznesenia Okresného súdu Trnava č. 8P/11/2014-21 zo dňa 14.2.2014), sa návrhom došlým dňa 3.3.2014 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že odporca v 2. rade (H.) nie je otcom maloletej navrhovateľky (Y.). Uviedla že manželstvo odporcov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 6C/44/2011 zo dňa 17.5.2011, pričom z manželstva sa narodili dve maloleté deti, a to X. a Y.. Odporca v 2. rade v konaní o rozvod manželstva uviedol že nie je biologickým otcom maloletých detí, nakoľko s odporčynou v 1. rade žil iba jeden mesiac po uzatvorení manželstva, následne odporčyňa v 1. rade odišla; o tom že sa odporčyni v 1. rade narodili deti sa dozvedel až v konaní ohľadne rozvodu manželstva. Odporčyňa v 1. rade uviedla že sa presťahovala k svojmu druhovi R. (s ktorým žije doposiaľ), ktorý je biologickým otcom jej detí.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil spisy Okresného súdu Trnava sp.zn. 8P/11/2014, Okresného súdu Piešťany sp.zn. 3P/59/2011 a 13P/104/2013.

Na pojednávaní konanom dňa 29.9.2014 odporčyňa v 1. rade uviedla že s H. (odporca v 2. rade) sa nevidela približne 15 rokov; ako manželia žili asi dva týždne - všetky maloleté deti ktoré odporčyňa v 1. rade má pochádzajú zo vzťahu so R., ktorý je ich otcom, a ktorý otcovstvo k maloletej Y. priznáva.

Keďže skutočný pobyt odporcu v 2. rade sa súdu vykonanými šetreniami nepodarilo zistiť, resp. na príslušnými orgánmi oznámených adresách sa nezdržiava, Uznesením č. 37C/46/2014-15 zo dňa 2.10.2014 ustanovil súd odporcovi v 2. rade opatrovníčku.

Na pojednávaní konanom dňa 1.12.2014 ÚPSVaR ako zástupca maloletej navrhovateľky uviedol že na návrhu ktorý podali v mene maloletej Y. trvajú, nakoľko zo všetkých okolností je zrejmé že H. nie je otcom maloletej.

Na pojednávaní konanom dňa 1.12.2014 odporkyňa v 1. rade uviedla že s otcom maloletej H. sa nevidela približne 15 rokov, žili spolu ako manželia len asi dva týždne. Všetky maloleté deti ktorých matkou je odporkyňa v 1. rade, vrátane maloletej Y., pochádzajú zo vzťahu so R., ktorý je otcom maloletej Y., a ktorý otcovstvo k nej. V rozhodnom čase mala odporkyňa v 1. rade pohlavný styk len so R. pohlavný styk vykonávali bez ochrany, z tohto styku sa narodila maloletá Y..

Ustanovená opatrovníčka odporcu v 2. rade sa na pojednávanie konané dňa 1.12.2014 nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila; vyslovila súhlas s tým aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd v zmysle ustanovenia § 101, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže sa riadne predvolaný účastník / jemu ustanovená opatrovníčka nedostavila na pojednávanie, ani nepožiadala o odročenie, konal v neprítomnosti tohto účastníka / jemu ustanovenej opatrovníčky; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Na pojednávaní konanom dňa 1.12.2014 svedok R. uviedol že je biologickým otcom maloletej Y., nakoľko v rozhodnom čase (tzn. začiatkom roka 2007) s L. (odporkyňa v 1. rade) žili v spoločnej domácnosti, mali spolu pravidelne pohlavný styk a súložili bez ochrany - z tohto styku sa narodila maloletá. V čase počatia maloletej L. nemala žiadneho iného partnera, v žiadnom prípade sa nestýkala s H. Svedok otcovstvo k maloletej Y. priznáva.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletemu dieťaťu a matky, výsluchom svedka R., oboznámením sa s vyjadreniami účastníkov a s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, oboznámením sa so spismi Okresného súdu Trnava sp.zn. 8P/11/2014, Okresného súdu Piešťany sp.zn. 3P/59/2011 a 13P/104/2013, ako i oboznámením sa s celým obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Okresný súd Piešťany Rozsudkom č. 9P/57/2012-31 zo dňa 29.4.2013 pripustil zapretie otcovstva ktoré svedčí odporcovi v 2. rade voči maloletej navrhovateľke. Okresný súd Trnava Uznesením č. 8P/11/2014-21 zo dňa 14.2.2014 ustanovil Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany za opatrovníka maloletej navrhovateľke na podanie návrhu na zapretie otcovstva.

Maloletá Y. sa narodila dňa XX.X.XXXX; . na rodnom liste maloletej je ako otec zapísaný H..

Manželstvo matky L. a H. bolo rozvedené dňa 17.5.2011 rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 6C/44/2011 - v zmysle § 85, ods. 1 Zákona o rodine bol do rodného listu maloletej zapísaný ako jej otec H. (bývalý manžel L..

L. a H. žili spolu po dobu cca. dvoch týždňov - následne sa rozišli, v žiadnom kontakte nie sú približne 15 rokov (od roku 1999); v čase počatia maloletej sa H. s jej matkou intímne nestýkal, nemali spolu žiaden kontakt.

V čase počatia maloletej s matkou žil v spoločnej domácnosti a intímne sa stýkal R. mali spolu pravidelne pohlavný styk a súložili bez ochrany - z tohto vzťahu prišlo k počatiu maloletej Y.; so žiadnym iným mužom v čase počatia nemala L. pohlavný styk.

R. svoje otcovstvo k maloletej Y. priznáva.

Podľa § 85, ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87, ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 96, ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

Zapieracia žaloba môže byť úspešná ak sa preukáže okolnosť vylučujúca, že by manžel, resp. bývalý manžel mohol byť otcom dieťaťa, keď kategória výlučnosti znamená nesporný (nezvratný, určitý, jednoznačný) záver o tom, že muž ktorému svedčí domnienka otcovstva manžela / bývalého manžela matky nemôže byť biologickým otcom dieťaťa. Okolnosťami spĺňajúcimi požiadavku zákona o intenzite vylučujúcej okolnosti môžu byť absencia pohlavného styku medzi manželmi v rozhodujúcom období (napr. aj z dôvodu trvalého oddeleného života, dlhodobej a sústavnej neprítomnosti). V konaní o zapretie otcovstva musia byť teda preukázané relevantné skutočnosti, ktoré môžu byť podkladom pre vyhoviecie žalobe (neexistencia pohlavných stykov, vylúčenie splodenia), t.j. skutočnosti ktoré vo svojom súhrne vedú k záveru, že domnienkou založený stav je v rozpore so skutočnosťou, a manžel matky je ako biologický otec dieťaťa vylúčený.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletá Y. sa narodila v čase trvania manželstva L. a H. (ich manželstvo bolo rozvedené dňa 17.5.2011, maloletá sa narodila dňa XX.X.XXXX), preto je odporca v 2. rade považovaný za otca maloletej navrhovateľky, pričom takto určené otcovstvo je možné zaprieť len vtedy ak je vylúčené, že by (bývalý) manžel mohol byť otcom maloletého dieťaťa. V konaní bolo preukázané, že otcovstvo odporcu v 2. rade k maloletej navrhovateľke je vylúčené, nakoľko L. približne 15 rokov (t.j. od roku 1999) nemajú žiaden kontakt, a v čase počatia maloletej sa s jej matkou nemohol za žiadnych okolností intímne stýkať. Navyše, v čase počatia maloletej s matkou žil v spoločnej domácnosti a intímne sa stýkal R., keď pohlavný styk vykonávali bez ochrany, a z tohto vzťahu prišlo k počatiu maloletej Y., pričom R. svoje otcovstvo k maloletej Y. priznáva. S poukazom na všetky okolnosti prípadu, na nepochybnú výpoveď odporkyne v 1. rade (matky) a svedka R. súd návrhu vyhovel a určil, že odporca v 2. rade nie je otcom maloletej navrhovateľky.

O trovách konania rozhodne súd až po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku, nakoľko maloletá navrhovateľka je osobne oslobodená od platenia súdnych poplatkov (§ 4, ods. 2, písm. h) zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov), pričom poplatková povinnosť prechádza na odporcu / odporcov (§ 2, ods. 2 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov) - keďže odporkyňa v 1. rade požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov, musí súd najskôr rozhodnúť o jej žiadosti, a až následne o povinnosti zaplatiť súdny poplatok, resp. o náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.