

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 13Pc/19/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124203546  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124203546.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava pred sudcom Mgr. Petrom Pravdom, v právnej veci navrhovateľky: X. I., G.. L., B.. XX.XX.XXXX, O. X. U. D. XXX/XX, X., zastúpená JUDr. Ivanou Slaninovou, LL.M., IČO: 42 296 323, advokátkou so sídlom Horné bašty 8943/25, Trnava, proti manželovi navrhovateľky: L. I., B.. XX.XX.XXXX, O. X. U. D. XXX/XX, X., zastúpený AK Petrovič s. r. o., IČO: 54 980 682, so sídlom Kollárova 566/32, Trnava, o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

I. Súd rozvádza manželstvo účastníkov konania uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v U., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu U. vo zväzku N., ročník XXXX, strana XX, por. č. XX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Návrhom doručeným súdu dňa 30.04.2024 sa navrhovateľka domáhala rozvodu jej manželstva.
- Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzatvorila dňa XX.XX.XXXX po trojročnej známosti. Z manželstva pochádzajú dve plnoleté dcéry. Prvá kríza v manželstve nastala po piatich rokoch jeho trvania, bolo to z dôvodu užívania alkoholu manželom, v dôsledku čoho bol manžel agresívny, udral manželku, na čo manželka opustila spoločnú domácnosť, vrátila sa nasledujúci deň. Problém s užívaním alkoholu na strane manžela sa prehlboval, strácal nad sebou kontrolu, manželka žila v neustálom napätí a strachu. Pred približne jedenástimi rokmi si manžel uvedomil svoju závislosť, začal abstinovať, nevydržalo to však dlho, užíval alkohol tajne. Dňa 16.05.2023 pod vplyvom alkoholu viedol motorové vozidlo, ktorým narážal do zaparkovaných áut. Po príchode domov poslal manželku s dcérou sa schovať. O polnoci manželke volala suseda, že majú otvorenú bránu a manžela odviezla polícia. Manžel sa nepodrobil dychovej skúške, skončil preto v CPZ. Za uvedený skutok bol trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 0T/86/2023 zo dňa 19.05.2023 odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov s podmieneným odkladom. Po uvedenom skutku manžel sľúbil, že absolvuje protialkoholické liečenie. V septembri roku 2023 sa manželka s dcérou odsťahovali, od vtedy s manželom nežije v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu, vyhýba sa kontaktu s ním, jediné čo pociťuje je úplná nedôvera a strach.
- Manžel s návrhom nesúhlasil, napriek tomu potvrdil pravdivosť tvrdení navrhovateľky. Uviedol, že alkohol nepije od 16.05.2023, je presvedčený, že potom ako sa zbaví tejto závislosti, manželstvo bude pokojné. Dal sa na vieru. Svoje činy ľutuje, nesie za ne plnú zodpovednosť, je ochotný prijať následky. Dňa 12.12.2023 mu bol vrátený vodičský preukaz po tom, ako bol vyšetrený psychiatrom a zložil skúšku spôsobilosti. K psychiatrovi chodí na pravidelné terapie, lieči sa na depresiu. Deväť mesiacov navštevuje terapie v CDR v Trnave, na terapie chodí aj do AI Mente Trnava. Chce sa zmeniť.
- Na pojednávaní dňa 08.07.2024 navrhovateľka napriek vyjadreniam manžela zotrvala na podanom návrhu. Od septembra 2023 mala dostatok času svoje rozhodnutie prehodnotiť. Manželovi už nedôveruje, má z neho strach. Deti pochádzajúce z manželstva sú už plnoleté. Poukázala na vyjadrenie

manžela o jeho ochote akceptovať jej názor, napriek tomu manžel s podaným návrhom nesúhlasí. Tento postoj manžel vysvetlil tak, že z pohľadu inštitútu manželstva sa rozviesť nechce, preto s návrhom nesúhlasí ako manžel. Rešpektuje však manželkine rozhodnutie, nedokáže to zmeniť.

5. V konaní nebolo sporná nadmerná konzumácia alkoholu manželom počas manželstva, minimálne do 16.05.2023, jeho agresívne správanie sa voči manželke, skutočnosť, že manželia od septembra 2023 žijú oddelene, nehospodária spolu, intímne sa nestýkajú, nevychovávali maloleté deti.

6. Podľa § 92 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie o rozvod manželstva je miestne príslušný súd, v ktorého obvode mali manželia posledné spoločné bydlisko, ak v obvode tohto súdu má bydlisko aspoň jeden z nich. Inak je miestne príslušný všeobecný súd toho manžela, ktorý návrh nepodal. Ak takto príslušnosť súdu nemožno určiť, je príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

7. Podľa § 93 a 94 CMP, konanie sa začína len na návrh jedného z manželov. Účastníkmi konania o rozvod manželstva sú manželia.

8. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

9. Podľa § 1 ods. 2 ZoR, účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

10. Podľa § 18 ZoR, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

11. Podľa § 19 ods. 1 až 3 ZoR, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

12. Podľa § 23 ods. 1 a 2, prvá veta, ods. 3 ZoR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. ZoR zakotvuje základné osobné práva a povinnosti manželov, ktoré vznikajú uzavretím manželstva. Tieto mravné a etické postuláty, ktoré vo svojej podstate charakterizujú vzťah manželov a ich spolužitie, zakotvil zákonodarca ako povinnosti. Ich porušenie môže spôsobiť vážne narušenie a trvalý rozvrat vzťahov medzi manželmi bez perspektívy ďalšieho obnovenia manželského spolužitia a na ich porušenie súd obligatórne prihliada pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi. Postavenie obidvoch manželov je rovnoprávne a pri uzavieraní manželstva, za jeho trvania, ako aj pri rozvode majú manželia rovnaké práva a povinnosti občianskoprávnej povahy medzi sebou a vo vzťahu ku svojim deťom.

15. Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. Povinnosť žiť spolu znamená vytvorenie vzájomného životného spoločenstva, pokojného a harmonického spolužitia. V rodinnom prostredí by mala vládnuť atmosféra vzájomného porozumenia, tolerance, dôvery a lásky. Povinnosť vytvárať zdravé rodinné prostredie je najširšie koncipovanou povinnosťou, ktorá vychádza z účelu manželstva.

16. K zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len vtedy, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Rozvod manželstva by mala byť krajná a posledná možnosť riešenia

rozvratu vzťahov medzi manželmi, ku ktorej by mal súd pristúpiť len vtedy, ak sú na to splnené podmienky.

17. Všeobecnou hmotnoprávnou podmienkou na rozvod manželstva je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi, spôsobujúca nemožnosť plnenia účelu manželstva, a kumulatívne neexistencia ďalšej perspektívy obnovenia manželského spolužitia. Existencia vážneho a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi musí byť v príčinnej súvislosti s nemožnosťou napíňať ďalej účel manželstva. Zákon predpokladá objektívnu existenciu rozvratu vzťahov bez ohľadu na subjektívne stanovisko manželov a na zavinenie niektorého z manželov. Objektívny rozvrat vzťahov znamená, že medzi manželmi je skutočný stav nasvedčujúci nemožnosti plniť účel manželstva a rodiny založenej manželstvom.

18. Podľa názoru súdu je manželstvo účastníkov nefunkčné a neplní svoj spoločenský účel. Len ťažko možno hovoriť o funkčnom vzťahu, v ktorom jeden z manželov za žiadnych okolností nechce s druhým zotrvať vo zväzku. Súd pripúšťa rozdielnosť pohľadov a subjektívnych pocitov oboch účastníkov na intenzitu rozvratu, ale z vonkajších prejavov je zrejmé, že vzťahy medzi účastníkmi sú vážne narušené. Je výlučne vecou navrhovateľky aké motívy a pohnútky ju vedú k rozhodnutiu nezotrvať s manželom v manželskom zväzku a k rozvodu. Ak súd dospeje k záveru, že sú tu také vážne a zásadné dôvody a príčiny vedúce k rozvratu, prihliadne na ne bez hlbšieho skúmania subjektívnych pocitov účastníka, ktorý s rozvodom nesúhlasí ako tomu je napr. u manžela, ktorý nesúhlas s rozvodom odôvodňuje svojou pretrvávajúcou citovou náklonnosťou, zámerom abstinovať od alkoholu a zmeniť svoju povahu k lepšiemu. Navrhovateľka v konaní vyslovila svoj slobodný názor a uviedla dôvody, ktoré ju k rozvodu viedli ako aj dôvody, prečo nechce ďalej v manželstve zotrvať.

19. Manželstvo účastníkov dlhšiu dobu neplní svoje funkcie, manželia od septembra 2023 nežijú v spoločnej domácnosti, intímne sa nestýkajú, nehospodária spolu. Navrhovateľka manželovi nedôveruje, má z neho strach, svoje rozhodnutie sa rozviesť zvažovala dlhšiu dobu. Súd tak dospel k záveru, že rozvrat v manželstve je trvalý a hlboký, vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené, nie je možné očakávať obnovenie manželského spolužitia s perspektívou do budúcnosti, preto súd návrhu vyhovel a manželstvo rozviedol.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku navrhovateľka ani jej právna zástupkyňa nie sú oprávnené podať odvolanie, nakoľko sa tohto svojho práva v súlade s § 368 CSP voči súdu vzdali.

Proti tomuto rozsudku sú druhý manžel a jeho právna zástupkyňa oprávnení podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.