

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/264/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114225035
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114225035.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa, L. E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: E. G., štátnej občianky SR, trvale bytom F., XX. október XXXX/XX-X a otca H. E., štátneho občana SR, trvale bytom L., K H. XXXX o návrhu starých rodičov H. a K. E. oboch bytom F., T. na nariadenie predbežného opatrenia takt

rozhodol:

N a r i a d' u j e sa toto predbežné opatrenie:

Starým rodičom H. a K. Starečkovým sa u k l a d á odovzdať mal. L. E. do ústavnej starostlivosti N. domova M., C. XX, Trenčín

o d ô v o d n e n i e :

Starí rodičia H. a K. E. svojim návrhom žiadali, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým nariadi nad maloletými L. ústavnú starostlivosť. V návrhu uvideli, že mal. L. E. im bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Trenčín pod sp.zn. 31P/60/2012. Mal. L. je nezvládnuteľné dieťa, ktoré im robí neustále napriek. Nedá sa s ním vyjsť je trucovitý, častokrát im škaredo nadáva. Neustále opakuje, že v ich domácnosti nechce bývať. Dokonca naposledy uviedol, že ich oboch dostane do väzenia. Poukázali ďalej na to, že vnukovi nedokážu zabezpečiť starostlivosť aj z finančných dôvodov do ktorých ich priviedol syn a nevesta. Často sa im stáva, že mal. L. bez príčiny kričal a susedia na nich opakovane privolali políciu. Vzhľadom k veku a ich zdravotnému stavu ďalej nemienia takúto situácia naďalej znášať.

V horeuvedenom písomnom podaní podali taktiež návrh vo veci, ktorým žiadali, aby súd zrušil rozsudok, ktorým im bol zverený mal. Kristián do ich náhradnej osobnej starostlivosti a nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k.31P/60/2012-4 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/4/2014-270 bol mal. L. E. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov K. a H. E.. Matke bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 27,13 Eur mesačne a otcovi sumou 70 Eur mesačne.

Zo správy zo šetrenia ÚPSVaR Trenčín zo dňa 26.11.2014 vyplynulo, že 19.11.2014 bolo vykonané prešetrenie pomerov u starých rodičov. V čase sociálneho prieskumu sa v domácnosti nachádzali obaja starí rodičia, ktorí uvádzali, že na podanom návrhu v plnom rozsahu trvajú. Starostlivosť o svojho vnuka už nezvládajú dlhšiu dobu. Posledným impulzom k podaniu návrhu boli udalosti z posledných spoločne strávených víkendov kedy si mal. L. voči ich osobám začal stále viac a viac dovoľovať. V poslednom období je pre nich nezvládnuteľný, kopol starú matku do ruky, vulgárne na adresu oboch starých rodičov opakovane vyjadroval. Stará matka uvádzala, že maloletý si nedá povedať takmer v ničom, nerešpektuje ich, často bez príčiny vykrikuje, na čo reagujú susedia tým, že im chodia dohovárať a privolávajú policajné hliadky. Taktiež poukázali na to, že sa maloletý nechce počas víkendov učiť,

je trucovitý, plačlivý. V čase keď ho vyprevádzajú na internát H. V. D. v F., ktorú maloletý navštevuje sa bráni, starého otca kope a buchnátuje ho do chrbta. Pri večernej hygiene maloletý sedí vo vani s vodou až dovtedy pokiaľ mu voda úplne nevychladne. Matka a otec o maloletého nejavia žiadne záujem a ani si k maloletému neplnia vyživovaciu povinnosť. Sociálne prieskumy u starých rodičov boli vykonávané na základe anonymných i neanonymných udaní, kde sa obyvatelia sťažovali na hluk v byte, prípadne fyzické napádanie maloletého, ktoré sa však nepotvrdilo /sociálne prieskumy boli vykonávané v dňoch 14.07.2014, 01.08.2014, 07.08.2014, 12.08.2014, 16.10.2014, 06.11.2014/. Z opakovaných sociálnych prieskumov postupne vyplynulo, že starí rodičia prestávajú zvládať starostlivosť o vnuka. Dňa 18.07.2014 ÚPSVaR Trenčín požiadal o vypracovanie lekárskej správy ošetrojúceho pedopsychiatra maloletého, G. L., ktorý v správe skonštatoval, že k neuspokojivému stavu maloletého prispieva aj skutočnosť absentujúcej primeranej rodičovskej starostlivosti a do budúcnosti odporúča zväziť hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení, alebo zväziť sociálne opatrenia.

Zo záveru správy vyplynulo, že z vykonaných sociálnych prieskumov na strane starých rodičov, z pohovoru s maloletým, ktorý sa vyjadruje negatívne na osobu starých rodičov pri ktorých udáva, že nechce bývať v ich domácnosti, tiež z lekárskeho posudku pedopsychiatra a pracovného stretnutia na pôde H. F., ktorú maloletý navštevuje, nezájmu zo strany rodičov na oboch stranách, bolo odporúčané zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť nad mal. L. a nariadiť ústavnú starostlivosť, na základe ktorej bude mal. L. odovzdaný do starostlivosti N. domova M., C. XX, F..

Podľa § 102 ods. 1,2 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať, alebo len s veľmi ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz.

V danej veci súd návrh na vydanie predbežného opatrenia posúdil v zmysle hore citovaného § 102 ods. 1,2 O.s.p., nakoľko mu predchádza návrh vo veci samej.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 O.s.p.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Predbežné opatrenie je prostriedkom procesnej prevencie, ktorým sa predbežne, dočasne a urýchlene upravujú pomery účastníkov. Podmienkou jeho nariadenia je, aby bol aspoň osvedčený nárok, ktorý by bol bez tohto opatrenia bezprostredne ohrozený. Ako vyplýva z § 75 ods. 2 O.s.p. nebezpečenstvo hroziacej ujmy musí byť bezprostredné a konkrétne.

Súd po zhodnotení doposiaľ vykonaných dôkazov dospel k záveru, že starí rodičia osvedčili existenciu právneho vzťahu účastníkov, ako i skutočnosť, že vzťahy účastníkov si vyžadujú skutočne dočasnú úpravu pomerov. Doposiaľ vykonaným dokazovaním bolo z výpovedí starých rodičov, zo správy zo šetrenia opatrovníka súdom zistené, že starí rodičia absolútne nezvládajú starostlivosť o mal. L., ktorý ich nerešpektuje, hanlivo sa na ich adresu vyjadruje, jeho správanie je absolútne nezlučiteľné so spoločenskými normami, nakoľko sa na adresu starých rodičov vulgárne vyjadruje a taktiež robí na nich brachiálne ataky. Problémové správanie maloletého mal súd za preukázané taktiež z lekárskeho posudku pedopsychiatra a pracovného stretnutia na pôde H. V. D. F., ktorú maloletý navštevuje. Súd

vzhľadom na horeuvedené skutočnosti dospel k záveru, že v záujme maloletého ak bude predbežným opatrením vyňatý z výchovného prostredia starých rodičov, ktorí nezvládajú starostlivosť o neho, a preto im uložil v zmysle horecitovaného zákonného ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odovzdať maloletého do ústavnej starostlivosti N. domova M., C. XX, F., kde bude mať stanovený pevný režim a odbornú starostlivosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne /trojmo/.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha