

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3Em/2/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913209499  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913209499.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: Y. nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., právne zast. Mgr. Ivetou Žerebákovou, advokátkou, Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok a O., nar.XX.XX.XXXX, bytom I. prechodne bytom Y., právne zast. JUDr. Zuzanou Baloghovou, advokátkou, Madačova 7, 034 01 Ružomberok, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

### r o z h o d o l :

Súd návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a.  
Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov prvostupňového konania.  
Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd rozsudkom č.k. 2P/34/2011 - 36 zo dňa 31.08.2011 schválil rodičovskú dohodu uzatvorenú na pojednávaní dňa 31.08.2011 v nasledovnom znení „Otec maloletého N. nar.X.X.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párnny víkend, a to v sobotu od 13.00 hod. do 17.00 hod., v nedeľu od 10.00 hod. do 14.00 hod., vždy za prítomnosti matky maloletého s tým, že takto sa bude realizovať styk otca s mal. dieťaťom do 24.12.2011, od 24.12.2011 je otec oprávnený sa stýkať s maloletým každý rok 26.12. od 10.00 hod. do 17.00 hod., následne každý rok od 2.1. od 10.00 hod. do 6.1. do 17.00 hod., každý párnny veľkonočný pondelok od 8.00 hod. do 18.00 hod., v čase letných prázdnin od 1.7. od 8.00 hod. do 31.7. do 19.00 hod. s tým, že styk otca od 24.12.2011 do budúcnosti sa už bude realizovať bez prítomnosti matky maloletého. pokiaľ bude prebiehať styk otca so synom do 24.12.2011, otec si syna prevezme v byte matky a tam ho po stretnutí aj riadne odovzdá, pričom matka je povinná syna na stretnutie pripraviť. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým N., nar.X.X.XXXX od 1.1.2012 každý párnny víkend od piatku od 17.00 hod. do nedele do 14.00 hod. s tým, že pokiaľ bude prebiehať styk otca so synom do 24.12.2011, otec si syna prevezme v byte matky a tam ho po stretnutí aj riadne odovzdá, pričom matka je povinná syna na stretnutie pripraviť.“ Rozsudkom krajského súdu č.k. 9CoP/93/2011 zo dňa 01.12.2011 bol rozsudok okresného súdu potvrdený.

Dňa 18.11.2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletého dieťaťa na výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa, kde otec poukázal, že na tunajšom súde už prebiehalo konanie o výkon rozhodnutia pod sp. zn. 7Em/1/2012, ktoré však bolo zastavené na základe oznámenia otca zo dňa 15.08.2013, že na výkone rozhodnutia netrvá. Po zastavení konania súdom však matka opätovne mu začala znemožňovať stretnutia s maloletým, resp. zasahovať do ich priebehu. Napriek tomu, že v zmysle rozhodnutia súdu majú stretnutia otca so synom prebiehať bez prítomnosti matky, matka je vždy na štadióne prítomná, dieťa komunikuje s ňou, s otcom pred matkou maloletý nie je schopný komunikovať. V sobotu tiež matka maloletého neustále kontaktuje telefonicky a dieťa je potom vystresované, ignoruje akékoľvek pokusy o hru, sleduje čas, kedy začína tréning, kde je matka opätovne prítomná a dieťa komunikuje len s ňou. V nedeľu má maloletý taktiež hokejový tréning a situácia s prítomnosťou matky sa opakuje. Nie je zrejmé, prečo je matka sústavne prítomná počas tréningov a sústavne kontaktuje

dieťa u otca, čím maloletého znervózňuje a neumožňuje aby krátky čas s otcom, ktorý majú k dispozícii využili na vzájomnú hru, či komunikáciu.

3Em/2/2013

-2-

Otec má dôvodnú obavu, že toto konanie matky je úmyselné, pričom sa snaží vplyvať na maloletého tak, aby nemohol vzťah s otcom riadne rozvíjať. Maloletý je z tejto situácie zmätený a nervózny. Pokiaľ je čas stretávania sa otca so synom vyhradený výlučne im bez prítomnosti matky, táto nie je oprávnená pri ich stretnutiach, resp. do nich zasahovať.

Otec na výzvu súdu uznesením č.k. 3Em/2/2013-10 zo dňa 16.12.2013 opravil svoje podanie, to znamená správne označil vykonateľné rozhodnutie súdov na základe ktorých žiada nariadiť výkon rozhodnutia - rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 31.08.2011 č.k. 2P/34/2011-36 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 01.12.2011 č.k. 9CoP/93/2011.

Tunajší súd výzvou zo dňa 23.01.2014 vyzval matku maloletého, aby sa podrobila rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 31.08.2011 č.k. 2P/34/2011 - 36 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 01.12.2011 č.k. 9CoP/93/2011 a dôsledne rešpektovala povinnosti vyplývajúce z tohto uznesenia a zároveň bola poučená, že v prípade ak táto výzva zostane bez výsledná bude jej súd ukladať v zmysle § 273 ods. 1 OSP pokuty vo výške 200 eur, taktiež bola matka poučená s poukazom na ustanovenie § 273 ods. 4 OSP, že súd je oprávnený v súčinnosti s príslušným orgánom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne s príslušným orgánom obce zabezpečiť odňatie dieťaťa tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu podľa rozhodnutia bolo zverené alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s dieťaťom po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestnené alebo zadržané dieťa prevziať. Zároveň bola upozornená na možnosť trestného stíhania pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 trestného zákona.

Matka prevzala túto výzvu súdu dňa 31.03.2014.

Dňa 17.02.2014 oznámil otec súdu, že matka napriek výzve súdu zo dňa 23.01.2014 je na stretnutiach otca s maloletým - na hokejových tréningoch prítomná, resp. je prítomný starý otec dieťaťa a dieťa je z tejto situácie vystresované, nechce s ním vôbec komunikovať, ignoruje ho, uteká za matkou, resp. za starým otcom, otec ho musí na štadióne hľadať. Otec uviedol, že v termínoch kedy má byť dieťa s otcom bez prítomnosti matky, matka nemá do týchto stretnutí zasahovať. Matka vie, že otec účasť dieťaťa na hokejových tréningoch zabezpečí, o dieťa sa postará a preto je sústavné zasahovanie kontrola, telefonáty a schválnosti voči otcovi dieťaťa nie sú v záujme maloletého dieťaťa.

Otec podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.03.2014 uviedol, že jeho stretnutie s maloletým počas víkendu od 07.03.2014 do 09.30. 2014 prebehlo, pričom maloletý počas víkendu mal hokejové tréningy aj turnaj (v nedeľu), kde nebola prítomná matka ale starý otec dieťaťa zo strany matky a dieťa v jeho prítomnosti svojho otca ignorovalo, nespolupracovalo. Dieťa je u otca pod sústavným stresom v dôsledku telefonátov matky a tiež zrejme inštrukcií, nakoľko nechce nosiť otcom zakúpené oblečenie, obuv, sústavne kontroluje mobil, nechce sa hrať, resp. absolvovať naplánované aktivity a podobne.

Matka podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.03.2014 uviedla, že v septembri 2013 začal maloletý mávať počas stretnutia s otcom hokejové tréningy a to o 17:30 hodine. S tvrdením otca, že bráni otcovi stretávať sa s maloletým nesúhlasí. V skutočnosti uvádzané otcom v návrhu na výkon rozhodnutia nie sú pravdivé, nakoľko otcovi vychádza v ústrety ohľadom odovzdávania dieťaťa podľa sms-správ od otca a jeho telefonátov, t.j. po vzájomnej dohode s otcom. Otec si mení mimo riadneho termínu stretnutia, termíny prevzatia syna a ona musí neustále synovi vysvetľovať, že otec nepríde, že príde až po tréningu. Takýto postoj otca pre rozvoj vzťahu syna k otcovi nie je v poriadku. Dieťa býva zmätené, musí sa sám vo vnútri vysporiadať s tým, prečo otec nechodí pravidelne po neho. Neustále zmeny stretnutí nemôžu byť základom vytvárania rozvoja si vzťahu so synom. Nie je pravdou, že sa neinformuje o tréningoch, čo preukázala rozpisom sms-správ odosielaných otcovi, pričom takúto povinnosť v súdnom rozhodnutí stanovený nemá a otec sa môže informovať priamo u trénera. Jej to ale problém nerobí. Aj súd v Žiline ich vyzval na zlepšenie komunikácie, čo ona robí,

3Em/2/2013

-3-

avšak privítala by, keby otec tiež vyvinul iniciatívu. V odôvodnení rozsudku je uvedené, že otec je ochotný umožniť prítomnosť matky na stretnutí, pokiaľ to bude syn vyžadovať. Keď podala návrh na políciu ohľadom zanedbania povinnej výživy, otec to obrátil voči nej, že jej bude robiť priek v rámci výkonu rozhodnutia. Tvrdením otca, že dieťa je mimoriadne zaťažené telefonátmi vyjadril nesúhlas, čo preukázala výpisom hovorov jej telefónneho čísla - celkový prehľad hovorov v roku 2013, 2014.

Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 13.03.2014 uviedol, že syna si preberá na stretnutie páry víkend piatok o 17:00 hod. pred bytom. Tréning v piatok začína o 17:30 hod. Idú na štadión, preoblečú sa. Pravidelne sa stáva, že ide s chlapcom na štadión a do druhého auta sadne matka s jej otcom a v šatni je matka spolu so synom, pomáha mu prezliekať sa. Chlapec s ním nekomunikuje. Po tréningu sa chlapec preoblečie s matkou a on čaká vonku. Následne sadnú do auta, idú na nákupy, potom idú k nemu domov. Doma chce chlapec tiež telefonovať matke. Je mu za ňou smutno, čo ale mu nevedí. Tak isto mu nevedí, keď chlapec zavolá matke aj ráno, potom je ale veľa hovorov od matky. Chlapec sleduje stále telefón, nerieši program s ním. Rozhovory s matkou sú niekedy krátke, ale boli už aj pol hodinové. Chlapec sa o tom odmieta s ním rozprávať, keď nemá kredit, plače. Keď o tom hovoril matke, ona mu uviedla, že telefón je chlapcov a že on chlapcovi zakazuje telefonovať, čo ale nie je pravda. Keď matke uviedol, že si neželá, aby chodila na tréningy, dokonca sa vyhrážala tým, že na ne chodiť nebude, lebo to nemá nikde prikázané, ona to neakceptovala. Na tréningu stojí matka pri mantinely a on keď sa odbehne napiť, tak ide ku nej, k nemu vôbec nejde. Je v poriadku, že chlapec ju má rád, ale čo on potom má z tých dvoch hodín, keď idú na tréning. Keď je matka na tréningu, chlapec ho odmieta. Matka mu povedala, že si má sadnúť na tribúnu. Tiež bol turnaj v Y. a bolo mu povedané, že tam má ísť autom. Následne zistil, že rodičia mali objednaný autobus a išla tam s chlapcom matka. Celá sobota stretnutia s chlapcom bola fuč. Bol za trénerom, ktorý mu odporučil, aby tréningy pokračovali, on to akceptoval. Teraz je priamo v kontakte s trénerom. Rieši s ním bežné pokyny ohľadom tréningov a turnajov. Trénerovi povedal, že tréningy prebiehajú v čase, ktorý je stanovený na jeho stretnutie s maloletým rozsudkom súdu. Naposledy na turnaji v W. počas turnaja, po skončení zápasu chlapec od neho ušiel s tým, že von čaká matka so starkým. Tiež mu povedal, že ide pozerať s chalanmi ďalší zápas, ale nebol tam, zase bol s matkou. Pripravil pre syna plnú tašku jedla, ale on to odmietol. Na obed, ktorý mali na turnaji zabezpečený išiel s matkou. O druhej mu skončilo stretnutie s chlapcom, matka si prišla po chlapca. Keď je chlapec s ním, tak každý deň má tréning posledný mesiac, počas dvoch víkendov sa stalo, že matka neprišla dva razy dva víkendy na tréning, ale bol tam prítomný starý otec. Na zápasy syna mimo určeného stretnutia sa pozrieť nebol. Keď je na tréningu matka a starký, tak chlapec s ním nekomunikuje.

Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 13.03.2014 uviedla, že hokejové tréningy syna si nevymyslela, aby ukrátila otca v stretávaní so synom. Postupne tieto tréningy budú stále častejšie. Ako tréningy začali otca upozornila na túto skutočnosť, že by bolo dobré ho tam vodiť. Na tréningy chodí z dôvodu, ak by bolo treba chlapca dovystrojiť. Najprv do šatne nechodila, ale keď videla, ako ho otec doviezol na tréning, že ho len vysadil pred štadiónom a odišiel, išla do šatne, komu by ho tam nechala. Potom dostávala od otca sms-ky, aby chlapca zaviezla na štadión v piatky na tréning. Vyhovela mu. Keďže tam otec nebol, chlapca musela zaviesť aj do šatne, prichystať ho na tréning. Po tréningu to isté. Z tréningu vyšli pred štadión s chlapcom okolo pol siedmej, niekedy tam otec čakal, niekedy bol niekde na ceste. Je pravdou, že keď bol tréning v sobotu, nedeľu tak aj s jej otcom išli tam maloletého pozrieť. Dieťa k nej pribehlo samé. Otec odišiel, tak ho išla do šatne nachystať. Kedykoľvek počas tréningu tréner povie, aby rodičia zostali po tréningu, že im dá pokyny. Keby tam rodič prítomný nebol, tak by nevedel aký je postup. Vždy, keď sú tréningy v čase stretnutí otca s chlapcom poslala otcovi sms-ku. Doposiaľ sa nestalo, že by otec syna na tréning nezaviezol. Na turnaj do E. išla s chlapcom autobusom, na turnaj do W. išla so svojím otcom na aute. Tiež bol turnaj v X. zo strany otca nebola žiadna komunikácia, nenapísal jej, či chlapca na turnaj zoberie a kedy jej ho prinesie. Počas tréningov sa chlapci idú napiť len raz, to trvá minútu. Z ľadovej plochy ani neschádzajú. Chlapci s rodičmi počas tréningu nekomunikujú. Hokej syna veľmi baví. Keď je chlapec u otca cez víkend ona ho telefonicky nekontaktuje. Volal jej chlapec, riešila to tak, že mu prestala dobíjať kredit a potom otec mu dovolil zavolať zo svojho telefónu. Keď jej syn volá, keď je u otca z kúpeľne musí šepkať. Čo sa týka programu cez víkendy, otec sedí za počítačom

3Em/2/2013

-4-

a N. za tabletom. V lete bol syn u otca celý júl. Mali mesiac na to, aby si spolu vytvorili nejaký vzťah. Ona otca kontaktovala pred zápisom syna na hokejový krúžok začiatkom roka 2012, bolo to pri

aute, otec sa o to nezaujímal. Na tréningy a turnaje počas soboty a nedele chodí, lebo jej záleží na synovi, chodí ho povzbudzovať a on si to od nej vyžaduje. Tým, že otec tam prítomný nie je, tak je dobré ak nejaký dospelý ho do výstroje oblečie. Piatok, sobota, nedeľa otec na tréningoch prítomný nie je. V piatok syna na tréningy vodí ona a soboty a nedele otec tam syna dovezie ale odíde. Je nutné, aby tam bol dospelý. Chlapci sa ešte sami neobliekajú do výstroje. Keď boli spolu s otcom na tréningu, tak on niekde mimo si telefonoval.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vo svojom prednese na pojednávaní dňa 13.03.2014 uviedol, že komunikácia medzi rodičmi je vážne narušená. Už v minulosti odporúčala rodičom psychológa na zlepšenie komunikácie. Došlo k závažnej zmene pomerov, keďže chlapec začal navštevovať hokejové tréningy, čo je dôvodom na podanie návrhu na zmenu úpravy stretávania ešte pred podaním tohto návrhu, ale k dohode sa nepodarilo dospieť. Je v záujme dieťaťa, aby chodilo na tieto športové aktivity. Je zrejmé, že pokiaľ matka je prítomná na tréningu, tak dieťa preferuje matku, čo narúša stretnutie otca s dieťaťom. Na tréningu dieťa prakticky s otcom sa nestretáva, nakoľko sa venuje realizácii športovej aktivity. Pokiaľ si dieťa želá prítomnosť matky, táto rešpektuje želanie dieťaťa.

Otec vo svojom podaní doručenom súdu dňa 25.03.2014 uviedol, že na tréningu počas stretnutia od piatku 21.03.2014 do nedele 23.03.2014 matka prítomná nebola, ale bol tam prítomný starý otec dieťaťa s tým, že dieťa odmietlo rešpektovať otca, utekalo za starým otcom. Otec dieťa na štadióne musel hľadať. Počas víkendu opätovne maloletý bol pod tlakom telefonátov matky čo zasahuje do priebehu stretávania sa otca so synom. V nedeľu prebiehal hokejový turnaj, otec matku kontaktoval, nakoľko bolo zrejmé, že turnaj skončí po štrnástej hodine, kedy jej má dieťa odovzdať. Matka nereagovala, ale pár minút po štrnástej hodine otca kontaktovala, kde je dieťa a teda otec musel maloletého z turnaja zobrať a odovzdať ho matke. Tým matka dieťa úplne zbytočne traumatizuje.

Matka v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 24.03.2014 uviedla, že otec jej syna neodovzdal včas po stretnutí dňa 23.03.2014, na čo jej odpovedal, či ho má zobrať z ľadu. Otec jej ani neoznámil, že syn bude na turnaji, ani jej neoznámil tzv. suché tréningy, ktoré sa mali realizovať každý piatok, nakoľko končí sezóna na ľade.

Dňa 08.04.2014 doručila matka tunajšiemu súdu druhú správu, v ktorej popísala komunikáciu s otcom prostredníctvom sms-správ v súvislosti s tréningami syna na plavárni ako aj s účasťou syna na tanečnej súťaži v koniarni počas stretnutia otca s maloletým v čase od 04.04.2014 do 06.04.2014. Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 08.04.2014 uviedol, že matka mu v stanovenom čase v zmysle rozsudku maloletého odovzdala na stretnutie dňa 04.04.2014 ale on už mal naplánovaný víkend športovými aktivitami. Akceptoval to, lebo chlapec by ho znenávidel. Matka ale bola prítomná na stretnutí počas tanečného turnaja dňa 05.04.2014. On sa chlapca pýtal, s kým bol na balkóne, to videl a on mu povedal, že s nikým.

Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 08.04.2014 uviedla, že sa bola pozrieť na tanečnom turnaji až popoludní a videla syna z diaľky. Po vystúpení prišiel syn za ňou, spýtať sa ako tancoval. To bolo už po štvrtjej hodine.

Otec maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 08.04.2014 uviedol, že matka jednoznačne nerešpektovala pokyn súdu, ktorý bol daný na poslednom pojednávaní.

Nakoľko matka dobrovoľne neplnila povinnosti dohodnuté v schválenej rodičovskej dohode, súd v zmysle § 273 ods. 1 OSP uznesením č.k. 3Em/2/2013-105 zo dňa 08.04.2014 uložil matke pokutu vo výške 200 eur.

3Em/2/2013

-5-

Proti uvedenému uzneseniu podala matka prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením č.k. 21CoE/37/2014-139 zo dňa 25.06.2014 predmetné rozhodnutie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd okrem iného poukázal na nejasnosť petitu návrhu na výkon rozhodnutia, v ktorom otec resp. jeho právny zástupca neuviedol, čoho sa domáha a akým spôsobom sa toho domáha, a zároveň

stanovil, že okresný súd po vrátení veci vyzve oprávneného na doplnenie návrhu na výkon rozhodnutia v tejto časti.

Otec na výzvu súdu uznesením č.k. 3Em/2/2013-143 zo dňa 19.09.2014 opravil a doplnil návrh na výkon rozhodnutia, a to podaním zo dňa 10.10.2014. V podaní uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/34/2011-36 zo dňa 31.08.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/93/2011 zo dňa 01.12.2011 bol upravený styk otca s maloletým synom N. nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v rozsahu špecifikovanom v predmetnom rozhodnutí, a to bez prítomnosti matky maloletého. Podľa vyjadrenia otca matka maloletého neplní povinnosť rešpektovať styk otca so synom bez jej prítomnosti, je prítomná pri stretnutiach otca so synom, a to pri hokejových tréningoch, na ktoré dieťa prihlásila bez vedomia a predchádzajúceho súhlasu otca. Matka bola s maloletým aj počas letných prázdnin, kedy mal stráviť čas s otcom (od 01.07. od 8.00 hod. do 31.07. do 19.00 hod), a to bez vedomia otca, kedy dieťa sa s ňou niekoľkokrát svojvoľne stretlo, pričom matka otca na túto skutočnosť neupozornila, t.j. dieťa v čase určenom pre styk s otcom bolo s matkou a matka nezabezpečila rešpektovanie súdneho rozhodnutia. Stretnutia otca so synom majú v zmysle rozsudku prebiehať bez prítomnosti matky dieťaťa, preto otec žiada, aby matka nebola pri týchto stretnutiach prítomná a aby do priebehu styku otca so synom nezasahovala, nakoľko táto uvedené nerešpektuje, hoci súd už predtým upozornil, aby do stretnutí otca so synom nezasahovala. Tiež matka sústavne zasahuje do času, ktorý má na stretnutia vymedzený otec, či už rôznymi krúžkami maloletého, ktoré vopred s otcom neprerokuje, sústavnými telefonátmi alebo prípadne prítomnosťou tretích osôb na tréningoch. Otec navrhuje, aby súd pri výkone rozhodnutia v zmysle ust. § 273 ods. 1 OSP matke maloletého uložil pokutu vo výške 200,- eur, a to aj opakovane a v zmysle ust. § 273 ods. 2 písm. b) OSP vyzval príslušný orgán, aby zastavil výplatu prídavku na dieťa povinnej podľa osobitného predpisu. Záverom otec maloletého podotkol, že pokiaľ ide o styk otca so synom, do týchto stretnutí matka sústavne zasahuje a nerešpektuje druhého rodiča, čo napokon konštatoval vo svojom rozhodnutí č.k. 21CoE/37/2014-139 zo dňa 25.06.2014 aj Krajský súd v Žiline, preto otec zvažuje podanie návrhu na súd na rozšírenie styku so synom resp. podanie návrhu na zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti. Má za to, že matka neumožní ani do budúca, aby stretávanie otca so synom mohlo riadne prebiehať a otec mohol svoj vzťah s dieťaťom budovať, preto je podľa neho nevyhnutné, aby k rešpektovaniu súdneho rozhodnutia bola vedená súdnou cestou.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; 31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 272 ods. 1 písm. a) OSP, súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu.

Podľa § 272 ods. 3 OSP, pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

3Em/2/2013

-6-

Predpokladom nariadenia výkonu rozhodnutia je aktívna účasť súdu zameraná na dobrovoľné plnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia alebo schválenej dohody. Preto súd skôr, ako nariadi výkon, vyzve toho, kto sa odmieta podrobiť súdnemu rozhodnutiu alebo dohode, aby sa súdnemu rozhodnutiu podrobil, alebo súdom schválenú dohodu plnil. Vo výzve poučí povinného o následkoch neplnenia povinností. Ak takáto výzva zostane bezvýsledná, súd uloží tomu, kto dobrovoľne neplní, pokutu v určenej výške 200 Eur. Pokutu možno ukladať opakovane. Osobitným spôsobom výkonu rozhodnutia je odňatie dieťaťa a jeho odovzdanie tomu, komu bolo zverené, alebo tomu, kto má právo na styk s dieťaťom.

Z doterajšieho vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka sa zúčastňuje hokejových tréningov maloletého, hokejových turnajov, resp. iných športových aktivít maloletého, ktoré prebiehajú v čase stanovenom rozsudkom súdu na stretávanie otca s maloletým. Ako už konštatoval krajský súd vo svojom rozhodnutí č.k. 21CoE 37/2014-139 zo dňa 25.06.2014 z obsahu návrhu na vykonanie rozhodnutia ako aj z jednotlivých ďalších listín, ktorých obsah konštatoval okresný súd a aj z vyjadrení účastníkov konania na pojednávaní bolo preukázané, že matka neznemožňuje styk maloletého dieťaťa s otcom v rodičovskej dohode určenom čase, matka dieťa otcovi odovzdáva, pričom je to práve otec, ktorý nepravidelne navrhne matke zmenu času prevzatia dieťaťa. Krajský súd zároveň poukázal na to, že formulácia „bez prítomnosti matky maloletého“ v schválenej rodičovskej dohode neznamena to, že by sa matka nemohla zúčastniť verejných podujatí, resp. tréningov v športových halách a štadiónoch, ktoré sú verejnosti prístupné. Vynucovanie takejto povinnosti, teda ukladanie pokút smerujúce k vynúteniu takéhoto chovania matky za daných okolností prípadu, je v rozpore s jej ústavne garantovaným právom slobody pohybu a pobytu. Krajský súd teda nemal preukázané také chovanie matky, ktorým by neplnila rodičovskú dohodu, čiže nemožno konštatovať, že výzva súdu podľa § 272 ods. 3 OSP (výzva okresného súdu zo dňa 23.01.2014) zostala bezvýsledná, preto ani nebol daný dôvod na uloženie pokuty matke vo výške 200,- eur.

Vychádzajúc zo záverov krajského súdu a tiež z povahy veci má súd za to, že nemožno vynucovať plnenie povinností požadovaných otcom od matky spočívajúcich v tom, aby sa matka nezúčastňovala hokejových tréningov maloletého, krúžkov v čase styku otca s maloletým, aby sa zdržala telefonického kontaktu s maloletým počas stretnutia s otcom, aby sa so synom „svojvoľne“ nestretávala počas letných prázdnin v období, keď má čas tráviť s otcom, resp. aby bola obmedzená prítomnosť tretích osôb na hokejových tréningoch, ako aj iných športových aktivitách maloletého, ktoré prebiehajú v čase stanovenom rozsudkom súdu na stretávanie otca s maloletým. Súd zdôrazňuje, že športové aktivity maloletého kladú vysoké nároky na komunikáciu medzi rodičmi pri zabezpečovaní výkonu rozhodnutia súdu o stretávaní otca s maloletým. V tejto súvislosti je tiež potrebné zdôrazniť, že rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom majú obaja rodičia. Pokiaľ bolo dieťa v uvedenom prípade zverené do osobnej starostlivosti matky, otec dieťaťa má jedinou možnosť výchovného pôsobenia na svoje dieťa, budovania vzájomných vzťahov a teda realizácie rodičovských práv a povinností len v rámci úpravy styku. Keďže zo strany oboch rodičov je prezentovaný záujem, aby maloletý vo svojich športových aktivitách pokračoval, bolo by vzhľadom k tomu, že od posledného rozhodovania súdu v otázke stretávania sa otca s maloletým pribudli maloletému športové aktivity vhodné, aby matka alebo otec maloletého podali na súd návrh na zmenu úpravy stretávania sa s maloletým, nakoľko je potrebné rešpektovať predovšetkým záujem maloletého dieťaťa.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že matka dobrovoľne plní to, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie a umožňuje otcovi stretávať sa s maloletým v zmysle schválenej rodičovskej dohody, preto súd považuje návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia za nedôvodný a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania súd pripomína, že konania vo veci výchovy maloletého dieťaťa, ako aj ďalšie konania týkajúce sa starostlivosti o maloleté deti, sú špecifické tým, že sa nezačínajú len na návrh, ale aj z úradnej povinnosti, keď súd aj bez podania návrhu môže z úradnej povinnosti začať konať vo veci, a to nielen v základnom nachádzacom konaní, ale aj vo vzťahu k

3Em/2/2013

-7-

výkonu rozhodnutia. Jedná sa o nesporné konania, kde sa na rozdiel kontradiktórnosti konania uplatňuje zásada oficiality. Typickým znakom týchto konaní je aj osobitná úprava náhrady trov konania vyjadrená v ust. § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., keď účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak sa konanie mohlo začať bez návrhu. Táto úprava vyplýva práve z uvedených odlišností nesporného konania. Nielen základné nachádzacie konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, ale aj konanie o výkon rozhodnutia o výchove maloletého sleduje dosiahnutie základného cieľa, a to je ochrana záujmu maloletého dieťaťa.

S poukazom na charakter prejednávanej veci, súd na základe analogického použitia ust. § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov prvostupňového konania.

O náhrade trov odvolacieho konania v súvislosti s konaním pred Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 21 CoE /37/2014 (uznesenie okresného súdu o uložení pokuty matke vo výške 200,- eur odvolací súd zrušil a vrátil súdu na ďalšie konanie) rozhodol okresný súd podľa analogickej aplikácie ust. § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. s poukazom na ust. § 224 ods. 3 O. s. p., t.j. nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).