

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/149/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111232976
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1111232976.9

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: OTP Banka Slovensko, a.s., IČO: 31318916, so sídlom v Bratislave, Štúrova 5, proti odporcom: X) I. T., L. XX.X.XXXX, J. E. J., C. XX, X) O. T., L. XX.XX.XXXX, J. E. J., C. XX, X) I. C. Š., L. XX.X.XXXX, J. E. J., C. XX, všetci traja zastúpení advokátom JUDr. Jánom Benčurom, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 41, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd určuje, že darovacia zmluva uzatvorená dňa 6.8.2010 medzi C. Š., O. C., L. XX.X.XXXX, J. E. J., C. XXX/XX, W. I. Š., O. Š., L. XX.XX.XXXX, J. E. J., C. XXX/XX ako darcami a I. T., O. T., L. XX.X.XXXX, J. E. J., C. XXX/XX, O. T., O. T., L.C. XX.XX.XXXX, J. E. J., C. XXX/XX, I. C. Š., O. Š., L. XX.X.XXXX, J. E. J., C. XXX/XX ako obdarovanými, na základe ktorej došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam:
- byt č. X, E. C. XX, prízemie, v bytovom dome postavenom na parcele č. XXX, súpisné číslo XXX, zapísaný na liste vlastníctva Č. XXXX pre okres Bratislava I, obec Bratislava - mestská časť Staré mesto, katastrálne územie Staré mesto, do podielového spoluvlastníctva obdarovaných I. T., O. T., L.Y. XX.X.XXXX, J. E. J., C. XXX/XX, O. T., O. T., L. XX.XX.XXXX, J. E. J., C. XXX/XX, I. C. Š., O. Š., L.Y. XX.X.XXXX, J. E. J., C. XXX/XX, každý v podiele 1/3,
- pozemok parcela registra "C" č. 150 vo výmere 355 m², zastavené plochy a nádvoría, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava I, obec Bratislava - mestská časť Staré mesto, katastrálne územie Staré mesto, do podielového spoluvlastníctva obdarovaných I. T., O. T., L. XX.X.XXXX, J. E. J., C. XXX/XX, O. T., O. T., L.Y. XX.XX.XXXX, J. E. J., C. XXX/XX, I. C. Š., O. Š., L. XX.X.XXXX, J. E. J., C. XXX/XX, každý v podiele 1136/30000,
je voči navrhovateľovi právne neúčinná.

Odporcovia v prvom až treťom rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 132,50 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 27.9.2011, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 4.10.2011, domáhal podľa ustanovenia § 42a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj len OZ alebo Občiansky zákonník) určenia, že darovacia zmluva uzatvorená medzi C. Š., L. XX.X.XXXX, J. E. J., C. XXX/XX, W. I. Š., L. XX.XX.XXXX, J. E. J., C. XXX/XX S. K. S. I. T., L. XX.X.XXXX, J. E. J., C. XXX/XX, O. T., L. XX.XX.XXXX, J. E. J., C. XXX/XX, I. C. Š., L. XX.X.XXXX, J. E. J., C. XXX/XX ako obdarovanými, na základe ktorej došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam:
- byt č. X, vchod C. XX, prízemie, v bytovom dome postavenom na parcele č. XXX, súpisné číslo XXX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava I, obec Bratislava - mestská časť Staré mesto, katastrálne územie Staré mesto, do podielového spoluvlastníctva obdarovaných I. T., O. T., L. XX.X.XXXX, J. E. J., C. XXX/XX, O. T., O. T., L.Y. XX.XX.XXXX, J. E. J., C. XXX/XX, I. C. Š., O. Š., L. XX.X.XXXX, J. E. J., C. XXX/XX, každý v podiele 1/3,

- pozemok parcela registra "C" č. XXX vo výmere 355 m², zastavené plochy a nádvoría, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava I, obec Bratislava - mestská časť Staré mesto, katastrálne územie Staré mesto, do podielového spoluvlastníctva obdarovaných I. T., O. T., L. XX.X.XXXX, J. E. J., C. XXX/XX, O. T., O. T., L. XX.XX.XXXX, J. E. J., C. XXX/XX, I. C. Š., O. Š., L. XX.X.XXXX, J. E. J., C. XXX/XX, každý v podiele 1136/30000,

(ďalej aj len predmetné nehnuteľnosti) je voči nemu právne neúčinná. Uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že dňa 2.7.2010 podal návrh na začatie exekúcie na exekútorový úrad súdneho exekútora I. G. J., E. Q. X, Bratislava, voči povinným: 1) PROFI MARKET, s.r.o., IČO: 35801565, so sídlom v Bratislave, Medená 10, 2) C. Š., L. XX.X.XXXX, J. E. J., C. XX, S. X) W. I. Š.T., L. XX.XX.XXXX, J. E. J., C. XX, u ktorého je vec vedená pod sp. zn. EX 392/10. Súdny exekútor

zistil, že povinní C. Š. S. W. I. Š. sú vlastníckymi nehnuteľnosťami špecifikovanými vyššie v tomto odseku. Súdny exekútor vydal dňa 29.7.2010 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré všetci traja povinní prevzali dňa 2.8.2010, a dňa 18.8.2010 vydal exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na spoluvlastnícky podiel na predmetných nehnuteľnostiach. Bývalá Správa katastra pre hlavného mesto SR Bratislavu súdному exekútorovi oznámila, že u predmetných nehnuteľností došlo k zmene vlastníka, a že prevod vlastníckeho práva bol povolený rozhodnutím č. V-20971/2010 (oznámenie správy katastra č. Z-12264/2010/FIA). Podľa názoru navrhovateľa k uzatvoreniu darovacej zmluvy, na základe ktorej došlo k prevodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam na odporcov v prvom až treťom rade, došlo s cieľom ukrátiť uspokojenie jeho pohľadávky vymáhanej v exekučnom konaní vedenom u súdneho exekútora I. G. J. pod sp. zn. EX 392/10. K tomuto právnomu úkonu došlo v posledných troch rokoch medzi povinnými v prvom a druhom rade (správne má byť povinnými v druhom a treťom rade, poznámka súdu) a odporcami v prvom až treťom rade, pričom úmysel ukrátiť veriteľa (navrhovateľa) musel byť odporcom v prvom až treťom rade v čase uzatvárania darovacej zmluvy známy. Existuje predpoklad, že odporcovia v prvom až treťom rade sú blízkymi osobami povinných v prvom a druhom rade (správne má byť povinnými v druhom a treťom rade, poznámka súdu) podľa § 116 a § 117 OZ. Povinní v druhom a treťom rade napriek zákazu nakladať s ich majetkom, obsiahnutým v upovedomení o začatí exekúcie, previedli predmetné nehnuteľnosti darovacou zmluvou na odporcov v prvom až treťom rade.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania navrhol aj nariadenie predbežného opatrenia, tak aby odporcovia v prvom až treťom rade mali zakázané nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 11C/149/2011-23 zo dňa 6.10.2011 zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33,- € do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Krajský súd v Bratislave, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu č.k. 11C/149/2011-23 zo dňa 6.10.2011, citované uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil (uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co/502/2011-34 zo dňa 24.11.2011).

Odporcovia v prvom až treťom rade v písomnom vyjadrení navrhli návrh na začatie konania v celom rozsahu zamietnuť; uplatnili si nárok na náhradu trov konania. Nespochybnili, že C. Š. S. W. I. Š. sú ich blízkymi osobami - C. Š. je matkou odporcov v prvom až treťom rade a W. I. Á. Š. je otcom odporcu v treťom rade. Odporcovia v prvom a druhom rade pochádzajú z prvého manželstva C. Š. D. I. T., T. X. E. O. XXXX, a odporca v treťom rade pochádza z druhého manželstva C. Š. D. W. I. Š., ktoré zaniklo v roku 2009 (rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 18C/178/2008 zo dňa 3.9.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2009). Takisto nespochybnili uzatvorenie darovacej zmluvy na predmetné nehnuteľnosti, na základe ktorej správa katastra rozhodnutím č. V-20971/2010 zo dňa 13.8.2010 povolila v ich prospech vklad vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností. Nemajú však vedomosť o tom, že C. Á. Š. S. W. I. Š. majú neuspokojenú pohľadávku voči navrhovateľovi. Úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa nevedeli, ani vedieť nemohli a k poznaniu tohto úmyslu vyvinuli potrebnú náležitú starostlivosť. C. Š. S. W. I. Š. im po ukončení rozvodového konania oznámili, že sú právoplatne rozvedení a že sa dohodli na vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj len BSM) tak, že byt na C. XX E. J. vrátane podielu na pozemku a spoločných častiach a zariadeniach domu prevedú na nich darovaním rovnakým dielom (teda každému po 1/3) a huteľné veci si rozdelia medzi sebou. Väčšiu zásluhu na nadobudnutí bytu mala C. Š. Á., ktorá získala byt do prenájmu ešte v roku 1988, teda pred uzatvorením manželstva s W. I. Š. S navrhovaným vysporiadaním BSM súhlasili s podmienkou, že darcovia svoje pohľadávky vyrovnajú a zabezpečia výmaz tiarch a obmedzení na liste vlastníctva. Darcovia im na otázky týkajúce sa podnikania oznámili nasledovné skutočnosti:

- obchodná spoločnosť PROFI MARKET, s.r.o., v ktorej boli obaja darcovia spoločníkmi a konateľmi, od roku 2009 nevyvíjala podnikateľskú činnosť a vykazovala stratu. Riadne si plnila povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a zákona o účtovníctve.

- C. Š. zrušila svoju živnosť v roku 2002, dovtedy podnikala pod obchodným menom C. Š. - I.. Zo živnosti evidovala neuspokojené pohľadávky voči D. G., G. Bratislava,

- W.. I. Š. podnikal na základe živnostenského listu pod obchodným menom I. Š. P.+ a zo živnosti neevidoval neuspokojené pohľadávky.

- predložili im listy vlastníctva č. XXXX S. Č.. XXXX, z ktorých zistili, že na byte č. X na C. XX E. J. a na spoluvlastníckom podiele k pozemku sú evidované tarchy a obmedzujúce zápisy, dotýkajúce sa pohľadávok voči:

" Exekútorskému úradu W.. J.. C. podľa 41 EX 130/03,

" Slovenskému plynárenskému priemyslu, a.s., podľa P2-1682/07 (EX 762/2007),

" Hlavnému mestu SR Bratislava podľa V-1589/1999,

" Ľudovej banke, a.s., podľa V-1659/2004,

" Sociálnej poisťovni, a.s., exekútorský úrad O. Y. podľa EX 196/99.

Darcovia im predložili svoje účtovníctvo, z ktorého nezistili, žeby v ňom bol evidovaný záväzok navrhovateľa. Z vyjadrenia darcov a z nim predložených dokladov vyplýva, že niektoré pohľadávky (napríklad voči Slovenskému plynárenskému priemyslu, a.s., Ľudovej banke, a.s., a Hlavnému mestu SR Bratislava) boli už skôr vysporiadané, no z katastra nehnuteľností neboli vymazané. Pred podpísaním darovacej zmluvy a návrhu na vklad do katastra nehnuteľností im darcovia predložili na nahliadnutie a skontrolovanie doklady o splatení všetkých splátok; uistili sa, že darcovia majú všetky pohľadávky voči svojim veriteľom uspokojené. O iných pohľadávkach darcov nevedeli a ani nemohli vedieť. Darcovia počas trvania manželstva, rozvodového konania a ani po rozvode nikdy nespomenuli existenciu pohľadávky navrhovateľa voči nim. Na adrese C. XX E. J. nikdy neregistrovali upomienky navrhovateľa zasielané poštou, iné jeho písomnosti, výpisy z účtu a podobne.

Okresný súd Bratislava I ako súd vecne a miestne príslušný [§ 9 ods. 1, § 84, § 85 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP)] rozhodol na pojednávaní dňa 1.12.2014 v prítomnosti poverenej zástupkyne navrhovateľa a právneho zástupcu odporcov v prvom až treťom rade a v neprítomnosti odporcov v prvom až treťom rade podľa § 101 ods. 2 OSP. Odporcovia v prvom až treťom rade boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní, právny zástupca odporcov v prvom až treťom rade ospravedlnil ich neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie vyjadrením navrhovateľa, vyjadrením právneho zástupcu odporcov v prvom až treťom rade, výsluchom odporcov v prvom až treťom rade na predchádzajúcom pojednávaní, výsluchom svedkov C. Š. S. W.. I. Š., notárskou zápisnicou č. N 320/2007, Nz 29862/2007, NCRIs 29661/2007 zo dňa 30.7.2007 spísanou notárom I.. C. G. na Notárskom úrade v J., N. X-X, G. L. I.. C. G. zo dňa 18.3.2013 o spísaní notárskej zápisnice, zmluvou o kontokorentnom úvere (rýchly úver) č. 250006085RU zo dňa 12.4.2006, Dodátkom č. 1 k zmluve o kontokorentnom úvere zo dňa 30.7.2007, ručiteľskou listinou zo dňa 30.7.2007 (ručiteľka C. Š.), ručiteľskou listinou zo dňa 30.7.2007 (ručiteľ W.. I. Š.), darovacou zmluvou zo dňa 6.8.2010, oznámením Správy katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu č. Z-12264/2010/FIA zo dňa 25.8.2010, oznámením súdneho exekútora I.. G. J. zo dňa 16.6.2014, návrhom na vykonanie exekúcie, upovedomením o začatí exekúcie č.k. EX 392/10-37 zo dňa 29.7.2010, daňovým priznaním spoločnosti PROFI MARKET, a.s., k dani z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobie 2011, súvahou k 31.12.2011, výkazom ziskov a strát k 31.12.2010, daňovým priznaním W.. I. na Š. k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobia 2010 a 2011, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 16.11.2007. Súd vychádzal aj zo skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, teda že odporcovia v prvom až treťom rade a svedkovia C. Š. S. W.. I. Š. sú blízkymi osobami (§ 120 ods. 3 OSP). Na základe vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový stav:

Na základe zmluvy o kontokorentnom úvere (rýchly úver) č. 250006085RU zo dňa 12.4.2006, ktorú uzatvorili navrhovateľ ako veriteľ (banka) a spoločnosť PROFI MARKET, s.r.o., ako dlžník (klient), navrhovateľ poskytol dlžníkovi kontokorentný úver v sume 36.513,31 € (1.100.000,- Sk) za účelom financovania jeho prevádzkových potrieb. Úver bol poskytnutý za variabilnú úrokovú sadzbu tvorenú súčtom medzibankovej referenčnej úrokovej sadzby BRIBOR fixovanej pre jednomesačné depozitá a prirážky 5,80 % ročne. Dlžník (klient) sa zaviazal, že úver použije dohodnutým spôsobom na dohodnutý účel, že poskytnutý úver navrhovateľovi vráti, zaplatí úrok, príslušenstvo, poplatky a zmluvné pokuty podľa tejto zmluvy (čl. I ods. 4. zmluvy). V čl. II. zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že dlžník (klient)

zabezpečí pohľadávku navrhovateľa ručiteľskými listinami vystavenými C. Š.T., L. XX.X.XXXX, J. E. J., C. XXX/XX, S. W.. I. Š., L. XX.XX.XXXX, J. E. J., C. XXX/XX. Prvé čerpanie úveru bolo dohodnuté do 12.5.2006 (čl. III. ods. 1. zmluvy). Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 11.4.2007; dlžník (klient) sa zaviazal platiť navrhovateľovi úroky vždy v posledný kalendárny deň mesiaca, začínajúc mesiacom, v ktorom sa začalo čerpanie úveru (čl. IV. ods. 2. a 3. zmluvy). Zmluvu za spoločnosť PROFI MARKET, s.r.o., podpísala jej konateľka C..

Dodatkom č. 1 zo dňa 30.7.2007 k zmluve o kontokorentnom úvere došlo k zmene sumy poskytnutého kontokorentného úveru, tak že sa znížila na sumu 34.191,85 € (1.030.063,69 Sk). Zmenila sa aj prirážka 6,8% ročne, ktorá sa prirátava k medzibankovej referenčnej úrokovej sadzbe BRIBOR fixovanej pre jednomesačné depozitá. Dlžník (klient) sa zaviazal predložiť navrhovateľovi notársku zápisnicu spísanú podľa § 41 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj len zákon č. 233/1995 Z.z.), ktorá bude obsahovať výslovný a neodvolateľný súhlas dlžníka (klienta) a ručiteľov s exekúciou a s vykonateľnosťou notárskej zápisnice na celý jeho súčasný aj budúci majetok pre prípad neplnenia záväzkov zo zmluvy o úvere voči navrhovateľovi alebo z odstúpenia od tejto zmluvy. Zároveň sa doplnil čl. IV bod 1 zmluvy o presný splátkový kalendár, podľa ktorého prvá splátka bola k 31.7.2008 v sume 997,93 € (30.063,69 €) a každá ďalšia splátka k poslednému dňu kalendárneho mesiaca v sume 1.659,70 € (50.000,- Sk) až do 30.6.2008, kedy mala byť uhradená posledná splátka v sume 16.596,96 € (500.000,- Sk), a mala nastať konečná splatnosť úveru. Dohodli sa, že navrhovateľ môže vyhlásiť úver za predčasne splatný a pristúpiť k realizácii zabezpečovacích prostriedkov, prípadne k súdному vymáhaniu, ak dlžník (klient) v stanovených termínoch neuhradí jednu splátku istiny alebo úrokov. Za spoločnosť PROFI MARKET, s.r.o., podpísala dodatok č. 1 jej konateľka C. Š..

C. Š. ako ručiteľka v ručiteľskej listine zo dňa 30.7.2007 vyhlásila navrhovateľovi ako veriteľovi, že uspokojí jeho pohľadávku, ktorá vznikne zo zmluvy o kontokorentnom úvere (rýchly úver) č. XXXXXXXXXXRU zo dňa 12.4.2006 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 24.7.2007, za dlžníka spoločnosť PROFI MARKET, s.r.o., ak dlžník svoj splatný záväzok nesplnil. Písomná výzva dlžníkovi na splnenie zabezpečovanej pohľadávky v dodatočnej primeranej dobe nie je potrebná (čl. I. ods. 1. ručiteľskej listiny). Platnosť ručiteľskej listiny zaniká splnením zabezpečovanej pohľadávky; nepoužitú ručiteľskú listinu navrhovateľ vráti ručiteľke na základe jej žiadosti.

W. ako ručiteľ v ručiteľskej listine zo dňa 30.7.2007 vyhlásil navrhovateľovi ako veriteľovi, že uspokojí jeho pohľadávku, ktorá vznikne zo zmluvy o kontokorentnom úvere (rýchly úver) č. 250006085RU zo dňa 12.4.2006 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 24.7.2007, za dlžníka spoločnosť PROFI MARKET, s.r.o., ak dlžník svoj splatný záväzok nesplnil. Písomná výzva dlžníkovi na splnenie zabezpečovanej pohľadávky v dodatočnej primeranej dobe nie je potrebná (čl. I. ods. 1. ručiteľskej listiny). Platnosť ručiteľskej listiny zaniká splnením zabezpečovanej pohľadávky; nepoužitú ručiteľskú listinu navrhovateľ vráti ručiteľovi na základe jeho žiadosti.

Na notárskom úrade notára JA.. C. G., D. D. E. J., N. X-X, bola dňa 30.7.2007 spísaná notárska zápisnica č. N 320/2007, Nz 29862/2007, NCRIs 29661/2007, v ktorej:

- spoločnosť PROFI MARKET, s.r.o., neodvolateľne vyhlásila, že súhlasí s tým, že v prípade nesplnenia jej záväzku splatiť nesplatenú časť pohľadávky k termínu splatnosti alebo využitia práva osoby oprávnenej (navrhovateľa) požadovať splatenie úveru pred termínom splatnosti, je táto notárska zápisnica vykonateľným exekučným titulom podľa § 41 zákona č. 233/1995 Z.z., a to na celý jej súčasný aj budúci majetok,

- C. Š. S. W.. I. Š. neodvolateľne vyhlásili, že súhlasia s tým, že v prípade, ak spoločnosť PROFI MARKET, s.r.o., nesplnení záväzkov splatiť nesplatenú časť pohľadávky k termínu splatnosti alebo v prípade využitia práva osoby oprávnenej (navrhovateľa) požadovať splatenie úveru pred termínom splatnosti, a tento záväzok nesplní ani jeden z nich, je táto notárska zápisnica vykonateľným exekučným titulom podľa § 41 zákona č. 233/1995 Z.z., a to na celý ich súčasný aj budúci majetok.

Doba plnenia bola najneskôr do 30.6.2008 a ak osoba oprávnená (navrhovateľ) využije oprávnenie požadovať splatenie úveru pred termínom konečnej splatnosti, tak v lehote ňou určenej.

Spoločnosť PROFI MARKET, s.r.o., porušila povinnosť riadne a včas splatiť dlh navrhovateľovi v zmysle splátkového kalendára uvedeného v Zmluve o kontokorentnom úvere (rýchly úver) č. 250006085RU zo dňa 12.4.2006 v znení dodatku č. 1 zo dňa 30.7.2007. Ručiteľský záväzok nesplnili ani C. Š. S. W..

I. Š. a pohľadávku navrhovateľa riadne a včas neuhradili. Navrhovateľ ich následne vyzval listom zo dňa 15.2.2010, aby mu uhradili dlžnú sumu, no bezvýsledne. Vzhľadom na porušovanie podmienok vyplývajúcich zo zmluvy o kontokorentnom úveru navrhovateľ od tejto zmluvy odstúpil; odstúpenie nadobudlo účinnosť dňom 3.6.2010, odkedy sa zastavilo aj úročenie pohľadávky. V tomto štádiu došlo k vykonateľnosti notárskej zápisnice č. N 320/2007, Nz 29862/2007, NCRIs 29661/2007 zo dňa 30.7.2007, s čím súhlasili spoločnosť PROFIMARKET, s.r.o., C. Š. S. W. I. Š.. Navrhovateľ následne dňa 16.6.2010 podal návrh na vykonanie exekúcie na exekútorový úrad súdneho exekútora I.. G. J. o vymoženie pohľadávky v sume 26.704,17 € s príslušenstvom. Súdny exekútor návrh na vykonanie exekúcie prevzal dňa 2.7.2010.

Súdny exekútor I.. G. J. dňa 29.7.2010 upovedomil povinných spoločnosť PROFIMARKET, s.r.o., C. Š. S. W. I. Š. o začatí exekúcie pod sp. zn. EX 392/10 na vymoženie pohľadávky v sume 26.704,17 € s príslušenstvom (poplatok za osvedčenie exekučného titulu v sume 33,24 €, súdny poplatok za vydanie poverenia v sume 16,50 €) a predbežnými trovami exekúcie. Povinným zakázal, aby nehnuteľnosť, ktorá je v ich vlastníctve, previedli na iného alebo ju zaťažili. Zakázal im, aby odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie nakladali so svojím majetkom, ktorý podľa zákona č. 233/1995 Z.z. podlieha exekúcii. Upovedomenie bolo povinným doručované do vlastných rúk a C. Š.T. ho prevzala dňa 2.8.2010, W.. I. Š. dňa 2.8.2010 a spoločnosť PROFIMARKET, s.r.o., tiež dňa 2.8.2010.

Správa katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu súdnemu exekútorovi listom č. Z-12264/2010/FIA zo dňa 25.8.2010 oznámila, že dňa 13.8.2010 došlo k zmene vlastníka vyššie špecifikovaných nehnuteľností zapísaných na listoch vlastníctva č. XXXX S. XXXX a vklad vlastníckeho práva bol v prospech odporcov v prvom až treťom rade povolený pod č. V-20971/2010 dňa 13.8.2010.

Dňa 6.8.2010 uzatvorili C. Š. S. W. I. Š. ako darcovia s odporcami v prvom až treťom rade ako obdarovanými darovaciu zmluvu, na základe ktorej darcovia bezodplatne previedli do podielového spoluvlastníctva obdarovaných vlastnícke právo k:

- bytu Č.. X, E. C. XX, prízemie, v bytovom dome postavenom na parcele č. XXX, súpisné číslo XXX, X. na B. E. Č.. XXXX pre okres Bratislava I, obec Bratislava - mestská časť Staré mesto, katastrálne územie Staré mesto, pre každého z obdarovaných v podiele 1/3 z pôvodného podielu darcov 1/1,
- pozemku parcela registra "C" č. 150 vo výmere 355 m², zastavené plochy a nádvoria, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava I, obec Bratislava - mestská časť Staré mesto, katastrálne územie Staré mesto, pre každého 1/3 z pôvodného podielu darcov 1136/10000, t.j. každý z obdarovaných nadobudol vlastnícke právo v podiele 1136/30000.

Obdarovaní odporcovia v prvom až treťom rade zobrali na vedomie ťarchy zapísané v časti C listov vlastníctva č. XXXX S. Č.. XXXX spolu s informatívnymi a obmedzujúcimi poznámkami, tiež zobrali na vedomie, že darcovia podali návrh na výmaz všetkých uvedených tiarch a obmedzení z katastra nehnuteľností.

V darovacej zmluve sa zmluvné strany zároveň dohodli na zriadení práva zodpovedajúceho vecnému bremenu spočívajúceho v práve doživotného bývania a užívania darovaných nehnuteľností v prospech oboch darcov. Vecné bremeno bolo zriadené bezodplatne, oprávnené osoby z vecného bremena toto právo prijali a obdarovaní sa zaviazali toto právo tripiť.

Darcovia C. Š. S. W. I. Š. sú blízkymi osobami obdarovaných odporcov v prvom až treťom rade. C. Š. je matkou odporcov v prvom až treťom rade a W.. I. Š. je otcom odporcu v treťom rade. Odporcovia v prvom a druhom rade pochádzajú z prvého manželstva C. Š. D. I. T., ktoré zaniklo v roku 1987, a odporca v treťom rade pochádza z druhého manželstva C. Š. D. W.. I. Š., ktoré zaniklo v roku 2009.

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 16.11.2007 (v stave aktuálnom pred uzatvorením darovacej zmluvy) pre Okres Bratislava I, obec Bratislava - mestská časť Staré mesto, katastrálne územie Staré mesto vyplýva, že v časti C: Ťarchy sú zapísané:

- záložné právo na byt Č.. X na prízemí v prospech Hlavného mesta SR Bratislavy na nesplatenú časť ceny pozemku do 4.3.2009, podľa V-1586/09 zo dňa 8.7.1999,
- záložné právo na byt Č.. X na prízemí v prospech Ľudovej banky, a.s., podľa V-1659/09 zo dňa 24.8.2004,

- exekučný príkaz na byt Č.. X na prízemí na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti v prospech Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava, podľa EX 196/99 zo dňa 2.8.2005, Exekútor úrad Bratislava, súdny exekútor I.. O. Y.,

- exekučný príkaz na byt Č.. X na prízemí na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti podľa 41 EX 130/03-14 zo dňa 6.4.2006, Exekútor úrad Bratislava I, súdny exekútor W.. J.. Š. C..

V poznámke na tomto liste vlastníctva sa nachádza:

- informatívna poznámka: upovedomenie o začatí exekúcie predajom na byt Č.. X na prízemí, C. XX, podľa 41 EX 130/03-16 zo dňa 14.6.2006, Exekútor úrad Bratislava I, súdny exekútor W.. J.. Š. C.,

- informatívna poznámka: upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zriadením exekučného záložného práva a predajom nehnuteľnosti bytu č. X na prízemí, vchod C. XX, v prospech Slovenského plynárenského priemyslu, a.s., podľa EX 762/2007 zo dňa 8.11.2007 (súdny exekútor I.. P. G.), P2-1682/07,

- obmedzujúca poznámka: exekučný príkaz na byt Č.. X na prízemí, vchod C. XX, na vykonanie exekúcie predajom, podľa 41 EX 130/03-17 zo dňa 14.6.2006, Exekútor úrad Bratislava I, súdny exekútor W.. J.. Š. C..

Odporca v prvom rade vo svojej výpovedi uviedol, že jeho mama C. Š. a jej manžel W.. I. Š. sa rozvázali a nechceli, aby sa peniaze z prípadného predaja bytu na C. XX E. J. minuli, preto im byt darovali. Uzatvoreniu darovacej zmluvy predchádzalo to, že jeho mama už skôr hovorila, že keby sa neskôr niečo podobné stalo (rozvod), prepíšu byt na deti. Ak by sa byt predával, ani jeden z rodičov by nemal dostatok finančných prostriedkov na kúpu bytu pre seba, preto chceli, aby byt zostal deťom. Pred uzatvorením darovacej zmluvy si odporcovia zisťovali, či darcovia majú dlžoby. Zistili, že dlžoby existujú, a preto trvali na ich splatení ešte pred uzatvorením darovacej zmluvy. O dlžoby sa sám zaujímal, vedel, že ide o dlhy na plyne a elektrine, ostatné si vzhľadom na odstup času nepamätá. Rozprával sa o tom s C. Š., zisťoval aj na internete (google, obchodný register), či byt nie je zaťažovaný nejakou ťarchou. Dlhy na plyne a elektrine boli uhradené, nemal dôvod to ďalej preverovať, pretože svojej mame veril. Vie, že jeho rodičia podnikali, ale účtovné doklady spoločnosti PROFI MARKET, s.r.o., si nevyžiadal. V súčasnosti v byte na C.R. XX E. J. bývajú odporcovia v druhom a treťom rade, C. Š., W.. I. Š. a občas sa tam zdržiava aj on sám s manželkou.

Odporca v druhom rade uviedol, že sa doma rozprávali, že keby sa v budúcnosti dedilo, aby všetci traja synovia mali po rodičoch rovný diel. Táto dohoda bola uzatvorená preto, lebo odporcovia v prvom a druhom rade majú iného otca a odporca v treťom rade mal v byte bývajúceho otca. Ich mama C. Š. byt nadobudla skôr, než s W.. I. Š. uzatvorila manželstvo. Po rozvode táto nepísaná dohoda zostala v platnosti. Trval na tom, že ak má dôjsť k darovaniu na nich troch, musí byť byt očistený od dlžôb. Dlhy C. Š.T., W.. I. Š. a ťarchy zisťoval v katastri nehnuteľností, v Sociálnej poisťovni a na internete; dlhy spoločnosti PROFI MARKET, s.r.o., nezisťoval. Zistil päť až šesť dlžôb na byte (exekúcie, plyn, elektrina). Videl doklady o zaplatení a niektoré dlhy (plyn) uhradil aj sám. Vedel, že C. Š.Č. S. W.. I. Š. podnikajú, že ich firma nevykonáva žiadnu činnosť a má "spiaci" charakter. Darcovia im povedali, že je to "spiaca" firma a že všetko je v poriadku. Okolo roku 2010 sa riešil rozvod rodičov a otázky podnikania boli na poslednom mieste. V tom čase ich rodičia neinformovali.

Odporca v treťom rade uviedol, že dôvodom darovania predmetných nehnuteľností bol rozvod jeho rodičov. Odporcovia vedeli, že na byte viaznu nejaké ťarchy. Podmienkou odporcov v prvom až treťom rade pred uzatvorením darovacej zmluvy bolo splatenie všetkých dlhov. V tom čase bol v maturitnom ročníku a venoval sa najmä štúdiu, preto sa s odporcom v druhom rade sa dohodol, že všetky záležitosti ohľadom darovacej zmluvy bude mať na starosti. Spoločne sa na odporcov v prvom a druhom rade vo vyhľadávaní dlhov jeho rodičov a vychádzal aj z listu vlastníctva. Vie, že odporca v druhom rade zaplatil dlh na plyne, boli tam aj nejaké doklady o úhrade. Odporcovia v prvom a druhom rade mu povedali, že všetko je v poriadku, preto nemal dôvod pochybovať. Keďže záväzky jeho rodičov boli vyplatené, uzatvorili s nimi darovaciu zmluvu. Rodičia mu povedali, že v spoločnosti PROFI MARKET, s.r.o., je všetko v poriadku a ak nie je všetko v poriadku, tak to určite bude v poriadku; možno tam niečo bolo, ale povedali, že všetko bude v poriadku. Pojem "niečo" bližšie nešpecifikovali, ale myslí si, že išlo o maličkosti. Osobitne sa nezaujímal o to, kto je veriteľom jeho rodičov, vedel, že jeho rodičia mali záväzky voči Hlavnému mestu SR Bratislave, Ľudovej banke, a.s., a nedoplatok na plyne.

Svedkyňa C. Š. uviedla, že s navrhovateľom sa dohodli na splácaní dlhu a v auguste a v novembri 2014 zaplatili dvakrát po 450,- €, teda spolu 900,- € (čiastočné splatenie dlhu v sume 900,- € potvrdila

na pojednávani aj poverená zástupkyňa navrhovateľa). Má záujem vyriešiť situáciu, aby nezaťažovali deti, ani celú rodinu. Keď došlo ku krízovému obdobiu v podnikaní, došlo aj ku kríze v manželstve s W.. I.L. Š., ktorá viedla až k rozvodu. Byt nadobudla ešte pred uzatvorením manželstva, preto sa chcela s bývalým manželom dohodnúť, že byt bude patriť všetkým trom deťom rovnakým dielom. Bola rada, že sa situácia počas rozvodu stabilizovala a že sa dohodli na prevode bytu na deti. Nepamätala si, kedy jej bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Odporcom v prvom až treťom rade oznámili, že im chcú darovať byt, už počas rozvodového konania. Pred uzatvorením darovacej zmluvy odporcom oznámila 4-5 dlhov - starý úver z Ľudovej banky, a.s., a penále zo Sociálnej poisťovne. Dlh voči navrhovateľovi, svoj ručiteľský záväzok voči navrhovateľovi, ani dlhy spoločnosti PROFÍ MARKET, s.r.o., im neoznámila, pretože to nepovažovala za jej osobný dlh, ale za dlh uvedenej obchodnej spoločnosti. Na byte viazli ich osobné dlhy, nie dlhy spoločnosti PROFÍ MARKET, s.r.o. Pri podpise darovacej zmluvy boli vyriešené ich osobné dlhy, nie dlhy spoločnosti PROFÍ MARKET, s.r.o. Ona nechcela podpísať notársku zápisnicu, ale bývalý manžel W.. I. Š. ju k tomu donútil. Náklady na byt na C. XX E. J. v súčasnosti hradia odporcovia v prvom až treťom rade, ona sama a W.. I. Š.. Nevlastní žiaden iný majetok, ani auto.

Na otázku súdu, či si bola vedomá zákazu nakladania s majetkom, ktorý bol uvedený v upovedomení o začatí exekúcie svedkyňa C. Š.Í. uviedla, že jeden rok pracovali na očistení bytu od dlhov, odporcovia v prvom až treťom rade odmietali prevziať byt, ak sú na ňom dlhy. Išla len za svojím cieľom, aby byt dostali deti a aby sa dohodla s bývalým manželom. Nepamätala sa, či na upovedomení o začatí exekúcie bol zákaz nakladať s majetkom. Tieto veci riešili už skôr.

Svedok W.. I. Š. uviedol, že s bývalou manželkou v tom čase riešili rozvod a rozdelenie majetku. Nie je tam žiaden iný úmysel, ak by tam bol, urobili by to inak. Počas rozvodu bývalá manželka vyvíjala nátlak na majetok, on to nechcel komplikovať, aby majetok nedelili, ale aby zostal odporcom v prvom až treťom rade. Nepamätal si, kedy mu bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Nebol si vedomý zákazu nakladania s majetkom uvedeným v upovedomení o začatí exekúcie. Spoločnosť PROFÍ MARKET, s.r.o., splácala úver navrhovateľovi, ale potom sa situácia skomplikovala; úver si zobrala táto spoločnosť a nevie, ako sa k nemu dostal on s bývalou manželkou ako fyzické osoby. Nepamätal si, či podpisoval ručiteľskú listinu. Pred uzatvorením darovacej zmluvy odporcom v prvom až treťom rade oznámil existenciu tiarch na byte - boli to len jednoduché veci ako nesplatený podiel pre mesto. Nevie, či im oznámil dlh spoločnosti PROFÍ MARKET, s.r.o., voči navrhovateľovi. V súčasnosti hradia náklady na byt všetci spoločne - teda odporcovia v prvom až treťom rade, svedkyňa C. Š., aj on sám. V byte momentálne býva odporca v treťom rade, svedkyňa C. Š. a on sám. Uviedol, že žiadne ďalšie nehnuteľnosti nevlastní, vlastní len staré auto G. XXX, O. E. XXXX, v hodnote asi 250,- €.

Podľa § 42a ods. 1 OZ veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42a ods. 2 OZ odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a § 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa § 42b ods. 1, ods. 2 a ods. 4 OZ právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou (ods. 1). Právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech (ods. 2). Právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech (ods. 4).

Základným predpokladom konania o určenie neúčinnosti právneho úkonu podľa § 42a a nasl. OZ je podanie návrhu na začatie konania v zákonnej trojročnej lehote. Navrhovateľ podal návrh na začatie konania dňa 4.10.2011, pričom k odporovanému právnomu úkonu došlo dňa 6.8.2010, návrh bol teda podaný v zákonnej trojročnej lehote.

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáha určenia neúčinnosti len darovacej zmluvy zo dňa 6.8.2010, nie zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 6.8.2010, preto sa súd zaoberal len darovacou zmluvou zo dňa 6.8.2010, určenie neúčinnosti ktorej je predmetom tohto konania.

Občiansky zákonník rozlišuje medzi odporovateľnosťou

a) právnych úkonov, ktoré dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy,

b) právnych úkonov, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi, alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb, s výnimkou prípadu, keď druhá strany (blízka osoba dlžníka) vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

V predmetnej právnej veci ide o druhý prípad uvedený pod písmenom b), teda o právny úkon uzatvorený medzi dlžníkmi a ich blízkymi osobami. Občiansky zákonník pojem "vynaloženie náležitej starostlivosti" *expressis verbis* nedefinuje, no z ustálenej judikatúry vyplýva, že "vynaložením náležitej starostlivosti" sa rozumie prípad, keď druhá strana (blízka osoba dlžníka) vynaložila aktívne všetku snahu, ktorú možno od nej za danej situácie požadovať, aby sa o úmysle dlžníka ukrátiť svojho veriteľa dozvedela. Osoba dlžníkovi blízka musí vynaložiť s ohľadom na okolnosti prípadu a s prihliadnutím na obsah právneho úkonu dlžníka takú aktivitu, aby úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa, ktorý tu v dobe odporovaného právneho úkonu musel byť, z ich výsledku poznala alebo aby sa o tomto výsledku dozvedela. Ak sa jej to ani pri vynaložení náležitej starostlivosti nepodarilo a úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa nerozpoznala, potom sa môže úspešne brániť proti odporovacej žalobe.

Občiansky zákonník v prípade uvedenom pod písmenom b) [na rozdiel od prípadu uvedeného pod písmenom a)], teda pri právnych úkonoch uzatvorených medzi dlžníkom a jeho blízkou osobou alebo v prospech jeho blízkej osoby, úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa aj vedomosť blízkej osoby o existencii tohto úmyslu dlžníka predpokladá (prezumpuje); táto prezumpcia je však vyvrátiteľná. Blízka osoba musí preto preukazovať, že úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa nemohla v dobe urobenia odporovaného právneho úkonu ani pri vynaložení náležitej starostlivosti rozpoznať; blízka osoba má teda povinnosť tvrdenia aj povinnosť preukázania svojho tvrdenia, nesie bremeno tvrdenia aj dôkazné bremeno. Ak sa blízkej osobe nepodarilo preukázať, že o úmysle dlžníka ukrátiť jeho veriteľa nevedela, resp. o tom existujú pochybnosti, bola by odporovacia žaloba voči nej úspešná.

Odporovanými právnymi úkonmi urobenými in *fraudem creditoris* (právne úkony, ktoré vedú k ukráteniu dlžníkovho veriteľa) môžu byť *scudzovacie* úkony (predaj, darovanie, dohoda o vyporiadaní BSM, zriadenie vecného bremena v prospech tretej osoby a podobne) aj každý právny úkon dlžníka, ktorým objektívne dochádza k znemožneniu uspokojenia veriteľovej vymáhanej pohľadávky (odpustenie dlhu, odmietnutie dedičstva, zaplatenie doposiaľ nesplateného dlhu a podobne). V predmetnej právnej veci ide o darovaciu zmluvu.

Vec je potrebné posudzovať v kontexte udalostí predchádzajúcich uzatvoreniu darovacej zmluvy. Navrhovateľ ako veriteľ a spoločnosť PROFI MARKET, s.r.o., ako dlžník uzatvorili dňa 12.4.2006 zmluvu o kontokorentnom úvere Rýchly úver č. 250006085RU v znení Dodatku č. 1 zo dňa 30.7.2007. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie kontokorentného úveru v sume 1.030.063,69 Sk (34.191,85 €). Úver bol zabezpečený ručiteľskými listinami zo dňa 30.7.2007 podpísanými C. Š., L. XX.X.XXXX, J. E. J., C. XXX/XX, S. W. I. Š.T., L. XX.XX.XXXX, J. E. J., C. XXX/XX. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 30.6.2008. Dohodli sa, že navrhovateľ môže vyhlásiť úver za predčasne splatný a pristúpiť k realizácii zabezpečovacích prostriedkov, prípadne k súdnemu vymáhaniu, ak dlžník (klient) v stanovených termínoch neuhradí jednu splátku istiny alebo úrokov. Ručiteľia C. Š. S. W. I. Š. sa v ručiteľských listinách zo dňa 30.7.2007 a v notárskej zápisnici č. N 430/2007, Nz 29862/2007, NCRIs 29661/2007 zo dňa 30.7.2007 zaviazali, že uspokojia pohľadávky navrhovateľa na základe zmluvy o kontokorentnom úvere (rýchly úver) v znení jej Dodatku č. 1 namiesto dlžníka spoločnosti PROFI MARKET, s.r.o., v prípade, že dlžník sám nesplätí dlh voči navrhovateľovi; za záväzok dlžníka ručili celým svojím majetkom (teda aj bytom č. X, E. C. XX, prízemie, v bytovom dome postavenom na parcele č. 150, súpisné číslo 106, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava I, obec Bratislava - mestská časť Staré mesto, katastrálne územie Staré mesto, a spoluvlastníkom

podielom na pozemku parcela registra "C" č. 150 vo výmere 355 m², zastavené plochy a nádvorí, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava I, obec Bratislava - mestská časť Staré mesto, katastrálne územie Staré mesto). V citovanej notárskej zápisnici zo dňa 30.7.2007 ručiteľia zároveň prehlásili, že súhlasia s tým, že notárska zápisnica je vykonateľným exekučným titulom a to na ich celý súčasný aj budúci majetok, t.j. ručiteľia ako osoby povinné súhlasili s vykonateľnosťou vedenou v zmysle Exekučného poriadku na základe tejto notárskej zápisnice ako exekučného titulu. Svedkyňa C. Š. síce tvrdila, že notársku zápisnicu podpísala pod nátlakom W. I. Š., ale nepreukázala, žeby sa domáhala určenia neplatnosti právneho úkonu obsiahnutého v notárskej zápisnici a na preukázanie svojho tvrdenia nenavrhol vykonať žiadne dôkazy, preto súd považuje uvedenú námietku za účelovú v snahe vyhnúť sa zodpovednosti zo záväzkového vzťahu s navrhovateľom.

Dlžník, spoločnosť PROFI MARKET, s.r.o., nedodrжал svoju zmluvnú povinnosť a riadne a včas nesplácal úver v dohodnutých splátkach. Dňa 2.7.2010 sa začalo exekučné konanie v prospech navrhovateľa ako oprávneného a v neprospech povinných: PROFI MARKET, s.r.o., C. Š. S. W. I. Š., na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica č. N 430/2007, Nz 29862/2007, NCRIs 29661/2007 zo dňa 30.7.2007. Súdny exekútor upovedomil povinných o začatí exekúcie a zároveň im zakázal, aby od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie nakladali so svojím majetkom, ktorý podlieha exekúcii. Všetkým trom povinným bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 2.8.2010.

Povinní C. Š. S. I. Š. štyri dni po prevzatí upovedomenia o začatí exekúcie previedli darovacou zmluvou zo dňa 6.8.2010 na svojich synov (odporcov v prvom až treťom rade) byt Č. X na G., E. na C. Č. XX E. J., zapísaný na LV č. XXXX, v k.ú. Staré Mesto, spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a na pozemku, na ktorom je bytový dom postavený (LV č. XXXX, k.ú. Staré Mesto). Zároveň bolo bezodplatne zriadené vecné bremeno v prospech C. Š. a W. I. Š. spočívajúce v práve doživotného bývania a užívania darovaných nehnuteľností v byte na C. Č. XX. Náklady na byt v súčasnosti hradia všetci spoločne, t.j. odporcovia v prvom až treťom rade, C. Š. S. W. I. Š..

Odporcovia v prvom až treťom rade uviedli, že pred uzatvorením darovacej zmluvy sa snažili zistiť dlhy darcov. Odporca v treťom rade sa vo všetkom spoľahol na odporcu v druhom rade. Odporcovia v prvom a druhom rade sa síce snažili zistiť, či na nehnuteľnosti viaznu ťarchy - z výpisu z listu vlastníctva sa dozvedeli o ťarchách, nenachádzal sa však medzi nimi ručiteľský záväzok (v tom čase už dlh) C. Š. S. I. Š. voči navrhovateľovi. Ak sa aj pýtali na ďalšie dlhy, a povinní im oznámili, že ešte nejaký dlh majú, ale všetko bude v poriadku, nezaujímali sa konkrétne, o aký dlh ide, či je dlh splatený a nežiadali predložiť doklad o splatení dlhu. Uspokojili sa len so všeobecným tvrdením ich rodičov (darcov), že aj tento iný dlh by mal byť splatený. K dlhu vo vzťahu k navrhovateľovi sa vyjadrovali len veľmi všeobecne. Nemožno nechať bez povšimnutia, že odporcovia prehlásili, že rodičia (darcovia) sa mali vyjadriť v tom zmysle, že ak by sa niečo stalo, byt prevedú na synov. Slovo "niečo" bližšie nešpecifikovali, skloňovali ho len v súvislosti s rozvodom rodičov. Podľa názoru súdu slovo "niečo" mohlo znamenať aj hrozbu exekúcie, ktorej predmetom by mohol byť aj ich byt č. X na C. Č. XX (pozri napríklad informatívnu poznámku na liste vlastníctva č. XXXX: upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zriadením exekučného záložného práva a predajom nehnuteľnosti bytu č. X na G., E. C. XX, v prospech Slovenského plynárenského priemyslu, a.s., podľa EX 762/2007 zo dňa 8.11.2007 - súdny exekútor I. P. G. - P2-1682/07; obmedzujúcu poznámku na tom istom liste vlastníctva: exekučný príkaz na byt Č. X na G., E. C. Á. XX, na vykonanie exekúcie predajom, podľa 41 EX 130/03-17 zo dňa 14.6.2006, Exekútorský úrad Bratislava I, súdny exekútor W. J. Š. C.), hrozba exekúcie teda reálne existovala ešte pred uzatvorením darovacej zmluvy zo dňa 6.8.2010. O hrozbe exekúcie museli mať darcovia ako aj obdarovaní vedomosť ešte pred uzatvorením darovacej zmluvy, pretože v tom čase mali k dispozícii aktuálny čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX, v ktorom boli tieto skutočnosti zaznamenané. Odporca v treťom rade tiež uviedol, že ich rodičia informovali o tom, že v spoločnosti PROFI MARKET, s.r.o., je všetko v poriadku, a ak nie je všetko v poriadku, tak to určite bude v poriadku. Odporca v treťom rade sa vyjadril, že možno v tejto obchodnej spoločnosti niečo bolo, ale slovo "niečo" rodičia nešpecifikovali a on po význame tohto slova nepátral, myslel si, že ide o maličkosti. Z uvedeného vyplýva, že odporcovia (minimálne odporca v treťom rade) museli mať vedomosť, aj keď len všeobecného charakteru, že spoločnosť PROFI MARKET, s.r.o., môže mať dlhy, ale sami sa nezaujímali, o aké dlhy malo ísť, kto je veriteľom, či sú dlhy zabezpečené ručiteľskými záväzkami, čím spoločnosť ručí za záväzok, a rodičov nežiadal o vysvetlenie ani o podrobné informácie. Vedeli, že spoločnosť PROFI

MARKET, s.r.o., vykazovala len stratu a nevyvíjala aktívnu činnosť. O tieto skutočnosti sa mali zaujímať o to viac, keď vedeli, že na liste vlastníctva č. 3107 boli zapísané viaceré ťarchy a obmedzenia, teda dlhy darcov, začatie exekúcie, výkon exekúcie predajom J. Č.. X na C. XX E. J. (ktorý je predmetom darovacej zmluvy zo dňa 6.8.2010). Nepreverenie dlhu spoločnosti PROFI MARKET, s.r.o., a ručiteľských záväzkov ich rodičov, vzhľadom na existenciu viacerých ďalších dlhov, je zo strany odporcov v prvom až treťom rade nezodpovedné a nedôsledné.

Odporcovia v prvom až treťom rade mohli postupovať od minimálne náročných krokov až po zložitejšie, na základe ktorých by boli zistili existenciu dlhu voči navrhovateľovi. Minimálne náročným spôsobom zisťovania bolo polozenie podrobných otázok darcom (ich rodičom) ohľadom existencie dlhu voči navrhovateľovi, mohli ich vyzvať na preukázanie splatenia dlhu listinnými dôkazmi. Už týmito nenáročnými úkonmi sa mohli dozvedieť o dlhu darcov voči navrhovateľovi, že tento dlh nebol splatený a je vymáhaný v exekučnom konaní, pretože všetky listinné dôkazy preukazujúce túto skutočnosť mali darcovia k dispozícii (notárska zápisnica č. N 320/2007, Nz 29862/2007, NCRIs 29661/2007 zo dňa 30.7.2007, zmluva o kontokorentnom úvere č. 250006085RU zo dňa 12.4.2006 vrátane jej dodatkov, ručiteľské listiny zo dňa 30.7.2007 vystavené C. Š. S. W.. I. Š., upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré darcovia prevzali dňa 2.8.2010). V kladení otázok im nebránila žiadna subjektívna ani objektívna okolnosť. Nebolo potrebné skúmať Notársky centrálny register záložných práv. Odporcovia v prvom až treťom rade sa napriek tomu spofahli len na všeobecné vyjadrenia ich rodičov (darcov) bez ich bližšieho skúmania.

Schopnosť darcov informovať svojich synov - odporcov v prvom až treťom rade o dlhu spoločnosti PROFI MARKET, s.r.o., voči navrhovateľovi, ručiteľských záväzkoch darcov, vyplýva aj z vedomosti darcov o tom, že spoločnosť PROFI MARKET, s.r.o., čiastočne splácala dlh, ale neskôr sa veci skomplikovali a dlh sa prestal splácať. Vzhľadom na túto skutočnosť, na ich ručiteľské záväzky za dlhy obchodnej spoločnosti voči navrhovateľovi a podpísanú notársku zápisnicu museli mať vedomosť, že ďalším krokom je ich aktívna účasť ako ručiteľov na splácaní dlhu spoločnosti PROFI MARKET, s.r.o., voči navrhovateľovi. Za dlh tejto spoločnosti ručili svojím majetkom, ktorým bol J. Č.. X na prízemí, vo vchode C. XX E. J. a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach domu. Preto, ak by sa odporcovia v prvom až treťom rade na ďalšie dlhy spýtali, ich rodičia boli schopní im na otázku objektívne zodpovedať, k položeniu otázok však neprišlo a odporcovia to vo svojich výpovediach ani netvrdili. Svedkyňa C. Š. vo výpovedi tvrdila, že jej jediným cieľom bolo, aby byt zostal deťom (odporcom v prvom až treťom rade) a svedok W.. I. Š. uviedol, že svedkyňa C. Š. na tomto riešení bezvýhradne trvala. Súd neprijal svedkami a odporcami v prvom až treťom rade prezentované dôvody darovania predmetných nehnuteľností, pretože rozhodnutie darovať byt realizovali v čase bezprostredne po prevzatí upovedomenia o začatí exekúcie, v ktorom im súdny exekútor zakázal nakladať s nehnuteľnosťami v ich vlastníctve a aj ďalším majetkom, ktorý podlieha exekúcii.

Súd na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov dospel k záveru, že odporcovia v prvom až treťom rade nevyvinuli potrebnú starostlivosť na zistenie, či ich rodičia darovacou zmluvou nechceli ukrátiť ich veriteľa alebo nie a v tomto smere neuniesli dôkazné bremeno a nevyvrátili prezumpciu vedomosti o úmysle dlžníkov (ich rodičov) ukrátiť ich veriteľa (navrhovateľa). Platí preto prezumpcia vyplývajúca z § 42a ods. 2 OZ, že vedeli o úmysle ich rodičov ukrátiť darovacou zmluvou ich veriteľa - navrhovateľa. V konaní bolo preukázané, že dlžníci C. Š. S. I. Š. nevlastnia žiaden iný majetok, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku navrhovateľa. Súd preto rozhodol tak, že právny úkon - darovacia zmluva - je voči navrhovateľovi právne neúčinný. Účinky súdneho rozhodnutia nastávajú ex tunc.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 a ods. 2 OSP a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktorú si uplatnil v návrhu na začatie konania aj na pojednávaní dňa 1.12.2014. Navrhovateľ však do troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku trovy konania nevyčísli, preto súd postupoval podľa § 151 ods. 2 OSP a zo súdneho spisu sp. zn. 11C/149/2011 zisťoval, či navrhovateľovi trovy konania vznikli. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/149/2011-23 zo dňa 6.10.2011 vyplýva, že navrhovateľ je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33,- € podľa položky č. 1 písm. c/ sadzobníka súdnych poplatkov. Uznesenie je právoplatné dňom 4.1.2012 a vykonateľné dňom 8.1.2012. Navrhovateľ je zároveň povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 99,50 € podľa položky č. 1 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov. Navrhovateľ do rozhodnutia súdu vo veci

samej súdny poplatok za návrh na začatie konania nezaplatil, preto o ňom súd rozhodol samostatným uznesením dňa 1.12.2014. Náhrada trov konania pozostáva zo súdnych poplatkov, ktoré má navrhovateľ v tomto konaní zaplatiť, spolu v sume 132,50 €. Zo spisu nevyplýva, žeby navrhovateľovi vznikli aj iné trovy konania.

V konaní o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia boli úspešní odporcovia v prvom až treťom rade a podľa § 142 ods. 1 OSP by im patrila náhrada trov, ktorú však nevyčíslili a zo spisu im trovy konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyplývajú (nepodali odvolanie proti uzneseniu, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie predbežného opatrenia, nevyjadrili sa ani k odvolaniu navrhovateľa proti tomuto uzneseniu). Súd konštatuje, že o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bolo právoplatne rozhodnuté dňa 4.1.2012 uznesením Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/149/2011-23 zo dňa 6.10.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co/502/2011-34 zo dňa 24.11.2011, a odporcovia v prvom až treťom rade sú právne zastúpení od 24.2.2012, preto im v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemohli vzniknúť ani trovy právneho zastúpenia. Na základe uvedeného odporcom v prvom až treťom rade neprináleží náhrada trov konania o nariadení predbežného opatrenia; táto skutočnosť neovplyvní výšku priznanej náhrady trov konania navrhovateľovi vo veci samej.

Súd v merite veci nepriznal odporcom v prvom až treťom rade náhradu trov konania napriek skutočnosti, že ich právny zástupca vyčíslil trovy konania. Súd sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania primárne riadi zásadou úspechu účastníka v konaní, ktorá môže byť modifikovaná zásadou zavinenia, o ktorú však v predmetnej právnej veci nejde. V merite veci bol úspešný navrhovateľ, preto mu súd priznal náhradu trov konania, odporcovia v prvom až treťom rade neboli v merite veci úspešní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.