

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/146/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122200053
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2122200053.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v spore žalobcu: Stredisko sociálnej starostlivosti, so sídlom V. Clementisa 51, Trnava, IČO: 17 639 760, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, adresa C., o vypratanie obytných miestností, o odvolaní žalovanej proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Trnava zo dňa 19. septembra 2022, č.k. 27C/1/2022-53, takto

rozhodol:

Odvolačí súd odvolanie žalovanej **o d m i e t a .**

Žalobcovi **p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie súd prvej inštancie výrokom I. uložil žalovanej povinnosť vypratať obytné miestnosti č. XXXA D. XXXB o výmere 35 m² pozostávajúce z dvoch obytných miestností a príslušenstva, nachádzajúce sa na 3. poschodí v E., F. G. XX H. C. zapísanej na LV č. XXXXX, súp. č. XXXX postavenej na parc. č. 8623/1 v katastri nehnuteľností Trnava, správa katastra Trnava, katastrálne územie C., do 15 dní od právoplatnosti rozsudku bez bytovej náhrady a výrokom II. žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil ust. § 274, § 275, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a § 126 ods. 1, § 717 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie vytyčené na deň 19.09.2022 doručené dňa 08.06.2022. V predvolaní bola poučená o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie na návrh druhej strany. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila a svoju neúčasť neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami. Na pojednávaní dňa 19.09.2022 žalobca navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Súd prvej inštancie po preskúmaní splnenia podmienok podľa § 274 CSP rozhodol rozsudkom pre zmeškanie a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Voči rozsudku pre zmeškanie podala odvolanie žalovaná a uviedla, že má za to, že neboli splnené podmienky pre vydanie takého rozhodnutia. Je samoživiteľkou s ôsmimi maloletými deťmi, nájomné platí a dlh voči mestu si postupne spláca. Dlh, vyúčtovanie za vodu 4.498,88 eur neuznala, lebo také množstvo vody neminuli. Navrhla rozsudok zrušiť a žalobu zamietnuť.

K odvolaniu žalovanej sa vyjadril žalobca a uviedol, že žiada, aby odvolací súd odvolanie žalovanej zamietol, lebo voči rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie. Dôvody uvedené v odvolaní

nie sú dôvodmi na zrušenie rozsudku pre zmeškanie a nezakladajú sa na pravde. Žalovaná je dlžná žalobcovi viac ako 5.400,- eur a obytné miestnosti užíva bez právneho dôvodu, t.j. bez nájomnej zmluvy.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou stranou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné (§ 356 písm. b) CSP) dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť (§ 386 písm. c) CSP).

Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 356 písm. b) CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Z podaného odvolania odvolací súd zistil, že ako dôvod odvolania voči rozsudku pre zmeškanie žalovaná uviedla, že je samoziviteľkou s ôsmimi maloletými deťmi, nájomné platí a dlh voči mestu si postupne spláca. Uvedené dôvody sa však netýkajú nesplnenia podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 CSP, ktorými sú: nedostavenie sa žalovanej na pojednávanie, hoci doručenie predvolania bolo riadne vykázané, pričom v predvolaní bola žalovaná riadne poučená o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a neospravedlnenie neúčasti na pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami. Rozsudok pre zmeškanie teda nemožno napadnúť z dôvodu, že vychádza z nesprávnych skutkových záverov, či nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo z iných dôvodov podľa § 365 ods. 1 CSP. Je preto potrebné konštatovať, že odvolanie žalovanej bolo podané z iných než zákonom prípustných dôvodov (že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie), preto odvolací súd odvolanie ako podané voči rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, odmietol podľa § 386 písm. c) CSP.

V zmysle § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

V zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v plnom rozsahu s tým, že odvolací súd nezistil dôvody na postup podľa § 257 CSP.

Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 357 a contrario CSP).

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).