

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16Csp/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222201386
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2023:1222201386.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci žalobcu : KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava IČO: 00 585 441 zastúpený: JUDr. Félix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava proti žalovanému: D. F., B. Q. XXX/XX, XXX XX Ž., Z.. XX.XX.XXXX o zaplatenie 111,67 € s príslušenstvom takto,

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 111,67 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 111,67 € od 29.05.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 10.03.2022 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 111,67 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo žalovanej sumy titulom dlžného poistného ako aj náhrady trov konania.
2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzavreli dňa 29.07.2019 poistnú zmluvu č.XXXXXXXXXX na dobu neurčitú. V poistnej zmluve bolo dojednané platenie ročného poistného štvrtročne, pričom ročné poistenie bolo dojednané vo výške 134,- €. Začiatok poistenia bol dojednaný na 29.07.2019.
3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, pričom rovnopis žaloby spolu s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe ako aj procesné poučenie pre spotrebiteľa podľa CSP boli žalovanému doručované na všetky súdu známe adresy. Zásielka bola žalovanému doručená uložením na pošte.
4. Dňa 30.03.2022 bol tunajším súdom vydaný Platobný rozkaz č.k. 16 CSp 45/2022-32, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto bol Uznesením č.k. 16Csp 45/2022-40 zo dňa 08.06.2022 v súlade s § 266 ods. 3 CSP zrušený.
5. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. (spotrebiteľské spory), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- €.
6. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 20.12.2022.
7. Z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd za preukázané, že dňa 29.07.2019 došlo medzi žalobcom a žalovaným k uzavretiu Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Z predloženej poistnej zmluvy vyplýva, že predmetom zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len PZP) , pričom ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 134,- € s tým, že toto sa bude platiť štvrtročne v sume 33,50 €. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Žalovaný poistné neuhradil v lehote splatnosti a ani v jednomesačnej zákonnej lehote, čím došlo k zániku poistenia ku dňu 28.05.2020.

8. Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zák. č. 381/2001 Z.z.), poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

9. Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

10. Podľa § 11 ods. 11 zák. č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poistovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

11. Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

12. Z preložených listín mal súd za preukázané, že žaloba je podaná dôvodne. V zmysle vyššie uvedených ustanovení zák. č. 381/2001 Z.z. a v spojení s VPP je zrejmé, že v prípade platenia poistného formou splátok poistenie zanikne nezaplacením poistného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky v rámci príslušného poistného obdobia. V danom prípade bolo účastníkmi dohodnuté platenie poistného štvrťročne, pričom splatnosť prvej splátky poistného za poistné obdobie bola dohodnutá na 29.07.2019. Poistiteľ má v zmysle § 11 ods. 11 zák. č. 381/2001 Z.z. nárok v takomto prípade na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Preto pri dohodnutom ročnom poistnom 134,- €/365 dní, súd vypočítal pomernú časť poistného do doby zániku poistenia t.j. do 28.05.2020 na sumu 111,67 €. Keďže v konaní nebolo preukázané, že žalovaný by uvedené dlžné poistné uhradil dostal sa nasledujúcim dňom do omeškania. Preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške ako si vyčíslil (ktorých výška nie je v rozpore so zákonnou výškou úrokov z omeškania, na ktoré mal nárok) z dlžnej sumy poistného 111,67 € od 29.05.2020 do zaplatenia.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

16. V zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.