

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 26C/41/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111203805
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kašajová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1111203805.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I. sudkyňou JUDr. Annou Kašajovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151700 proti odporcovi: L. A., T. 1, XXX XX Q., v konaní o zaplatenie 10. 264,39 EUR s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 10.264,39 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 18.8.2010 do zaplatenia na číslo účtu navrhovateľa XXXXX-XXXX-XXX/XXXX, KS: XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Na účet OS Bratislava 1 je odporca povinný zaplatiť súdny poplatok 615,50,- eur na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, KS: XXXX vedený v štátnej pokladnici do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 8.2.2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia 10.264,39 EUR s príslušenstvom.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Na nariadené pojednávanie sa odporca nedostavil, hoci termín pojednávania vzal na vedomie svoju neprítomnosť neospravedlnil na základe čoho súd prejednal a rozhodol vec v zmysle §101ods.2. O.s.p. v neprítomnosti odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a to hlásením škodovej udalosti na vozidle návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy, zápisom o poškodení vozidla, výpočtom hodnoty vozidla, vyjadrením likvidátora ku spôsobu likvidácie, účtovným dokladom k finančnému vysporiadaniu leasingovej zmluvy, oznámením o likvidácii poisťnej udalosti a výške poisťného plnenia, výpisom z účtu navrhovateľa o úhrade poisťného plnenia poškodenej, čestným prehlásením T. L. pripojeným spisom OS Bratislava 1 sp. zn. 6T107/2008, dal poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. a mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Dňa 30.05.2003 navštívil odporca rodinu L., a v presne nezistenom čase bez vedomia T. L. z predsiene bytu vzal kľúče od motorového vozidla a následne sa zmocnil osobného motorového vozidla zn. Q.i, EČ: Q. s ktorým dňa 01.06.2003 v Bratislave na križovatke ulíc Hroboňova a Prokopa Veľkého

spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej predmetné vozidlo poškodil. Za tento skutok neoprávnené užívanie motorového vozidla bol právoplatne uznaný vinným v trestnom konaní vedenom pred Okresným súdom Bratislava 1, sp. zn. 6T 107/2008.

Motorové vozidlo zn. Q., EČ: Q. bolo havarijné poistené poistnou zmluvou č. 21/3 041681, uzatvorenou medzi navrhovateľom a L. L. Poistná udalosť bola evidovaná pod číslom: XX/XXX/XXXXXX. a navrhovateľ likvidoval škodu na vozidle ako totálnu. Vypočítal technickú hodnotu vozidla, od ktorej odpočítal hodnotu použiteľných zvyškov, dojednanú spoluúčasť a dlžné poistné evidované na zmluve vo výške 27.606,- Sk a následne poškodenej L. L. poukázal poistné plnenie vo výške 281.619,- Sk.

Odporca v rámci prípravy pojednávania uviedol, že s pani L. má všetky podlížnosti vyrovnané nakoľko im uhradil asi 250 000 Sk.

Podľa § 420 ods. 1 OZ; každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa § 813 ods. 1 OZ; ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 827 OZ pokiaľ poistiteľ nahradil za poisteného škodu, prechádza na neho právo poisteného na náhradu škody alebo iné obdobné právo, ktoré mu v súvislosti s jeho zodpovednosťou za škodu vzniklo proti inému. Ak prešlo na poistiteľa právo na náhradu škody proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450.

Podľa § 441 OZ ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného znáša škodu pomerne, ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané že v dôsledku dopravnej nehody spôsobenej zavinením odporcu došlo u poškodenej k škode na osobnom motorovom vozidle, ktoré bolo havarijne poistené na základe čoho navrhovateľ vzniknutú škodu na vozidle poškodenej vyplatil. Ako vyplýva z spisu OS Bratislava 1 sp. zn. 6T 10/2008 bol odporca uznaný vinným za trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla. Odporca dobrovoľne náhradu vyplateného poistného plnenia v prospech navrhovateľa neuhradil na základe čoho ho zaviazal ho súd na jeho úhradu.

S vyjadrením odporcu v rámci prípravy pojednávania sa súd nezaoberal, nakoľko ho považoval za právne bezvýznamné z dôvodu, že s Jurajom Mikušom navrhovateľ nebol v žiadnom právnom vzťahu.

Neuhradením peňažného dlhu v lehote splatnosti sa odporca dostal do omeškania, čím vznikol navrhovateľovi aj nárok na úroky z omeškania podľa § 517 ods 1,2 Obč. zák. v spojení s a§ 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v zmysle ktorého je aktuálna výška úroku z omeškania určená - vl.nar. č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Počiatok omeškania odporcu nastal dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty splatnosti stanovenej vo výzve navrhovateľa zo dňa 27.7.2010 kde bola stanovená lehota splatnosti 15 dní. Odporca túto výzvu podľa pripojenej doručky prevzal 3.8.2010 pričom márnym uplynutím 15 dní na plnenie sa dostal do omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. avšak v konaní úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu trovy konania nevznikli.

O povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok rozhodol súd podľa §2 ods. 2 zák. č. 71/1992Zb. o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f / rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona