

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614212500
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614212500.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököloom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa T. H., Z. XX.XX.XXXX, B. R. Q. F. M. L., Z. XX.XX.XXXX, dieťa zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny E., L. rodičov otca L. H., Z. XX.XX.XXXX, B. F. E., K. Č. Z. Z. F. I. H. M. X.H., zamestnankyňou Okresného súdu I., štátne občianstvo SR a matky M. L., narodená XX.XX.XXXX, B. F. E., Š. H. Q. I. Ú. Q. F. L. M. L., Z. XX.XX.XXXX, K. B. E., J. A. XXXX/X, adresa na doručovanie ubytovňa Q. J. D. E., štátne občianstvo SR a za účasti Okresného prokurátora v Lučenec v konaní o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Maloletá T. H., Z. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky M. L., Z. XX.XX.XXXX, K. B. E., J. A. Č. X, ktorá je povinná zabezpečovať riadnu výchovu a vzdelávanie dieťaťa, zastupovať dieťa pred štátnymi a inými orgánmi, preberať za neho majetkové dávky a plnenia a tieto prostriedky použiť v prospech dieťaťa.

Rodičia mal. dieťaťa L. H., Z. XX.XX.XXXX T. M. L., Z. XX.XX.XXXX, sú povinní prispievať na výživu maloletej T. H. narodená XX.XX.XXXX každý vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne s tým, že takto určené výživné sú povinní zasielať k rukám M. L., Z. XX.XX.XXXX vždy do 20-tého dňa toho ktorého mesiaca mesačne predom počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Súd začal konanie o zverenie mal. T. H. Z. XX.XX.XXXX do náhradnej starostlivosti uznesením zo 16.09.2014 o začatí konania podľa § 81 a nasl. O.s.p.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že Okresný súd Lučenec uznesením z 04.06.2014 číslo konania 8PPOm/3/2014 - 6 predbežným opatrením dočasne zveril maloletú T. H. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky M. L., Z. XX.XX.XXXX. Z odôvodnenia uznesenia Okresného súdu vyplýva, že takto rozhodol na základe zistenia, že maloletá T. H. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti tety Z. H., ktorá bola 29.05.2014 zadržaná a následne súd rozhodol o jej nástupe do výkonu trestu odňatia slobody. Maloletá T. H. sa takto ocitla bez akejkoľvek starostlivosti a bol ohrozený jej život, zdravie a priaznivý vývoj.

Výsluchom matky dieťaťa M. L., Z. XX.XX.XXXX súd zistil, že v súčasnosti je bezdomovkyňou a zdržiava sa v meste E.. Nemá zabezpečené trvalé bývanie, prespáva na rôznych miestach, najčastejšie u náhodných známych. Nemá žiaden zdroj príjmov. S otcom dieťaťa neudržiava žiadne kontakty.

Stará matka dieťaťa M. L., Z. XX.XX.XXXX potvrdila, že na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec zo 04.06.2014 o nariadení predbežného opatrenia sa riadne stará o maloletú T. H. a zabezpečuje jej výchovu. Okrem maloletej T. má zverené do svojej osobnej starostlivosti ešte tri maloleté deti dcéry M. L., Z. XX.XX.XXXX. Takto sa stará celkom o 4 maloleté deti svojej dcéry. Maloletá T. v súčasnosti navštevuje prípravný ročník základnej školy na M. R. V. E..

Kolízny opatrovník prešetrením pomerov domácnosti starej matky dieťaťa mal zistené, že v domácnosti M. L., Z. XX.XX.XXXX sú vytvorené vhodné podmienky aj na výchovu mal. T. a navrhol ju zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

Podľa § 44 odsek 1 zákona číslo 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 45 odsek 1 citovaného zákona, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 odsek 2 citovaného zákona, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 odsek 3 citovaného zákona, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 odsek 4 citovaného zákona, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 odsek 7 citovaného zákona, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 odsek 8 citovaného zákona, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 odsek 1 citovaného zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 citovaného zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 citovaného zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Nakoľko z vykonaného dokazovania vyplýva, že rodičia mal. Annamárie Oláhovej nedisponujú samostatným zdrojom príjmov ani z pracovnej činnosti ani z iných zdrojov, určil ich vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu vo výške ako vyplýva z ustanovenia § 62 odsek 3 citovaného zákona.

Súd náhradu trov konania účastníkov nepriznal, pričom v tomto konaní im trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.