

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 29C/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213200979
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Janka Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213200979.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, sudkyňou JUDr. Jankou Mičkovou, v právnej veci žalobcu: B. G., Z..G., G. G. I. X, H., V.: XX XXX XXX, proti žalovanému: D. H., T.. XX.X.XXXX, T. U. H. K. XX, Košice, zastúpený opatrovníčkou Vierou Hernandez, zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Seberíniho 9, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, v konaní o zaplatenie XXX,XX eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške XXX,XX eur spolu s úrokom z omeškania vo výške X,XX% ročne z dlžnej sumy od 17.6.20114 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku žalobu zamietá.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške XX,XX € a to do 3 od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 21.1.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu istiny vo výške XXX,XX eur spolu s úrokom z omeškania vo výške X,XX% ročne z dlžnej sumy od 17.6.2011 do zaplatenia, ako aj k náhrade trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu č. A XXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX. Žalobca sa domáhal nároku na náhradu škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie LG GT405 a to výške XXX eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou to znamená predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zároveň žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške XXX,XX eur vyfakturovaných v období XXXX/XX-XXXX/XX. Pokusom o pokonávku zo dňa 2.6.2011 oznámil žalobca žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, pričom žalovaný predmetnú sumu neuhradil, preto v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11

bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 17.6.2011 si žalobca uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy.

Tunajší súd vydal dňa 8.4.2013 pod č.k. 15Ro/11/2013-27 Platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 15Ro/11/2013-37 zo dňa 28.4.2014 zrušil.

Žalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, jeho iný pobyt nie je súdu známy, preto mu súd na zastupovanie v konaní ustanovil opatrovníčku. Opatrovníčka žalovaného sa k žalobe písomne nevyjadрила.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, pričom ďalšie dôkazy a skutočnosti označené, ani predložené účastníkmi konania v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. neboli a na základe toho zistil tento skutkový stav:

Právny vzťah medzi účastníkmi konania vznikol na základe písomne uzatvorenej zmluvy o pripojení zo dňa 3.2.2011, na základe ktorej bola vypožičaná žalovanému SIM karta a ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX s účastníckym programom Volania všetkým 100 plus víkend - nonstop zdarma.

Z dokladu pod názvom Details k SOS vyplýva, že mobilný telefón LG GT405 akciová cena s DPH 1 eur, predajná cena s DPH 145 eur, zmluvná pokuta (nevzťahuje sa DPH) je XXX eur. Viazanosť od 3.2.2011 do 3.2.2013.

Z dodatku k zmluve o pripojení č. Z. uzatvorenom dňa 3.2.2011 vyplýva, že žalovanému bol odpredaný mobilný telefón LG GT405 za cenu 1 eur s tým, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH predstavovala sumu vo výške XXX eur. V bode 2.3 bola stanovená tzv. doba viazanosti žalovaného využívať služby žalobcu po dobu 24 mesiacov.

V bode 2.5 dodatku si účastníci konania dohodli v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej vyššie zmluvnú pokutu vo výške XXX eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 2.6.2011 vyzval žalobca žalovaného na úhradu sumy za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej výške XXX,XX eur do 16.6.2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval žalobca žalovanému sumu vo výške X,XX eur s termínom splatnosti 5.5.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške XXX,XX eur s termínom splatnosti 9.3.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 1 eur s termínom splatnosti 17.2.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške XXX,XX eur s termínom splatnosti 4.4.2011 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške X,XX eur s termínom splatnosti 4.4.2011.

Podľa ust. § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods.2 cit. zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 517 ods. 1 obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 420 ods. 1 občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiadava a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o pripojení zo dňa 3.2.2011, na základe ktorej bola vypožičaná žalovanému SIM karta a ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX s účastníckym programom Volania všetkým 100 plus víkend - nonstop zdarma, ku ktorej toho istého dňa uzavreli Dodatok, na základe ktorého žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón zn. LG GT405 za cenu 1 eur za kúpnu cenu 1 euro vrátane DPH. Podmienky obsahu uvedenej zmluvy si účastníci dohodli priamo v zmluve resp. v dodatku k zmluve o pripojení a vo všeobecných podmienkach. Predajná cena tohto telefónu ako je uvedené v Dodatku k zmluve bola vo výške XXX eur. Dodatok k zmluve o pripojení v čl. I v bode 1.2 obsahujú dohodu strán o odpredaji 1 ks mobilného telefónu zn. W. K. za kúpnu cenu 1 €. Tento dodatok, ktoré je súčasťou zmluvy o pripojení, preto je potrebné považovať v tejto časti za kúpnu zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania teda ,ide v danom prípade o uzavretie kombinovanej zmluvy a to zmluvy o pripojení a kúpnej zmluvy.

Nakoľko zmluva o pripojení, ktorej súčasťou je aj kúpna zmluva na mobilný telefón boli uzavreté medzi žalobcom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaným v postavení spotrebiteľa, súd posudzoval skúmaný zmluvný vzťah ako spotrebiteľskú zmluvu, pričom charakter spotrebiteľskej zmluvy môžu mať nie len zmluvy uzatvárané podľa Obč. zákonníka , ale aj uzatvárané podľa Obchodného zákonníka. Ak teda konal žalobca v rámci svojej obchodnej respektíve podnikateľskej činnosti, uvedená zmluva má povahu spotrebiteľskej zmluvy v zmysle občianskeho zákonníka.

Okrem sumy za neuhradené služby vo výške XXX,XX eur žalobca žiadal zaviazat žalovaného na zaplatenie sumy 144 eur titulom škody, pričom výšku škody žalobca vyčíslil ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou.

K tomu súd dodáva, že predpokladom pre náhradu škody sú

- a) porušenie právnej povinnosti,
- b) existencia škody
- c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou
- d) zavinenie

Žalobca vo svojom vyjadrení neuviedol také skutkové okolnosti, ktoré by súd mohol podriaadiť pod ust. § 420 Obč. zákonníka týkajúce sa náhrady škody. Ďalej poznamenáva, že žalobca sa sám v rámci svojej obchodnej politiky rozhodol pre odpredaj mobilného zariadenia - telefónu za vyššie uvedenú konečnú cenu v prospech žalovanej .

Žalobca nepreukázal ,že cena mobilného telefónu , že bola dohodnutá s podmienkou s tým, že vlastne išlo o nejaký splátkový predaj, kde na začiatku mala byť zaplatená určitá suma (1 €) a následne zvyšok ceny príslušného zariadenia mal byť doplácaný vo forme splátok za mobilné zariadenie počas 24 - mesačnej viazanosti. Táto skutočnosť nevyplýva ani zo zmluvy o pripojení ani z jej dodatku, jednoznačne je tam uvedená predajná cena zariadení vo výške 1 €. Zároveň nie je v predmetnej zmluve uvedená reálna cena týchto zariadení a že de facto žalobca tým, že na začiatok žiada zaplatiť len 1 € poskytuje žalovanej nejakú výhodu v tej podobe, že jej umožňuje nezaplatiť tieto zariadenia za ich reálnu cenu hneď pri odobratí, ale až v určitých splátkach počas doby viazanosti. Nebolo zo strany žalobcu preukázané, že došlo ku škode, to znamená, žeby pre nesplnenie doby viazanosti zo strany žalovanej to bolo viazané na povinnosť doplatiť cenu zariadenia. Je potrebné poukázať ja nato, že nie je ani preukázaná škoda a teda vlastne nákupná cena týchto zariadení žalobcom, nie je preukázaná ani príčinná súvislosť medzi nesplnením povinnosti dodržať 24 - mesačnú viazanosť zo strany žalovanej a vznikom škody, čiže nárokom na doplatenie zostatkovej hodnoty príslušného zariadenia, t.j. mobilného telefónu . Zmluva jednoznačne stanovuje kúpnu cenu príslušných zariadení vo výške 1 €, ktorá sa môže zdať ako veľmi nízka cena, avšak na druhej strane je voľná tvorba cien a žalobca ako profesionálny mobilný operátor, ktorý vo veľkom obchoduje so zariadeniami vedel, z akého dôvodu určil cenu tak, ako ju určil a ponúkol túto cenu zákazníčkovi, t.j. aj žalovanej a zrejme za týchto okolností bol pre neho tento vzťah výhodný. Zároveň žalobca ani nepreukázal, po akej dobe žalovaná prestal plniť svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy o pripojení a jej dodatku.

Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp zn. 6Co/91/2011 kde sa konštatuje súd cituje: „odvolací súd nevidí žiadny dôvod na vyvodenie konzekvencie k inej ako dohodnutej kúpnej cene 1,- Sk“, pre ktorú sa operátor dobrovoľne v rámci svojej „ofenzívnej „ obchodnej politiky rozhodol. Inú ako predajnú cenu (1,- Sk) zaplatenú na základe kúpnej zmluvy preto odvolací súd nepovažuje z hľadiska záväzku žalovaného za relevantnú.

Škoda nemôže predstavovať len čisto matematický rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilného telefónu, pričom by vlastne opäť išlo len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala, lebo opäť by nijakým spôsobom nebolo zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil a škoda by predstavovala stále tú istú sumu. Neprijateľnú a teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku (poznámka súdu čo sa týka dohody o zmluvnej pokute) nie je možné modifikovať, k čomu sa už vyjadrila početná judikatúra vrátane Súdneho dvora EU. Opäť by od spotrebiteľa bola požadovaná rovnaká suma, či by z 24 mesačnej viazanosti nesplnil nič, alebo by plnil svoje záväzky napr. po dobu 23 mesiacov. Žalobca síce požaduje sumu XXX € ako náhradu škody a to rozdiel medzi akciovou cenou a bežne predajnou cenou mobilného telefónu, v skutočnosti ju naďalej požaduje ako zmluvnú pokutu, len ju modifikuje na výšku tohto rozdielu. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovou cenou ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody.

Súd preto vyhovel žalobe v časti, v ktorej sa žalobca domáha úhrady služieb vo výške XXX,XX € s príslušenstvom, t.j. s úrokom z omeškania, keďže žalovaná tým, že neuhradila včas a riadne služby vyúčtované jej faktúrami najneskôr do dňa ich splatnosti, dňom nasledujúcim po ich splatnosti sa dostala s ich úhradou do omeškania. Výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 517 občianskeho zákonníka a § 3 Nar. vlády čl.87/1995 Z.z.

Vo zvyšku, t.j. v časti náhrady škody žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a priznal žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške XX,XX eur, keďže žalobca mal v konaní XX % úspech, žalovaný XX% úspech, celkový úspech žalobcu bol vo výške XX% (XX-XX), preto žalobcovi patrí XX% z celkového zaplateného súdneho poplatku, ktorý bol vo výške XX eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. /§ 205 ods. 1 OSP/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods. 2,3 OSP/.