

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209949
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314209949.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca, v právnej veci navrhovateľky F. X., nar. XX. X. XXXX bytom R. Č.. XXXX, proti odporcovi E. X., nar. XX. X. XXXX, bytom R. Č.. XXXX, o nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p., takto

rozhodol:

Súd dočasne ukladá odporcovi nevstupovať do nehnuteľnosti - rodinného domu č. XXXX, nachádzajúceho sa v katastrálnom území R. na parcele č. XXXX, zapísaného na liste vlastníctva číslo XXXX, a to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Navrhovateľka je povinná v lehote 60 dní od nariadenia predbežného opatrenia podať na súd návrh vo veci samej.

odôvodnenie:

Z obsahu podania doručeného súdu dňa 26. 11. 2014 vyplýva, že navrhovateľka sa domáha vydania predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) O. s. p., keď žiada, aby súd vystaľoval jej manžela - E. X. z rodinného domu č. XXXX. Svoj návrh odôvodnila týraním jej osoby a ich 9-ročného syna. Odporca môže po vystaľovaní bývať u svojej matky. Navrhovateľka v návrhu okrem iného uviedla, že jej manžel už aj v minulosti bil ich deti, pričom 4 deti sú už dospelé. T. č. bije aj ju, a to až tak, že následkom faciek a škrtenia odpadla, prebrala sa, až keď do nej kopal. Fyzicky a psychicky napáda aj ich 9-ročného syna, a to dňa 22. 10. 2014 keď ho navrhovateľka bránila, napadol aj ju, zdrapil za vlasy, šklbal, fackal a šľahal po ústach papučou. Spálil všetky fotky, navrhovateľkinu mikinu, obraz Ježiša. Odporca neustále kričí, vymýšľa si rôzne veci, vyhráza sa maloletému ako aj jej bitkou. Až teraz sa dozvedela, že keď bola hospitalizovaná na psychiatrii, otec maloletému nedával jedlo ani pitie, tento bol vychudnutý. Navrhovateľke sa vyhráza, že ju zreže remeňom. Od maloletého syna vie, že otec mu nechcel dávať ani jesť, ani piť dňa 1. 11. 2014, keď bol u babky, kedy musel rezať seno na sekačke, keď nevládal, otec zobral varechu a bil ho, aby rýchlejšie točil kľukou. Jesť mu nedal ani v ZOO v Zlíne. Odporca týra aj zvieratá, keď si myslí, že ho nikto nevidí. Rozhadzuje smeti, po celom dome, popol, nitky, nastrihané kúsky papierov, podpaľuje jej ozdôbky, navrhovateľke sa vyhráza, že skončí na psychiatrii. Dňa 8. 11. 2014 reval po synovi, vyhráza sa maloletému, aby nevolal políciu, vyhráza sa jej, že skončí na psychiatrii. Až t. č. sa od maloletého dozvedela, že raz ho chcel otec zatvoriť do podkrovia, kde sú padacie schody a keď sa nedal zavrieť a išiel dole schodmi, otec ho zhodil zo schodov. Inokedy zase maloletému kázal držať terč - knihu a strieľal doň vzduchovkou, pričom syna pritom boleli ruky. Vypína centrálnu elektrinu, dňa 5. 11. 2014 prepichol fľašky s pitím pre malého, zvalil vinu na malého, reval po ňom. 12. 11. 2014 malému nachystala do školy desiatu a pitie, syn sa jej sťahoval, že v taške desiatu nemal a že bol hladný a smädný. Desiatu mu vzal otec a prepichol džús čo mal malý nachystaný v obývačke. Do kinder vajíčka synovi napchal hubku a hračku zobral. Pred druhými sa muž pretvaruje aký je dobrý otec. Zmizla jej kartička, kde mala s mužom spoločný účet. 15. 11. 2014 L. pýtal jesť bábovku, otec mu to nechcel dovoliť.

Spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka predložila súdu potvrdenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru Č., odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Č. zo dňa 23. 10. 2014 (čl. 9 spisu), z ktorého vyplýva, že dňa 23. 10. 2014 oznámila F. X., že dňa 22. 10. 2014 v čase okolo 20.00 hod. ju fyzicky napadol v ich rodinnom dome jej manžel E. X.. Ďalej predložila potvrdenie Okresného riaditeľstva PZ v Č., odbor poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Č. zo dňa 6. 11. 2014, z ktorého vyplýva, že dňa 6. 11. 2014 sa dostavila na tunajšie OO PZ Č. F. X. podať trestné oznámenie, a to na svojho manžela E. X. za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Z predloženého listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že navrhovateľka F. X. je výlučnou vlastníčkou rodinného domu č. XXXX, nachádzajúceho sa na parcele č. XXXX kat. územie R..

Lustráciou v elektronickom registri mal súd zistené, že pred tunajším súdom sa vedie návrh o rozvod manželstva, ktorý podala F. X.Á.. Z pripojeného spisu sp. značka 4P/70/2014 ma súd zistené, že ako dôvod rozvod navrhovateľka udáva bitku, stále sa opakujúcu a psychické týranie jej a syna L..

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenia na konanie, ktoré môže súd začať bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 5 druhá veta O.s.p. ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa ods. 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa, alebo sviatok.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. môže súd nariadiť účastníkovi, najmä aby nevstupoval dočasne do domu, alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde, ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak

a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania,

b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo,

c) sa návrhu vo veci samej vyhovie a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci, d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

V danom prípade súd na základe vecného preskúmania obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia spolu s prílohami, ktoré navrhovateľka predložila v rozsahu zodpovedajúcom právnej úprave o procesnom postupe súdu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. O.s.p., osobitne v ustanovení § 75 ods. 5 v spojení s § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. bez výsluchu účastníkov konania, vykonania dokazovania súdom vo veci i bez zabezpečenia vyjadrenia odporcu, súd návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu ako dôvodnému vyhovel. Stotožnil sa pritom s podstatnými skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré navrhovateľka osvedčila k návrhu pripojenými dôkazmi, pričom mal v zmysle citovanej procesnej úpravy predovšetkým na pamäti záujem na ochrane a bezpečí osôb, navrhovateľky ako manželky odporcu a ich maloletého 9-ročného syna, voči ktorým je odporca dôvodne podozrivý z násilia. Súd preto na tieto dôvody uvedené navrhovateľkou v jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v podrobnostiach odkazuje, a preto ďalšie v nadväznosti na § 76 ods. 4 už neuvádza.

Postupom podľa vyššie citovaného § 76 ods. 3 O.s.p. súd súčasne s nariadením predbežného opatrenia navrhovateľke uložil primeranú lehotu na podanie návrhu na začatie konania vo veci samej, v súlade s obsahom jej návrhu o vylúčenie odporcu z užívania predmetného rodinného domu, ktorý predmet konania navrhovateľka označila vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Ak navrhovateľka v určenej lehote takýto návrh na súd nepodá, predbežné opatrenie márnym uplynutím určenej lehoty zo zákona v zmysle § 77 ods.1 písm. a) O.s.p. zanikne. Inak trvanie nariadeného predbežného opatrenia v zmysle tohto rozhodnutia súdu je závislé na právoplatnom skončení konania vo veci samej (§ 77 ods. 1 písm. b, c) O.s.p.), pokiaľ ho ešte predtým nezruší súd, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 77 ods. 2 O.s.p.). Pokiaľ navrhovateľka sama nevie spísať návrh vo veci samej, o jeho spísanie môže požiadať ktorúkoľvek advokátsku kanceláriu alebo centrum právnej pomoci.

O trovách konania súvisiacich s podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí o trovách konania v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 151 ods. 1 O.s.p., § 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu j e prípustné odvolanie ku Krajskému v Žiline, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené. Ak je uznesenie podľa zákona alebo podľa rozhodnutia súdu vykonateľné až po právoplatnosti, plynie lehota na plnenie až od právoplatnosti uznesenia (§ 171 ods.1,2 a 3 OSP).

Toto uznesenie je predbežne vykonateľné dňom jeho nariadenia (§ 75 ods. 5 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) - (§ 251 ods.1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods.2 OSP).