

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 18P/186/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113233912  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7113233912.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Žákovou Máriou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Š. K., N.. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. kol. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice na návrh otca: J.. V. K., N.. XX.X.XXXX, N. Č.. X, K. za účasti matky J.. R. K., N.. XX.X.XXXX, A. S. Č.. X, K. v konaní o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností takto

### rozhodol:

Návrh na zmenu úpravy výživného **z a m i e t a .**

U p r a v u j e styk otca s maloletým Š. K., N.. X.X.XXXX tak, že otec je oprávnený s maloletým sa stretávať každý týždeň v pondelok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý týždeň vo štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý nepárny víkend v roku prvé tri mesiace od právoplatnosti rozsudku od soboty od 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a po uplynutí troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku od piatka od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 1.7. od 9.00 hod. do 14.7. do 19.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 14.8. do 19.00 hod., každý párny rok počas jarých prázdnin od pondelka začiatkom jarých prázdnin od 9.00 hod. do nedele na konci prázdnin do 19.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov v párnom roku od Zeleného štvrtka od 9.00 hod. do Bielej soboty do 19.00 hod. a v nepárnom roku od Veľkonočnej nedele od 9.00 hod. do utorka do 19.00 hod., každý rok počas zimných prázdnin v čase od 1.1. od 9.00 hod. do konca zimných prázdnin do 18.00 hod. Otec si maloletého prevezme v čase začatia styku pred bytom matky a na tom istom mieste po ukončení styku matke aj odovzdá. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 12.4.2013 č.k. 19C 194/2011-87.

V prevyšujúcej časti návrh otca **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. Š. K., N.. X.X.XXXX sa návrhom, ktorý podal súdu dňa 5.11.2013 domáhal zmeny súdneho rozhodnutia zo dňa 12.4.2013 č.k. 19C 194/2011-87, ktorým bolo rozvedené jeho manželstvo s matkou maloletého, mal. Š. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a výživné z jeho strany bolo určené sumou 250 EUR mesačne. Styk s maloletým bol určený každý pondelok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., každý piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý druhý víkend v mesiaci v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod., v nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod., počas letných prázdnin od 1.7. do 14.7. a od 1.8. do 14.8., každý párny rok počas jarých prázdnin, počas veľkonočných sviatkov od štvrtka do soboty, a druhý týždeň školských prázdnin cez vianočné sviatky.

Otec žiadal, aby súd zmenil tento rozsudok tak, aby bol povinný prispievať na výživu mal. Š. sumou 200 EUR mesačne vo forme bežného výživného a 50 EUR sporivú časť ukladať na účet vedený v C. A. na meno Š. K.. Tento svoj návrh odôvodnil tým, že matke ubudli určité výdavky na maloletého, matka nevie preukázať, či synovi tvorí úspory a preto má obavy o zabezpečenie budúcnosti syna.

Otec samostatným návrhom, podaným toho istého dňa, 5.11.2013, pôvodne vedený pod sp. zn. 11P 22/2014 žiadal, aby súd zmenil úpravu styku tak, aby sa mohol s maloletým stretávať každý týždeň v pondelok a v piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý nepárny týždeň od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s tým, že by bola osobitná úprava styku každý páry kalendárny rok v čase od 23.12. od 17.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod., počas školských jarných prázdnin od piatku predchádzajúceho prázdninám od 17.00 hod. do piatku nasledujúceho týždňa do 19.00 hod., v čase veľkonočných sviatkov od stredy pred Zeleným štvrtkom od 17.00 hod. do Bielej soboty do 19.00 hod., od 16.7. od 17.00 hod. do 31.7. do 19.00 hod. a zároveň od 16.8. od 17.00 hod. do 31.8. do 19.00 hod., každý nepárny kalendárny rok v čase od 30.12. od 17.00 hod. do 7.1. do 19.00 hod., počas veľkonočných sviatkov od Bielej soboty od 17.00 hod. do utorka nasledujúceho po veľkonočnom pondelku do 19.00 hod., od 30.6. od 17.00 hod. do 16.7. do 19.00 hod. a zároveň od 31.7. od 17.00 hod. do 16.8. do 19.00 hod. a zároveň žiadal, aby matka dieťaťa mala povinnosť informovať ho o zdravotnom stave dieťaťa, o školských výsledkoch dieťaťa a umožniť otcovi telefonicky kontakt s dieťaťom každý deň v čase medzi 18.00 hod. a 20.00 hod.. Otec svoj návrh na rozšírenie styku odôvodnil tým, že má záujem realizovať svoje rodičovské právo na stretávanie sa s maloletým v širšom rozsahu ako to bolo doposiaľ a poukazoval najmä na to, že matka maloletého obmedzuje jeho styk, nie je s ňou možná žiadna dohoda, resp. pokiaľ aj niečo sľúbi, tak to nedodrží. Keďže on má ku svojmu synovi vybudovaný veľmi silný vzťah, obáva sa o jeho budúcnosť. Poukázal aj na to, že napriek tomu, že v letných mesiacoch počas upraveného styku naplánoval pobyt maloletého s jeho rodinou na dovolenke v E., od 4. do 14.8.2014, matka odmietla súhlasiť s týmto pobytom maloletého a Okresný súd Košice I konanie o jeho návrhu na vydanie predbežného opatrenia zastavil. Napriek tomu, že on stále úzko spolupracuje aj s kolíznou opatrovníčkou, v konaní nebol úspešný a nemohol byť so svojim synom na dovolenke v E.. Určite však tú dovolenku nevybavoval s tým, aby syna na dovolenku nezobral. Napriek tomu, že matka nedovolila pobyt maloletého s ním v E., sama ho zobrala na dovolenku do E., o čom sa dozvedel dodatočne.

Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 11.3.2014 došlo k spojeniu vecí, vedených na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P 22/2014 a sp. zn. 18P 186/2013 na spoločné konane, ktoré sa viedlo naďalej pod sp. zn. 18P 186/2013.

Matka v písomnom vyjadrení k návrhu, ktorý podala 12.2.2014 uviedla, že ona nevidí žiaden problém v komunikácii s otcom dieťaťa, táto komunikácia je obmedzovaná jedine vtedy, keď navrhovateľ reaguje podráždeno, alebo si vynucuje urýchlené odpovede a podobne. Ale aj v tom prípade komunikuje s otcom dieťaťa emailom. Ona sa snaží podávať informácie otcovi maloletého o jeho zdravotnom stave, ale je to práve otec, ktorý neoznami zdravotnú situáciu vo svojej rodine, kde sú maloleté deti a kde sa podľa tvrdenia jej syna nevetrá, neoznami, že deti sú choré, prípadne berú antibiotiká, a preto mal. Š. v prostredí u otca neustále čelí rôznym bakteriálnym virózam, či infekciám a dochádza aj k jeho liečeniu antibiotikami. Pritom mal. Š. každý rok absolvuje kúpele na dýchacie ústrojenstvo a otec dieťaťa o tom veľmi dobre vie.

Matka sa v písomnom vyjadrení pomerne obširne vyjadrovala k otázke, prečo nedovolila maloletému absolvovať dovolenku v E. so svojim otcom a v ďalšom uviedla svoj návrh na úpravu styku s tým, že navrhovala, aby sa otec stretával s maloletým každý týždeň v piatok a pondelok od 15.00 hod. do 19.00 hod. za podmienky, že otec sa bude poctivo pripravovať so synom do školy, každý druhý víkend v mesiaci v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod., každý nepárny rok počas jarných prázdnin, počas veľkonočných sviatkov od Zeleného štvrtka do Bielej soboty, počas vianočných sviatkov od 1.1. do 7.1. daného roka, počas letných prázdnin od 1.7. do 14.7. a od 1.8. do 14.8. daného roka.

Kolízny opatrovník, ktorý podal vo veci písomnú správu dňa 17.2.2014, uviedol, že prešetroval pomery tak na strane dieťaťa, ako aj rodičov, pričom zistil, že podľa matky synovi v styku s otcom nebráni a doložila aj emailovú komunikáciu medzi ňou a otcom maloletého. Matka žije spolu s maloletým v 4-izbovom byte, kde mesačné náklady činia 225 EUR, kvartálny poplatok za odpad 25 EUR, internet 17,92

EUR. Matka je zamestnaná ako personalistka - mzdárka s čistým priemerným mesačným príjmom okolo 850 EUR.

Otec maloletého žije v 3-izbovom byte u svojej priateľky s jej dvomi mal. deťmi a ich spoločným mal. synom Q.. Otec je zamestnaný ako projektový manažér s priemerným čistým mesačným príjmom 1.200 EUR. Jeho priateľka je zamestnaná ako učiteľka s príjmom 590 EUR. Platia náklady súvisiace s bývaním vo výške 239 EUR mesačne.

Mal. Š. navštevuje 4. ročník Základnej školy W. P. M. K., stravuje sa v škole, čo stojí 31,96 EUR mesačne, navštevuje klub detí za 11 EUR mesačne, poplatok za mobil predstavuje 8,48 EUR mesačne. Maloletý má mimoškolské záujmy, navštevuje dva krúžky stolného tenisu, kde matka uhradza 40 EUR ročne a 22 EUR mesačne. Ročný poplatok za ZRPŠ predstavuje 13 EUR, knihy, zošity, školské potreby asi 100 EUR ročne, škola v prírode 100 EUR ročne a pobyt v liečebnom zariadení 50 EUR ročne. Matka zabezpečuje maloletému stravu vo výške 50 EUR mesačne a oblečenie podľa potreby za rok asi 300 EUR. Mal. Š. navštevuje psychologickú ambulanciu PhDr. Evy Reichelovej.

Kolízny opatrovník uviedol, že zisťoval názor mal. Š. vo veci úpravy styku s otcom, maloletý popísal, ako sa stretáva v súčasnosti so svojim otcom a na otázku, ako často by sa chcel stretávať so svojim otcom uviedol, že mu je to jedno. Počas letných prázdnin sa stretáva s otcom tak, ako sa matka s otcom dohodnú. Maloletý vyjadril požiadavku, že Štedrý deň, prvý a druhý Sviatok vianočný, ako aj Silvestra, by chcel byť so svojou matkou.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi vyžiadanými súdom a predloženými účastníkmi konania, pripojeným rozvodovým rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 12.4.2013 č.k. 19C 194/2011-87, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, na základe ktorých zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 12.4.2013 č.k. 19 C 194/2011-87 bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletého, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a výživné zo strany otca bolo určené sumou 250 EUR mesačne. Styk otca sa maloletým bol upravený každý pondelok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., každý piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý druhý víkend v mesiaci v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod., v nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod., počas letných prázdnin od 1.7. do 14.7. a od 1.8. do 14.8., každý páry rok počas jarných prázdnin, počas veľkonočných sviatkov od štvrtka do soboty, a druhý týždeň školských prázdnin cez vianočné sviatky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.5.2013. Z pripojeného rozsudku súd zistil, že v čase rozvodu účastníkov konania, navrhovateľ, otec už býval v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou a s ich spoločným synom Jakubom v 3-izbovom byte a bol rovnako zamestnaný v spoločnosti P. B..T..Y.. ako v súčasnosti. Jeho priemerný čistý mesačný príjem v tom čase predstavoval 1.364 EUR. Matka žila iba s mal. Š. v 4-izbovom byte a jej priemerný čistý mesačný príjem predstavoval v r. 2012 850,07 EUR a za január až február 2013 sumu 695,86 EUR. Mal. Š. v tom čase mal 9 rokov a navštevoval 3. ročník ZŠ.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že oproti stavu v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia, čo bolo rozvodovým rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 12.4.2013 č.k. 19C 194/2011-87 sa uňho zmenilo to, že žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou v 3-izbovom byte, kde s nimi žije jedno dieťa priateľky a ich spoločné dieťa, ktoré má tri roky. Najstarší syn jeho priateľky sa zdržiava v ich domácnosti iba málokedy, pretože je prevažne u svojho otca. Detská izba v tejto domácnosti je riadne zariadená a maloletý má tam vytvorené vhodné podmienky, aby tam mohol aj prespávať. Pokiaľ maloletý spal u neho sám v obývačke, bola to jeho vlastná vôľa, ktorú vyslovil a sám sa rozhodol, tak, že chce spať v obývačke. Mohol však prespať aj s ním, dalo sa to zariadiť. On rešpektoval vôľu svojho syna. Maloletý sa cítil v obývačke dobre, pretože je tam televízor. Otec vyjadril názor, že nie maloletý bol traumatizovaný z tohto zážitku, ale skôr jeho matka, ktorá sa dozvedela, že spal sám v obývačke. Podľa neho sa matka doposiaľ nevedela vyrovnáť s tým, že on má založenú novú rodinu. Maloletý sa však podľa neho cíti v jeho domácnosti dobre a občas mu je aj smutno, keď odchádza, pretože by chcel zostať u neho prespať. Preto má záujem na tom, aby styk maloletého bol upravený tak, aby maloletý mohol v jeho domácnosti aj prespávať. Otec aj vo svojej výpovedi vyjadril presvedčenie, že nechápe obavy matky, ktoré ju viedli k tomu, aby maloletého nepustila s jeho rodinou na dovolenku do E. a hodnotila šoférske zručnosti jeho priateľky. Nakoniec však išiel na dovolenku so svojou rodinou bez maloletého a nemal z dovolenky nič, pretože tam musel odísť bez neho. Práve s prihliadnutím na tieto okolnosti dával návrh na zmenu úpravy styku v letných mesiacoch, pretože stále koncom augusta je možné zabezpečiť lacnejšiu dovolenku. Ráta s tým, že budúci rok by mohol s maloletým do E. cestovať.

Čo sa týka zmeny úpravy výživného, uviedol, že jeho príjmové pomery sa oproti predchádzajúcemu súdnemu rozhodnutiu nezmenili, preto ani nežiada upraviť výšku výživného, žiada upraviť bežné výživné a sporivú časť tohto výživného s prihliadnutím na to, že v čase rozvodového konania matka sama prehlásila, že pre maloletého má založené stavebné sporenie, toto existovalo v čase rozvodu ich manželstva, avšak keď žiadal matku dieťaťa, aby to preukázala, tak sa tak nestalo. Preto má obavu, či vôbec nejaká sporivá časť pre syna ukladaná je, alebo nie je.

Matka vo svojej výpovedi poukázala predovšetkým na to, že nie je dôvod na zmenu úpravy výživného pre maloletého vo výške 250 EUR mesačne tak, ako to navrhuje otec dieťaťa, a takéto platenie výživného jej vyhovuje. Poukázala na to, že od r. 2007 je založené stavebné sporenie pre maloletého, teda, aj keď nemá založený sporivý účet, je to sporenie so štátnou prémieou a zostatok ku dňu 31.12.2013 bol v sume 2.112,30 EUR. V roku 2013 dňa 8.7. bol na tento účet realizovaný aj osobitný vklad 667,57 EUR zo zrušeného životného poistenia maloletého. Tým matka preukazovala, že pre maloletého takto sporí.

Čo sa týka zmeny úpravy styku otca s maloletým, nevyhovuje jej taká zmena úpravy styku, akú pre obdobie letných prázdnin navrhol otec, a to v druhej polovicike mesiaca júl a august každý rok, pretože ona ako účtovníčka v tomto období nemôže zobrať dovolenku, aby sa maloletému venovala. Preto by ponechala pôvodnú úpravu styku. Veľkonočné prázdniny by taktiež ponechala v pôvodnom znení, nie od stredy do soboty, ako to navrhol otec, ale od štvrtka do soboty, pretože maloletý je ešte v stredu v škole. Zároveň nesúhlasila s tým, aby stretávanie sa otca počas roka realizovalo s tým, aby maloletý u neho prespával, pretože maloletý raz prespal u svojho otca počas víkendu, vtedy ho nechal úplne samého v izbe a maloletý bol z toho vyvedený z miery, odvtedy sa vyjadruje tak, že u svojho otca prespávať nechce. Pokiaľ bol maloletý počas letných prázdnin u svojho otca, obyčajne prespával u jeho matky, resp. v júli tohto roku boli niekde na výlete. Ona sama sa pýtala svojho syna, či chce prespávať u svojho otca a maloletý sa vyjadril negatívne. Zároveň maloletý vyjadril vôľu, aby mohol byť na štedrý deň, na prvý, druhý sviatok vianočný, resp. na Silvestra s ňou.

Matka uviedla, že maloletý navštevuje psychologičku dr. Reichelovú, ktorá s maloletým od začiatku rieši rôzne problémy, ale podnet na návštevu psychologičky bol daný tým, že otec nešetrne oznámil maloletému, že bude mať malého bračeka. Maloletý to nevedel spracovať, a preto bolo potrebné navštíviť psychologičku.

Kolízny opatrovník v priebehu konania uviedol, že pri prešetrení pomerov u rodičov maloletého, resp. výsluchom maloletého, nezistil žiadne negatívne poznatky pri stretávaní sa maloletého so svojim otcom, resp. v ich vzájomnom vzťahu. Maloletý sa v podstate vyjadril tak, že je mu to jedno, ako sa bude s otcom stretávať, resp. spoliehal sa na dohodu svojich rodičov. Pre prípad, že sa rodičia nebudú vedieť dohodnúť, kolízny opatrovník navrhol zväziť aj znalecké dokazovanie.

Súd požiadal psychologičku dr. Reichelovú o podanie písomnej správy, z ktorej zistil, že intelektové schopnosti maloletého sa pohybujú v nadpriemernom pásme, sú rovnomerne rozvinuté a nie sú prítomné žiadne organické oslabenia centrálnej nervovej sústavy, ani poruchy učenia. Vývinový proces maloletého nemá patologický prejav. Emočná regulácia maloletého je citlivá so sklonom potláčať vlastné silné afekty, s veľmi silnou rozvinutou pozíciou superega, ktorá ho ontorluje v tom, aby bol dobrý, slušný a nikomu neublížil. Osobnostná štruktúra je vo vývine s predikciou pozitívneho napredovania.

Z opisu mzdového listu otca a matky súd zistil, že jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavuje 1.306 EUR, matky 844,97 EUR.

Podľa § 163 ods. 1,2 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 25 ods. 2,3,4 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa ust. § 28 ods. 1 zákona č. 36/ 2005 Z.z. o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 28 ods. 2 zákona č. 36/ 2005 Z.z. o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3,4 a 5 zákona č. 36/ 2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa ust. § 75 ods. 1, 2 zákona č. 36/ 2005 Z.z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ust. § 78 ods. 1,2 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. §-u, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Pri posudzovaní zmenených pomerov treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti rodičov je taká zmena okolností, za ktorých bolo doteraz výživné určené, ktorá sa výraznejším spôsobom prejavila v pomeroch účastníkov. Nemôže sa jednať o obyčajnú zmenu pomerov na strane účastníkov konania, ale o kvalifikovanú, podstatnú zmenu pomerov. Podľa zaužívanej súdnej praxe u mal. dieťaťa sa takáto zmena pomerov predpokladá uplynutím troch rokov, prípadne začatím plnenia školskej dochádzky, prechodom medzi jednotlivými stupňami školského systému, zmenou zdravotného stavu dieťaťa, rodičov a pod. Nie je žiaduce a prípustné reparovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu pomerov. Pre zistenie podstatnej zmeny pomerov súd postupuje stále porovnávaním stavu v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia so stavom súčasným.

Na základe vykonaného dokazovania a cit. zák. ustanovení súd zamietol návrh navrhovateľa na zmenu úpravy výživného tak, aby súd upravil výživné na bežnú časť a sporivú časť z toho dôvodu, že zákonná

úprava Zákona o rodine pripúšťa zmenu výživného, pokiaľ sa podstatne zmenia pomery na strane povinného rodiča alebo mal. dieťaťa. Vzhľadom na to, že rozvodový rozsudok účastníkov konania nadobudol právoplatnosť dňa 10.5.2013 a otec už dňa 5.11.2013 podával nový návrh na úpravu výživného, súd nezistil žiadnu podstatnú zmenu pomerov, či na strane otca alebo dieťaťa, a nezistil dôvod pre zmenu pôvodného súdneho rozhodnutia o výživnom zo strany otca. Preto súd návrh otca na zmenu úpravy výživného zamietol.

Čo sa týka zmeny úpravy styku otca s maloletým, súd tento styk zmenil s prihliadnutím na okolnosti prípadu, ako aj na pribúdajúci vek maloletého, ktorý v súčasnosti už má 10 rokov, a preto súd nevidel dôvod, prečo by maloletý nemohol u svojho otca prespávať počas realizácie bežného styku počas víkendov. Súd nezistil žiadne negatívne okolnosti na strane otca, ani dieťaťa, ktoré by odôvodňovali určitým spôsobom obmedzovať styk otca s maloletým. Z prešetrovania pomerov, ktoré vykonal kolízny opatrovník takéto skutočnosti nevyplývajú a nevyplývajú ani z výpovede účastníkov na pojednávaní súdu, ani zo správy psychologičky maloletého. Preto súd nepovažoval za potrebné v tomto konaní nariaďovať znalecké dokazovanie a upravil styk otca tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku súdu. Takáto úprava styku je podľa zväženia súdu primeraná veku dieťaťa, je v záujme zachovania žiaduceho kontaktu maloletého so svojim otcom, aj ohľadom na pohlavie maloletého, ktorý vo svojom živote potrebuje otca, ako mužský vzor, teda je v záujme maloletého. Súd však víkendové pobyty maloletého u otca rozdelil na prvé tri mesiace po právoplatnosti rozsudku tak, aby si maloletý postupne zvykal na pomery u svojho otca, aby spočiatku v domácnosti otca prespával iba jednu noc každý druhý víkend a po uplynutí troch mesiacov, dve noci, každý druhý víkend. Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, na intelekt maloletého, ako aj na jeho vek a doterajší kontakt maloletého s otcom, je možné predpokladať, že takéto prespávanie maloletého u otca nebude spôsobovať vážnejšie problémy. Vytvorenie vhodných podmienok pre zdarnú realizáciu takéhoto styku, však závisí od oboch rodičov. Preto súd apeluje na oboch rodičov, aby rešpektovali nielen rozhodnutie súdu, ale aj vôľu maloletého pre prípad, že by sa vyskytli určité problémy s prespávaním maloletého u otca.

Súd ponechal úpravu styku počas letných prázdnin tak, ako bola pôvodne upravená, pretože nevidel dôvod na zmenu tohto styku, avšak doplnil presný začiatok a koniec tohto styku počas letných a jarných prázdnin. Súd nedospel k tomu záveru, že by bol dôvod meniť úpravu styku počas letných prázdnin len s prihliadnutím na ten dôvod, ktorý uviedol otec maloletého, že koncom augusta sú výhodnejšie zájazdy, pretože matka maloletého je zamestnaná ako ekonómka a je nevyhnutné, aby bola v prvých dvoch týždňoch mesiaca júl a august v práci, a preto tieto jej pracovné dôvody majú prednosť pred dôvodmi, ktoré uviedol otec. S prihliadnutím na možnosti maloletého a na jeho školské povinnosti, resp. prázdniny počas veľkonočných sviatkov, súd upravil styk maloletého s otcom. Rovnako upravil styk aj počas zimných prázdnin s prihliadnutím na vôľu maloletého, ktorý prejavil vôľu byť so svojou matkou počas Vianoc a Silvestra. Preto upravil styk maloletého každý rok počas zimných prázdnin od 1.1. do konca prázdnin.

V prevyšujúcej časti súd návrh otca na úpravu styku zamietol.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.