

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/157/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711205258
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6711205258.12

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa PÍLA SEB, s.r.o. so sídlom Sebechleby 173, IČO: 36005614, zastúpeného JUDr. Petrom Poláčkem, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Majerská cesta 100/1 proti odporkyni Q. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX I. E., E. XXX, zastúpenej JUDr. Jířim Machalom, advokátom, Advokátska kancelária Tulská 35, 960 01 Zvolen, o zaplatenie sumy 2.153,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporkyni trovy konania vo výške 297,99 Eur na účet právneho zástupcu odporkyne JUDr. Jíří Machala, advokát, Advokátska kancelária Tulská 35, 960 01 Zvolen, č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v E. K., a.s., pobočka J., a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu v 1. a 2. rade na zaplatenie sumy vo výške 2.153,- EUR spoločne a nerozdielne ako aj príslušenstva, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania. Dôvody a skutkové okolnosti návrhu súd opísal podrobne v prvom rozsudku č. k. 8C/157/2011-63 zo dňa 08. 04. 2012. Zároveň v uvedenom rozsudku je podrobne aj opísané z akých dôkazov súd vychádzal v uvedenom rozhodnutí a z tohto dôvodu bude poukazovať v ďalšom rozsudku len na nové dôkazy vykonané po zrušujúcom rozsudku krajským súdom.

Proti uvedenému rozsudku podal navrhovateľ odvolanie s tým, že žiadal, aby tento rozsudok krajský súd zrušil v celom rozsahu a vec vrátil prvostupňovému súdu.

Krajský súd v Banskej Bystrici svojím rozsudkom zo dňa 27. 11. 2013 č. k. 15Co/166/2012-90 rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým návrh navrhovateľa voči odporkyni v 2. rade zamietol potvrdil a vo výroku, ktorým návrh navrhovateľa voči odporkyni v 1. rade zamietol, zrušil a v tejto časti mu vrátil vec na ďalšie konanie. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 8C/157/2011-141 zo dňa 10.09.2014 právoplatným dňa 24.10.2014 tak, že návrh navrhovateľa zamietol.

Náhradu trov konania vyhradil súd druhým odsekom výroku rozsudku 8C/157/2011-141 zo dňa 10.09.2014 na samostatné rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, v súlade s § 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“)

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Citované zákonné ustanovenie je vyjadrením zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že ak mal účastník konania v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov vynaložených na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 224 ods. 1, O.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 224 ods. 3 O.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Navrhovateľ bol v konaní neúspešný, keď rozsudkom č.k. 8C/157/2011-141 zo dňa 10.09.2014 súd jeho návrh zamietol v celom rozsahu aj vo vzťahu k odporkyni (pôvodne odporkyni v I./ rade), v dôsledku čoho tej ako úspešnému účastníkovi konania vzniklo voči navrhovateľovi právo na náhradu trov konania účelne vynaložených na bránenie svojich práv. Na tomto mieste považuje súd za potrebné uviesť, že aj napriek skutočnosti, že navrhovateľ bol v odvolacom konaní čiastočne úspešný, keď rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8C/157/2011-63 zo dňa 08.04.2012 bol zrušený vo výroku vo vzťahu k odporkyni v I./ rade (v súčasnosti odporkyňa), čím by navrhovateľovi prináležalo priznať náhradu trov konania, na druhej strane však vo vzťahu k odporkyni v II./ rade bol navrhovateľ v odvolacom konaní neúspešný, keď odvolací súd prvostupňové rozhodnutie potvrdil ako vecne správne. Aplikujúc na danú situáciu ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 O.s.p. súd nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko pomer úspechu a neúspechu bol v tomto prípade 50:50 s tým konštatovaním, že rozhodnutím vo veci samej aj vo vzťahu k odporkyni (pôvodne odporkyni v I./ rade) bol návrh v celom rozsahu zamietnutý.

Dňa 08.10.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie právneho zástupcu odporkyne, ktorým si ten vyčísлил trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 297,99 Eur. Zo súdneho spisu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 8C/157/2011 mal súd s odkazom na skutočnosti uvedené vyššie za preukázané, že odporkyni vznikol nárok na náhradu trov účelne vynaložených na bránenie jej práv, a to v celkovej výške 297,99 Eur. Trovy konania odporkyne pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 297,99 Eur, t. j. z tarifnej odmeny podľa § 9 v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej od 01.01.2005 (ďalej len „vyhláška“) a z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky.

Súd priznal právnenmu zástupcovi odporkyne tarifnú odmenu za nasledovné úkony právnej služby:

Úkony právnej služby v roku 2014 (á 91,29 Eur)

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 07.05.2014 - § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky
- účasť na súdnom pojednávaní dňa 07.05.2014 - § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky
- účasť na súdnom pojednávaní dňa 10.06.2014 - § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky
- režijný paušál - 8,04 Eur x 3 - 24,12 Eur

Spolu: 297,99 Eur

Na tomto mieste súd poukazuje na skutočnosť, že odporkyni vzniklo právo na náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia aj za účasť jej právneho zástupcu na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 10.06.2014 (v súdnom spise na č.l. 126), nakoľko však právny zástupca odporkyne si odmenu za uvedený úkon v podanom vyčíslení (v súdnom spise na č.l. 145) neuplatnil, súd priznal odporkyni právo na náhradu trov konania vo výške tak, ako boli tie právnym zástupcom odporkyne vyčíslené a uplatnené v uvedenom podaní.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť odporkyni trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 297,99 Eur na účet právneho zástupcu odporkyne JUDr. Jíří Machala, advokát, Advokátska kancelária Tulska 35, 960 01 Zvolen, č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v E. K., a.s., pobočka J., a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 149 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 224 ods. 1, 3 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).