

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/215/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208722
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314208722.1

Uznesenie

Okresný súd v Čadci v právnej veci navrhovateľky: U. Š., bytom Ul. P. XXXX/XX, Čadca proti odporcovi: F. Š., nar. XX.X.XXXX, v konaní o zrušenie výživného pre dospelé dieťa, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky doručený Okresnému súdu v Čadci dňa 22.9.2014 odmieta .

II. Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva .

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa v podanom návrhu doručenom Okresnému súdu v Čadci dňa 22.9.2014 domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi.

Tento návrh nespĺňal náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods.1,2 O.s.p., preto súd navrhovateľku vyzval uznesením č.k. 16C/215/2014-4 zo dňa 9.10.2014 na doplnenie návrhu a zároveň ju poučil ako má opravu vykonať a poučil ju taktiež o následkoch podľa § 43 ods. 2 O.s.p., t.j. na možnosť podanie odmietnuť.

Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľke dňa 22.10.2014 podľa priloženej doručenky (č.l. 5 spisu). Navrhovateľka na uznesenie žiadnym spôsobom nereagovala. V uznesení súd vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy na doplnenie podania riadne označila odporcu (aby uviedla adresu jeho bydliska, prípadne ak je zamestnaný aj zamestnanie) a aby presne naformulovala petit žaloby, t.j. aby uviedla o zrušenie akej vyživovacej povinnosti žiada, akým rozhodnutím bola predmetná vyživovacia povinnosť určená, od kedy žiada vyživovaciu povinnosť zrušiť a aby uviedla, kedy nastala zmena pomerov, nakoľko zmena rozhodnutia o výživnom je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov (§ 163 ods. 1 O.s.p.).

Povinnosť podať jasný, určitý a zrozumiteľný návrh má navrhovateľ. Vyplýva mu to už z citovaných ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Nepodanie jednoznačného a určitého návrhu zo strany navrhovateľa zákon sankcionuje v ustanovení § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnutím podania (nepresného alebo neúplného podania).

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie opravil alebo doplnil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210 a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenie, súd dospel k záveru, že návrh doručený súdu dňa 22.9.2014 je nejasný, neobsahuje jednoznačný petit, na základe ktorého súd koná a rozhoduje, teda súd je v danom prípade viazaný návrhom na začatie konania (vychádza predovšetkým zo žalobného petitu navrhovateľky, jej tvrdení uvedených v návrhu a preukázaných listinnými dôkazmi), preto súd postupoval podľa § 43 ods. 2 O.s.p. a návrh navrhovateľky doručený súdu dňa 22.9.2014 odmietol.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval analogicky ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade navrhovateľka podala návrh, ktorý nespĺňal všetky náležitosti a jeho vady ani po výzve súdu neodstránila, preto musel súd jej návrh odmietnuť. Tento postup súdu - rozhodnutie o odmietnutí návrhu - z procesného hľadiska zavinila teda navrhovateľka. Vzhľadom na uvedené jej vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporcovi. Odporcovi však ku dňu rozhodovania súdu o odmietnutí návrhu navrhovateľky žiadne trovy nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa domáha.