

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 8C/170/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713210794  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713210794.6

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľky G. W., Y. Y., nar. XX.XXXXX, O. Q. XX, XXX XX Q., právne zastúpená JUDr. Jankou Grolmusovou, advokátkou so sídlom E. B. Lukáča 2, 036 01 Martin, proti odporcovi X. W., K.. XX.X.XXXX, O. S. Z. XXX, XXX XX Q., právne zastúpenému JUDr. Danielom Malikom, advokátom so sídlom Rázusova 4213/3, 036 01 Martin, v konaní o vrátenie daru, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Navrhovateľke sa krátená časť súdneho poplatku za návrh na začatie konania nevracia.

IV. Navrhovateľka je povinná zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Martin, vedený v Š. V. Č..Ú.: W.X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, B.: XXXXXXXXXXXX, S.: XXXX, Š.: XXXXXXXXXXXX, súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 26.7.2013 vo výške 33 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 26.7.2013, podaným osobne na súde dňa 29.7.2013, sa navrhovateľka domáhala, aby súd vydal navrhovateľke nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území B., G. K. J. Č.. XXXX, B. S. Ú. Q., W. S. Q., V.. Č.. XXXX/X R. B. XXX Q.?, R. V. U. V. Č.. XXXX/X R. B. XX Q.?, zast. plocha a nahradiť jej trovy konania. Súčasťou návrhu na začatie konania bol aj návrh na nariadenie predbežného opatrenie spočívajúci v povinnosti odporcu zdržať sa akéhokoľvek konania týkajúceho sa prevodu vlastníckych a záložných právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam.

Uznesením č.k. 8C/170/2013-13 zo dňa 2.8.2013 súd vydal predbežné opatrenie, ktorým odporcovi zakázal nakladať s vyššie označenými nehnuteľnosťami, a to tieto scudziť, založiť, zriadiť vecné bremeno alebo akýmkoľvek iným spôsobom tieto previesť na iného až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej; rozhodnutie o trovách predbežného opatrenia ponechal rozhodnutiu vo veci samej. Predmetné uznesenie okresného súdu bolo na odvolanie odporcu uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 10co/495/2013-34 zo dňa 14.11.2013 potvrdené. Rozhodnutie krajského súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 2.12.2013.

Podaním zo dňa 27.11.2014, doručeným súdu dňa 27.11.2014, vzala navrhovateľka svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Zároveň požiadala, aby o trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľka tiež žiadala o vrátenie kráteného súdneho poplatku. Súčasťou podania bol aj súhlas odporcu so späťvzatím návrhu, zastavením konania a postupom podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie O.s.p. a v súlade s dispozičným úkonom navrhovateľky konanie zastavil. Súhlas odporcu so späťvzatím návrhu nebolo potrebné žiadať, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "Zák. č. 71/1992 Zb.") v znení účinnom do 30.11.2013, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 Zák. č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľka v podaní, ktorým vzala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť zároveň požiadala o vrátenie kráteného súdneho poplatku, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej. Šetrením v súdnom spise však súd zistil, že navrhovateľka súdny poplatok za návrh na začatie konania nezaplatila, pričom na jeho zaplatenie ani nebola súdom vyzvaná, a preto jej súd nemohol v dôsledku späťvzatia návrhu v zmysle vyššie cit. ust. § 11 Zák. č. 71/1992 Zb. vrátiť krátenú časť zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) Zák. č. 71/1992 Zb., poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) Zák. č. 71/1992 Zb., poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb., sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou.

Podľa § 7 ods. 1 prvá veta Zák. č. 71/1992 Zb., pri percentnej sadzbe je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu.

Podľa § 8 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb., poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 13 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb., poplatok alebo doplatok poplatku nemožno vyrubiť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným.

Podľa položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zák. č. 71/1992 Zb., z návrhu na nariadenie alebo zrušenie predbežného opatrenia sa platí súdny poplatok vo výške 33 eur.

Pri kontrole súdneho spisu súd zistil, že navrhovateľke nebol vyrubený súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia, pričom o predbežnom opatrení bolo právoplatne rozhodnuté, a to uznesením Okresného súdu Martin č.k. 8C/170/2013-13 zo dňa 2.8.2013, ktorým súd navrhované predbežné opatrenie nariadil, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/495/2013-34 zo dňa 14.11.2013, ktorým bolo napadnuté rozhodnutie okresného súdu Martin potvrdené. Z uvedeného je teda zrejmé, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nebol navrhovateľkou vzatý späť. Preto súd navrhovateľke v súlade s vyššie cit. ust. Zák. č. 71/1992 Zb. dovyrubil navrhovateľke súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý je povinná zaplatiť na účet súdu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.