

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7C/29/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213203480  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213203480.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, zast. Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanému F. H., X.. XX.XX.XXXX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Jozefom Chrenkom, zamestnancom Krajského súdu v Prešove, o zaplatenie 50,70 € s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 €, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 29,29 € a súdneho poplatku vo výške 16,50 €, na účet jeho právneho zástupcu Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom na začatie konania podaným na tunajšom súde dňa 15.05.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 50,70 € a nahradiť trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 87,88 € a súdneho poplatku vo výške 16,50 €.

Žalobca svoj návrh odôvodňoval tým, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu dňa 01.11.2012 o 19:07 hod. na linke č. 5, č. vozňa 7925 a nevedel sa preukázať platným cestovným lístkom.

Právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného listom zo dňa 10.12.2012 označeným ako „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaný napriek tejto výzve svoju pohľadávku neuhradil.

Súd dňa 30.05.2013 vydal platobný rozkaz č. k. 3Ro 116/2013-7, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 50,70 € a nahradiť trovy konania. Dňa 20.01.2014 uznesením č. k. 3Ro 116/2013-16 súd zrušil platobný rozkaz zo dňa 30.05.2013 z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

Súd z oznámenia Mestskej polície Bardejov zo dňa 17.09.2013, 08.01.2014 a 17.03.2014 zistil, že žalovaný na adrese H. XXXX/XX, G. Z., nebýva, nie je tam prihlásený k trvalému pobytu a pravdepodobne sa zdržiava v ČR. Lustráciou v Registri obyvateľov bolo zistené, že žalovaný má hlásený prechodný pobyt v L., ulica N. X do 12.01.2015. V inej právnej veci žalovaného sa však zásielka z uvedenej adresy vrátila nedoručená s tým, že adresát je neznámy. Uznesením zo dňa 04.08.2014 č. k. 7C/29/2014-45 súd ustanovil žalovanému opatrovníka Jozefa Chrenka, zamestnanca Krajského súdu v

Prešove, nakoľko žalovaný sa toho času zdržiava na neznámom mieste a aj napriek všetkým vykonaným úkonom nebolo možné zistiť jeho aktuálny pobyt.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 01.12.2014, na ktoré sa žalobca, ani jeho právny zástupca, žalovaný, ani opatrovník žalovaného nedostavili aj napriek tomu, že naň boli riadne a včas predvolaní. V súlade s § 101 ods. 2 OSP súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, právneho zástupcu žalobcu, opatrovníka žalovaného, a to s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, Pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie zo dňa 10.12.2012, fotokópie podacieho hárku, platobného rozkazu zo dňa 30.05.2013, podaní informácií z Mestskej polície Bardejov, uznesenia zo dňa 20.01.2014, výpisu z Obchodného registra žalobcu, odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov a Sociálnej poisťovni, odpovede Obvodného soudu pre Prahu 7, uznesenia zo dňa 04.08.2014, a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný dňa 01.11.2012 cestoval bez cestovného lístka vo vozidle žalobcu. Právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného dňa 10.12.2012 Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie na úhradu pohľadávky najneskôr do piatich dní od doručenia tejto výzvy, čo však žalovaný neurobil a do dnešného dňa žalobcovi neuhradil splatnú pohľadávku vo výške 50,70 €.

Okresný súd Bardejov dňa 30.05.2013 vydal platobný rozkaz č. k. 3Ro 116/2013-7, ktorý uznesením zo dňa 20.01.2014 zrušil pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

Súd zisťoval aktuálny pobyt žalovaného prostredníctvom Mestskej polície Bardejov, ako aj lustráciou v Registri obyvateľov, avšak bezúspešne. Z uvedeného dôvodu súd uznesením zo dňa 04.08.2014 ustanovil žalovanému opatrovníka Jozefa Chrenka, zamestnanca Krajského súdu v Prešove, pretože žalovaný sa nachádza na neznámom mieste a súd aj napriek vykonaným úkonom nezistil jeho pobyt.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej preprave“) účinného v čase porušenia povinnosti žalovaným pravidelnou dopravou z hľadiska dopravnej obslužnosti územia je mestská doprava, prímestská doprava a diaľková doprava.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona dopravca v pravidelnej doprave je povinný prepravovať cestujúcich podľa tarify (ďalej len „tarifná povinnosť“) a vydať cestujúcemu cestovný lístok alebo iný doklad potvrdzujúci zaplatenie cestovného alebo ho zaevidovať v elektronickom systéme, ak sa na zaplatenie cestovného použilo elektronické médium, uzatvoriť zmluvu o preprave osôb s každým cestujúcim pripraveným na zastávke na trase autobusovej linky v čase odchodu autobusu podľa cestovného poriadku (ďalej len „prepravná povinnosť“); to neplatí, ak je vyčerpaná kapacita autobusu podľa osvedčenia o evidencii, cestujúci nie je podľa prepravného poriadku spôsobilý na prepravu alebo prepravu na trase autobusovej linky dočasne znemožňuje aktuálny technický stav, priepustnosť cesty alebo bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) citovaného zákona vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 4 písm. a) až c) zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Súd mal za preukázané, že žalovaný dňa 1.11.2012 cestoval dopravným prostriedkom, ktorý prevádzkuje žalobca, avšak cestoval bez cestovného lístka, čo mal súd preukázané Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok. V zmysle § 16 ods. 4 zákona o cestnej doprave bolo povinnosťou žalovaného ako cestujúceho mať pri sebe platný cestovný lístok, prípadne si ho kúpiť pri nastúpení do prostriedku MHD a riadne ho označiť. Tieto povinnosti si však žalovaný nesplnil, a tým porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona. Na základe porušenia povinnosti žalovaným ho právny zástupca žalobcu pokusom o zmier vyzval k zaplateniu pohľadávky, taktiež uviedol číslo účtu, na ktorý ma žalovaný plniť a taktiež variabilný symbol na správne priradenie úhrady. Žalovaný aj napriek tomuto pokusu o zmier neuhradil dlžnú pohľadávku, čo malo za následok, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal návrh na súd.

Súd mal taktiež za preukázané, že sa jedná o žalovaného, nakoľko sa preukázal pri kontrole cestovných lístkov svojím občianskym preukazom, čo vyplýva z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Je nesporné, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka.

Súd konštatuje, že žalovaný uzatvoril so žalobcom zmluvu o preprave osôb v zmysle § 11 ods. 1 písm. c) zákona o cestnej doprave, pričom tým, že pri kontrole v linke č. 5, č. voza 7925 sa nedokázal preukázať cestovným lístkom, porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 1 písm. d) citovaného zákona. Tým mu vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 50,70 €.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, s poukazom na § 150 ods. 2 a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 € za súdny poplatok a vo výške 29,29 € za náhradu trov právneho zastúpenia.

Žalobca si v návrhu na začatie konania uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby vo výške 87,88 € a za súdny poplatok vo výške 16,50 €.

Pri výpočte trov právneho zastúpenia súd vychádzal zo znenia vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v čase podania návrhu, teda ku dňu 15.05.2013. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 1 ods. 3, § 10 ods. 1, 14 ods. 1 písm. a) a b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky.

V okolnostiach tohto prípadu súd nepovažoval za účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia uplatnené za Pokus o zmier - výzva na zaplatenie z 10.12.2012, pretože tieto z procesného hľadiska nepovažoval za trovy tohto konania. Súd priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia (krátenú o polovicu) za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd) každý po 16,60 €, 2x režijný paušál vo výške 7,81 € (za rok 2013) a to všetko zvýšené o 20% DPH. Súd krátil náhradu trov právneho zastúpenia o polovicu, teda na sumu 29,29 € z dôvodu, že ide o drobný spor, pričom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za neprimerané voči pohľadávke, a preto ich znížil na polovicu. Následne tak náhrada trov právneho zastúpenia spolu s náhradou trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,60 € predstavuje celkovú sumu 45,89 €, čo je suma primeraná pohľadávke žalobcu.

Celkovo súd priznal žalobcovi náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,29 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.