

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/268/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513213234
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Poništová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2513213234.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Luciou Poništovou, Ph.D., v právnom spore žalobcu: G. R., nar. X.X.XXXX, bytom H., X. G. XXX/X, právne zastúpený: Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Žilinská cesta 130, IČO: 36 866 598, proti žalovanému: GERANIUM s. r. o., so sídlom Vrbové, Semenárska 1, IČO: 31 436 471, o odstránenie kovového mosta, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Súd priznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa v pôvodnej žalobe doručenej tunajšiemu súdu 17.12.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť odstrániť kovový most umiestnený na pozemkoch zapísaných Okresným úradom Piešťany na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie H., par. registra „C“, evidované na katastrálnej mape a to na pozemku parcelné č. XXXX/X o výmere 2547 m², druh pozemku záhrady, pozemku parcelné č. XXXX/X o výmere 1191 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a pozemku XXXXX/X o výmere 38875 m², druh pozemku orná pôda. Žalobu odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností, pričom žalovaný má na nich umiestnenú hnutelnú vec, a to kovový most. Kovový most je na pozemkoch žalobcu umiestnený bez toho, aby mal žalovaný akékoľvek užívacie právo k pozemkom. Žalovaný tak bez právneho dôvodu užíva pozemky žalobcu a tým neoprávnene zasahuje do jeho vlastníckeho práva. Na upustenie od neoprávnených zásahov do jeho vlastníckeho práva, teda na odstránenie kovového mosta z pozemkov žalobcu, žalobca žalovaného opakovane vyzýval tak ústne ako aj písomnými výzvami zo dňa 7.11.2023 a 5.12.2013.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.3.2014, v ktorom uviedol, že predmetná vec nie je vecou hnutelnou ako to zámerne uvádza žalobca, ale most cez T. je nehnuteľnosť, ktorá je spojená so zemou pevným základom. Stavba - most cez T., nachádzajúca sa na parcele č. XXXX je zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie H.É. a jej výlučným vlastníkom je žalovaný. Most cez T. bol do listu vlastníctva č. XXXX zapísaný na základe kolaudačného rozhodnutia Zn. Výst. XXX/XX zo dňa 30.9.1982 vydaného Mestským národným výborom H. - odbor výstavby. Vybudovaniu mosta predchádzalo stavebné konanie a vynaloženie rozsiahlych investícií. Ďalej dodal, že už v minulosti bolo snahou žalobcu odstrániť zápis „stavba-most cez T. na p. č. XXXX-XX/XX“ z listu vlastníctva žalovaného č. XXXX pre katastrálne územie H.É., a preto žalobca dňa 23.1.2013 ako vlastníkom pozemku parc. registra „E“ č. XXX/X nachádzajúceho sa v katastrálnom území H. požiadaval o tzv. „prešetrenie zápisu a vykonanie opravy na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. H.“. Rozhodnutím č. S. Správa katastra D. zo dňa 30.7.2013 zamietla návrh žalobcu na odstránenie stavby most cez T. z listu vlastníctva č. XXXX.

3. Na pojednávaní dňa 7.2.2017 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že počas konania došlo k zmene zápisu v katastri nehnuteľností a vzhľadom k tomu navrhuje, aby súd pristúpil k zmene žaloby: žalovaný je povinný odstrániť kovový most umiestnený na pozemku zapísanom Okresným úradom Piešťany na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie H., parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, a to pozemku parcela č. XXXX/X o výmere 1673 m², druh pozemku vodné plochy.

4. Uznesením zo dňa 24.5.2017, č. k. 7C/268/2013-148 Okresný súd Piešťany okrem iného rozhodol, že pripúšťa zmenu žaloby, tak že bude konať o žalobe: žalovaný je povinný odstrániť kovový most umiestnený na pozemku zapísanom Okresným úradom Piešťany na liste vlastníctva č. XXXX vedenom pre obec a katastrálne územie H., parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, a to pozemku parcela č. XXXX/X, o výmere 1673 m², druh pozemku vodné plochy. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.6.2017.

5. Uznesením zo dňa 28.12.2017 pod č. k. 7C/268/2013-169 súd nevyhovел návrhu žalovaného na prerušenie konania a návrh zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.2.2018.

6. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.7.2018 žalobca uviedol, že ak by bol sporný most stavbou išlo by o stavbu neoprávnenú podľa ustanovenia § 135c Občianskeho zákonníka, preto pre tento prípad navrhol, aby súd rozhodol o jej odstránení na náklady vlastníka stavby príp. aby ju podľa ustanovenia § 135c ods. 2 Občianskeho zákonníka prikázal za úhradu do vlastníctva žalobcu.

7. Na výzvu súdu zo dňa 13.7.2022 žalobca svojím podaním zo dňa 27.7.2022 žiadal aby súd po vykonaní dokazovania vydal nasledujúci rozsudok: Žalovaný je povinný odstrániť na vlastné náklady kovový most, ktorý premoštuje potok T. v km 4,415, umiestnený na pozemku zapísanom Okresným úradom D.K. na liste vlastníctva č. XXXX vedenom pre obec a katastrálne územie H., parcela C evidovaná na katastrálnej mape, a to pozemku parc. č. XXXX/X o výmere 1673 m², druh pozemku vodné plochy, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. eventuálne Žalovaný je povinný na vlastné náklady odstrániť neoprávnenú stavbu - kovový most, ktorý premoštuje potok T. v km 4,415, postavený na pozemku nachádzajúcom sa v katastrálnom území H., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom D., parcela C evidovaná na katastrálnej mape, a to pozemku parc. č. XXXX/X o výmere 1673 m², druh pozemku vodné plochy, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. eventuálne Súd prikazuje do výlučného vlastníctva G. R., narodeného XX.XX.XXXX, bytom X. G. XXX/X, H., stavbu - kovový most, ktorý premoštuje potok T. v km 4,415, postavený na pozemku nachádzajúcom sa v katastrálnom území H., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom D., parcela C evidovaná na katastrálnej mape, a to pozemku parc. č. XXXX/X o výmere 1673 m², druh pozemku vodné plochy za peňažnú náhradu v sume 300,- €, ktorú je žalobca povinný zaplatiť žalovanému do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

8. Uznesením zo dňa 18.10.2022, č.k. 7C/268/2013-354 súd nepripustil zmenu žaloby obsiahnutú v písomnom podaní žalobcu zo dňa 13.7.2022. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.11.2022.

9. Od 19.5.2019 do 2.3.2022 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13C/82/2012 a to na základe uznesenia Okresného súdu Piešťany zo dňa 23.1.2019, č.k. 7C/268/2013-274. Konanie bolo prerušené z dôvodu, že v skôr začatom konaní sp. zn. 13C/82/2012 sa rieši otázka aktívnej vecnej legitímácie žalobcu (tu v postavení žalovaného), ktorý v konaní 13C/82/2012 tvrdí, že je vlastníkom sporného pozemku parcely registra „C“ č. XXXX/X.

10. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany dňa 5.2.2020, č. k. 13C/82/2012-303 vo výroku II. bola žaloba o určenie, že právny úkon nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným v Okresnom úrade Piešťany, katastrálnom odbore, ktoré sú evidované na liste vlastníctva č. XXXX pre okres D., katastrálne územie H. ako: parcela registra "C" č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1191 m², veľkosť podielu 1/1 vzhľadom k celku, parcela registra "C" č. XXXX/X, záhrady o výmere 2547 m², veľkosť podielu 1/1 vzhľadom k celku, parcela registra "C" č. XXXX/X, orná pôda o výmere 38875 m², veľkosť podielu 1/4 vzhľadom k celku a parcela registra "C" č. 2144/5, vodná plocha o výmere 1673 m², veľkosť podielu 1/1 vzhľadom k celku, formou Darovacej zmluvy uzatvorenej dňa 30.04.2012 medzi C. T., rod. A., nar. 03.10.1923 a G.. K. R., A.. T., nar. 25.03.1952, je absolútne neplatný, zamietnutá.

11. Predmetný rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave dňa 13.10.2021 č.k. 24Co/28/2021-606. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2021.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: výpis listu vlastníctva č. 3422 a 1031, katastrálne územie Vrbové, rozhodnutie Správy katastra Trnava sp. zn. X76/2013 zo dňa 22.7.2013, žiadosť o informácie - stanovisko Mesta Vrbové zo dňa 6.6.2013, kolaudačné rozhodnutie Mestského národného výboru Vrbové zo dňa 30.9.1982, znalecký posudok č. 10-09/2018 Technického a skúšobného ústavu stavebného, n.o., a ďalšieho spisového materiálu, pričom zistil tento skutkový stav:

13. Žalobca je vlastníkom parcely registra „C“ č. XXXX/X vo výmere 1673 m², druh pozemku vodné plochy, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie H.. Žalovaný je vlastníkom mosta zapísaného v katastri nehnuteľností v časti iné údaje: „stavba - most cez T. na p.č. XXXX-XX/XX“ na liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území H..

14. Z rozhodnutia Správy katastra Piešťany zo dňa 22.7.2013 sp. zn. S. súd zistil, že Správa katastra Piešťany zamietla návrh žalobcu na opravu chyby v katastrálnom operáte katastrálnom území H. týkajúce sa zápisu v liste vlastníctva č. XXXX, konkrétne zrušenie zápisu v časti iné údaje - stavba - most cez T. na p.č. XXXX. Z odôvodnenia rozhodnutia súd zistil, že na parcelu registra „C“ č. XXXX nie je založený list vlastníctva z dôvodu, že nie sú k nej usporiadané vlastnícke vzťahy. Vlastníkom pôvodnej parcely, ktorá je zapísaná v liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra „E“ č. XXX/X, na ktorej sa stavba - most cez T. na parcele registra „C“ č. XXXX nachádza je žalobca v celosti. V časti iné údaje listu vlastníctva č. XXXX je zapísaná stavba - most cez T. na p. č. XXXX. Most bol do listu vlastníctva č. XXXX zapísaný zmluvou o predaji majetku štátu č. XX/XXXX, ku ktorej bolo vydané rozhodnutie o určení evidenčného čísla č. XX/XX zo dňa 16.11.1995. Most bol zapísaný v časti majetková podstata listu vlastníctva ako stavba na pozemku p. č. XXXX. Pridelené mu bolo číslo evidenčné XXX. Zápis bol prevedený pod položkou zmeny 257 z roku 1998. Most bol do listu vlastníctva č. XXXX už v roku 1993 pod položkou zmeny 175, ale len na základe kolaudačného rozhodnutia Zn. Výst. XXX/XX, popisným spôsobom, ale číslo evidenčné bolo pridelené až v roku 1995. V roku 2009 bol tento zápis zrušený a most bol zapísaný v časti iné údaje listu vlastníctva č. XXXX. Zápis stavby - most cez T. bol prevedený v zmysle § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností „stavby spojené so zemou pevným základom, ktoré sú označené súpisným číslom“.

15. Z kolaudačného rozhodnutia Mestského národného výboru Vrbové - odbor výstavby zo dňa 30.9.1982 sp. zn. Zn. Výst. XXX/XX súd zistil, že Mestský národný výbor povolil stavebníkovi SEMEX SŠ Vrbové užívať stavbu „premostenie potoka T.“ uskutočnenú na základe stavebného povolenia vydaného ONV Trnava 11.5.1982 pod zn. voda/82, stavba obsahuje cestný most.

16. Zo stanoviska mesta Vrbové zo dňa 6.6.2013 súd zistil, že stavba mosta cez potok T. v kilometri 4,415 bola riadne skolaudovaná, pričom bolo vydané kolaudačné rozhodnutie Mestským úradom Vrbové Výs. XXX/XX zo dňa 30.9.1982 pre navrhovateľa SEMEX SŠ Vrbové. Stavba je určená pre účely dopravy ako cestný most. Predmetná stavba je zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území H. v časti iné údaje ako most cez T. na parcele č. XXXX vo vlastníctve spoločnosti GERANIUM s.r.o.

17. Zo znaleckého posudku č. 10-09/2018 vypracovaného Technickým a skúšobným ústavom stavebným, n.o. súd zistil, že mostnú konštrukciu tvorí spodná stavba a nosná konštrukcia, pričom tak spodná ako aj nosná konštrukcia sú technicky neoddeliteľnými súčasťami mostného objektu. Most je tvorený spodnou stavbou a nosnou oceľovou konštrukciou na železobetónových podperách/oporách. Železobetónová opora je pravdepodobne nadbetónovaná na prefabrikované pilóty zarazené do zeme. Hlavná nosná konštrukcia vybudovaná ako oceľová rámová, zvarená z neštandardných oceľových valcových profilov. Hmotnosť oceľovej konštrukcie celého mosta vrátane zábradlia sa odhaduje na viac ako 9600 kg. Pri mostný objekt ako celok nie je premiestniteľný. Na postavenie mosta na inom mieste by bolo potrebné rozdeliť a oddeliť nosnú konštrukciu od spodnej stavby, asanovať spodnú stavbu, nanovo vybudovať spodnú stavbu na inom mieste a následne po častiach spojiť nosnú konštrukciu a pripojiť ju k spodnej stavbe. Tomu by však malo predchádzať vypracovanie novej projektovej dokumentácie a stavebné konanie.

18. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

19. V danom prípade bolo medzi stranami nesporné, že žalovaný je vlastníkom mosta cez potok T., ktorý je ukotvený na pozemku patriacemu žalobcovi. Žalobca sa domáhal odstránenia predmetného mosta ako hnutelnej veci (vypratanie) z dôvodu, že most sa nachádza na jeho pozemku neoprávnene, keďže žalovaný nemá žiadne užívacie právo k pozemku, na ktorom sa most nachádza. Žalovaný argumentoval tým, že most nie je vecou hnutelnou, ale nehnuteľnou, čo preukazoval predovšetkým zápisom v katastri nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. č. XXXX, k.ú H. časti „iné údaje“ a kolaudačným rozhodnutím Mestského národného výboru Vrbové z 30.9.1982. Žalobca však namietal, že nejde o stavbu spojenú so zemou pevným základom, nakoľko most je len položený na betónových hranoloch. Za týmto účelom navrhol vykonanie znaleckého dokazovania. Zo znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavom mal súd za preukázané, že predmetný kovový most nie je možné považovať za huteľnú vec, keďže most nie je možné premiestniť, len odstrániť búracími prácami, nakoľko most je so zemou spojený spodnou stavbou.

20. Žalobca mal možnosť na výsledky znaleckého dokazovania reagovať doplnením rozhodujúcich skutočností o závery znaleckého dokazovania tak, aby boli splnené zákonné podmienky pripustenia zmeny žaloby podľa § 140 ods. 2 v spojení s § 143 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario. Na závery znaleckého posudku však žalobca reagoval žiadosťou o zmenu žaloby, ktorou sa domáhal (podľa § 135c Občianskeho zákonníka) odstránenia mosta ako neoprávnenej stavby, eventuálne prikázania mosta ako neoprávnenej stavby do vlastníctva žalobcu za náhradu v sume 300 eur. V tomto smere súd nepripustil zmenu žaloby z dôvodu, že výsledky doterajšieho konania neumožňovali súdu rozhodnúť o zmenenej žalobe tak, ako ju navrhol žalobca, nakoľko bola rozšírená o prípadný variant prikázania stavby do vlastníctva žalobcu za náhradu, pričom zo strany žalobcu k výške náhrady boli uvádzané stručné skutkové tvrdenia, z obsahu ktorých je zrejmé, že žalobca výšku náhrady určil podľa vlastnej úvahy bez podrobnejšej analýzy či dôkazov preukazujúcich hodnotu mosta. Určenie výšky náhrady by si tak vyžadovalo ďalšie dokazovanie, čo je v rozpore s požiadavkou obsiahnutou v § 143 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Predmetom konania tak zostalo konanie o žalobe založenej na pôvodných skutkových tvrdeniach, a síce, že most je vecou huteľnou vo vlastníctve žalovaného postavený na pozemku žalobcu bez toho aby mal žalovaný k pozemkom akéhokoľvek užívacie právo, čím žalovaný neoprávnene zasahuje do vlastníckeho práva žalobcu. Keďže súd mal za preukázané, že most nie je vecou huteľnou, žalobu o jeho odstránenie (vypratanie) ako nedôvodnú zamietol.

21. Súd záverom navyše dodáva, že aj keby mal možnosť rozhodovať o odstránení neoprávnenej stavby v zmysle § 135c Občianskeho zákonníka, žalobca by bol v konaní rovnako neúspešný, nakoľko žalovaný počas konania predložil dost' dôkazov preukazujúcich oprávnenosť predmetnej stavby, či už ide o kolaudačné rozhodnutie pre stavebníka SEMEX SŠ Vrbové, ktorý bol právnym predchodcom žalovaného, rozhodnutie správy katastra o zápise mosta na liste vlastníctva č. XXXX, či vyjadrenia Mesta Vrbové, ktoré vychádzajú z rovnakých záverov, že stavba bola vykonaná v súlade s vtedy platným stavebným zákonom.

22. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Vzhľadom na to, že žalovaný bol v konaní plne úspešný, patrí mu náhrada jeho trov voči žalobcovi v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.